

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В данной научной статье исследуется часть положений УПК РФ, регламентирующих процедуру апелляционного порядка пересмотра решений мировых судей.

Одной из стадий современного российского уголовного процесса является производство в суде второй инстанции. Производство в суде второй инстанции происходит в порядке апелляционного и кассационного обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу [1].

Термин «апелляция» имеет латинское происхождение и означает – вызывать в суд, обращаться к высшему суду [2].

Институт апелляционного пересмотра уголовных дел был известен процессуальному законодательству дореволюционной России. Он предусматривался Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. После революции 1917 г. советское, а затем и российское законодательство не знало института апелляционного обжалования. Лишь в 1991 г. Концепция судебной реформы, принятая Верховным Советом РФ, предусмотрела возможность вернуть апелляционный порядок обжалования судебных решений.

Первоначально на практике апелляционная инстанция была предусмотрена в системе арбитражных судов РФ. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. №1–ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» к числу полномочий арбитражного суда субъекта РФ относил не только рассмотрение в первой инстанции всех дел, подведомственных арбитражным судам в РФ, за исключением дел, отнесенных к компетенции Высшего арбитражного суда РФ, но и рассмотрение в апелляционной инстанции повторно дел, рассмотренных в этом суде в первой инстанции. Затем Федеральный конституционный закон от 4 июля 2003 г. №4–ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» предусмотрел новое звено в системе арбитражных судов в РФ – арбитражные апелляционные суды. Арбитражные апелляционные суды являются судами по проверке в апелляционной инстанции законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации, принятых ими в первой инстанции (ст. 33.1).

Несколько иначе обстояло дело с введением стадии апелляционного пересмотра приговоров, определений и постановлений судов в уголовном и гражданском процессах. Апелляционный порядок пересмотра судебных решений появился в уголовном и гражданском процессах одновременно с введением института мировых судей.

Изменение системы стадий уголовного судопроизводства было обусловлено принятием Федерального закона от 7 августа 2000 г. №119–ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР».

Кроме того, в период действия УПК РСФСР разрабатывались проекты УПК РФ, которые также содержали нормы об апелляционном производстве.

Есть и международно-правовые нормы, предусматривающие возможность пересмотра приговора суда в апелляционном порядке. В частности, «в соответствии с ч. 1 ст. 2 «Право на апелляцию по уголовным делам» Протокола №7 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый осужденный имеет право на то, чтобы его осуждение или приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией» [3].

Конституция РФ 1993 г. вторит ей: «Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом...» (ч. 3 ст. 50).

Наконец, УПК РФ, вступивший в силу с 1 июля 2002 г., предусмотрел институт апелляционного обжалования в главах 43 и 44.

В системе судов общей юрисдикции в качестве суда апелляционной инстанции выступает только районный суд по отношению к решениям мирового судьи, не вступившим в законную силу (ч. 2 ст. 355 УПК РФ). При этом состав суда апелляционной инстанции – судья районного суда единолично (ч. 3 ст. 30 УПК РФ, ст. 361 УПК РФ).

Поводами для рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции являются апелляционная жалоба и апелляционное представление (п. 2 ст. 5 УПК РФ, ч. 2 ст. 354 УПК РФ). Тер-

мины «жалоба» и «представление» охватываются одним общим понятием «обжалование» (ч. 1, ч. 4 ст. 354 УПК РФ). Специфика апелляционных жалоб и представлений заключается в том, что составляются они не в свободной форме, а должны содержать обязательные реквизиты, перечисленные в ч. 1 ст. 363 УПК РФ. Возникает вопрос, в какой суд подаются указанные документы, и, следовательно, какой суд будет проверять их содержание на предмет соответствия ч. 1 ст. 363 УПК РФ? Исходя из положений ч. 3 ст. 323 УПК РФ и ч. 1 ст. 355 УПК РФ, данная обязанность возложена на мирового судью.

Апелляционное представление подается только государственным обвинителем или вышестоящим прокурором, т. е. должностным лицом. При этом ст. 478 УПК РСФСР предусматривала подачу прокурором протеста в апелляционном порядке. Подача апелляционной жалобы предусмотрена со стороны таких субъектов обжалования, как осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший и его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители (ч. 4, ч. 5 ст. 354 УПК РФ).

Все вышеуказанные субъекты обладают правом обжалования решения мирового судьи в отличие от УПК РСФСР, по которому «прокурор обязан опротестовать незаконный или необоснованный приговор мирового судьи или его постановление о прекращении дела в апелляционном порядке» (ч. 3 ст. 478 УПК РСФСР).

Построение ст. 354 УПК РФ дает возможность разделить всех субъектов апелляционного обжалования на две группы. В первую входят лица, обжалующие решения мирового судьи в полном объеме. Это осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, государственный обвинитель, вышестоящий прокурор, потерпевший и его представитель (ч. 4 ст. 354 УПК РФ). Вторая группа – лица, обжалующие решения мирового судьи в части гражданского иска. Это гражданский истец, гражданский ответчик или их представители (ч. 5 ст. 354 УПК РФ). Однако перечень «жалобщиков» не исчерпывается содержанием ст. 354 УПК РФ. В качестве таковых УПК РФ предусматривает еще «частного обвинителя, подавшего жалобу» (п. 2 ч. 3 ст. 364 УПК РФ) и подсудимого (п. 3 ч. 3 ст. 364 УПК РФ). Также ч. 2 ст. 369 УПК РФ и ч. 1 ст. 370 УПК РФ называют в качестве субъекта, имеющего пра-

во обжаловать приговор либо постановление мирового судьи, представителя частного обвинителя. В теории указывают на то, что и законный представитель потерпевшего обладает таким же правом (ст. 45 УПК РФ) [4].

Право обвиняемого участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций (п. 16 ч. 4 ст. 47 УПК РФ) конкретизировано в виде обязательного участия «подсудимого или осужденного, который подал жалобу или в защиту интересов которого поданы жалоба или представление, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 247 настоящего Кодекса» (п. 3 ч. 3 ст. 364 УПК РФ) [5]. Сущность апелляционного порядка обжалования судебных решений можно определить следующим образом. ... Сущность апелляции заключается в пересмотре вышестоящим судом решения нижестоящего суда с новой проверкой ранее рассмотренных и вновь представленных доказательств [6]. Его сущность в самом общем виде заключается в том, что ... законность и обоснованность приговоров проверяется путем пересмотра дела в порядке, аналогичном производству в суде первой инстанции. Иначе, суд апелляционной инстанции рассматривает дело заново с вызовом свидетелей, назначением экспертизы, осмотрами вещественных доказательств и производством иных следственно-судебных действий. При этом в суде апелляционной инстанции проверяется правильность установления как фактических обстоятельств дела, так и применения уголовного и уголовно-процессуального закона [7].

На основании вышеприведенных суждений можно сделать вывод: рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке есть проверочная стадия, специфика которой заключается в том, что путем проведения судебного следствия с характерным для него непосредственным исследованием доказательств (по аналогии с судом первой инстанции) проверяется и существо, и форма приговора. Правда, сразу же следует оговориться, что «производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном главами 35–39 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой» (ст. 365 УПК РФ) [8].

Особенности судебного следствия в апелляционной инстанции заключаются в следующем:

– исследование доказательств именуется «проверкой доказательств» (ч. 4 ст. 365 УПК РФ);

– свидетель будет вызван для допроса повторно лишь в том случае, если суд признает это необходимым;

– ч. 5 ст. 365 говорит о том, что стороны могут заявить ходатайство об исследовании новых доказательств. Применяя грамматическое толкование [9] данной нормы, можно сделать вывод: допустимо вызывать новых свидетелей и производить судебную экспертизу независимо от того, заявлялись ли ходатайства об этом в суде первой инстанции. Однако истребовать вещественные доказательства и документы можно лишь, если ходатайства об этом суд первой инстанции отклонил.

В суде апелляционной инстанции, как и в суде первой инстанции, ведется протокол судебного заседания (ст. 372 УПК РФ).

Итоговым процессуальным документом, составляемым по результатам рассмотрения дела в апелляции, является приговор либо постановление (ст. 367 УПК РФ). При этом следует обратить внимание на ту особенность, что приговор апелляционного суда полностью за-

меняет собой приговор, вынесенный по первой инстанции мировым судьей.

Предмет апелляционного производства по уголовным делам определен ст. 361 УПК РФ, и под ним принято понимать проверку законности, обоснованности и справедливости приговора и постановления мирового судьи [10]. В отличие от современного УПК, ранее действовавший Кодекс ограничивал предмет судебного разбирательства в данном случае проверкой законности (применения уголовного закона, соблюдения норм уголовно-процессуального закона) и обоснованности (правильности установления фактических обстоятельств дела) судебных решений мирового судьи (ст. 487 УПК РСФСР). Объект апелляционного обжалования также претерпел существенные изменения по сравнению с предыдущим кодексом. Если ст. 478 УПК РСФСР предусматривала, что «приговор мирового судьи или его постановление о прекращении дела, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы или опротестованы в апелляционном порядке», то ч. 1 и ч. 2 ст. 323 УПК РФ и ч. 2 ст. 354 УПК РФ допускают обжалование не только постановления о прекращении уголовного дела, но и иных постановлений мирового судьи.

Список использованной литературы:

1. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник // Отв. ред. П.А. Лупинская. – М.: Юрист, 2004. – С. 25.
2. Дорошков В. Пересмотр решений мирового судьи по уголовным делам в апелляционном порядке // Российская юстиция. – 2002. №7. – С. 39.
3. Муратова Н.Г. Проблема новой (повторной) оценки фактических обстоятельств дела в суде кассационной и апелляционной инстанций (уголовное судопроизводство) // Вестник ОГУ. С. 45.
4. Дорошков В. Пересмотр решений мирового судьи по уголовным делам в апелляционном порядке // Российская юстиция. 2002. №7. С. 40.
5. Ч. 4 ст. 247 УПК РФ: «Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие».
6. Дорошков В. Пересмотр решений мирового судьи по уголовным делам в апелляционном порядке // Российская юстиция. 2002. №7. С. 39.
7. Победкин А.В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы становления // Государство и право. 2001. №3. С. 46–47.
8. Имеется в виду глава 44 УПК РФ «Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела».
9. Грамматический (филологический, языковой) способ толкования представляет собой уяснение смысла правовой нормы на основе анализа текста какого-либо нормативного акта // Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – М.: Юрист, 1997. – С. 445.
10. Дорошков В. Пересмотр решений мирового судьи по уголовным делам в апелляционном порядке // Российская юстиция. 2002. №7. С. 39.