

Аксютинa З.А.

Омский государственный педагогический университет, Омск, Россия

E-mail: aksutina_zulfia@mail.ru

ФОРМИРОВАНИЕ ПОНЯТИЙНОГО МЫШЛЕНИЯ У СТУДЕНТОВ ВУЗА СРЕДСТВАМИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ И ПОНЯТИЙ

Формирование понятийного мышления у студентов вуза является важной педагогической проблемой требующей решения. Очевидно, что материалом для развития понятийного мышления должны быть педагогические категории и понятия. В ходе опытно-экспериментальной работы реализовывалась разработанная мною технология формирования понятийного мышления средствами педагогических категорий и понятий. Целью исследования было выявление результативности разработанной технологии. Для достижения цели решены задачи, связанные с выявлением динамики развития понятийного мышления у бакалавров направления «Психолого-педагогическое образование». Результаты исследования показывают недостаточную развитость понятийного мышления у студентов. Причина этого видится в сокращении теоретической подготовки и большей центрации на самообразовании в обучении. Применение разработанной технологии дало результаты формирования понятийного мышления. Динамика изменений по операциональному критерию понятийного мышления у студентов в опытной группе более интенсивна, чем в контрольной. В абсолютном значении прирост составляет 93,33%. Динамика изменений по операциональному критерию понятийного мышления у студентов в контрольной группе выражен менее, чем в опытной. В абсолютном значении прирост составляет 27,77%. Динамика изменений по деятельностному критерию понятийного мышления у студентов в опытной группе более интенсивна, чем в контрольной. В абсолютном значении прирост составляет 66,66%. Динамика изменений по деятельностному критерию понятийного мышления у студентов в контрольной группе выражен менее, чем в опытной. В абсолютном значении прирост составляет 22,22%. Полученные данные доказывают результативность разработанной технологии формирования понятийного мышления средствами педагогических категорий и понятий.

Ключевые слова: понятийное мышление, операциональный критерий, деятельностный критерий, опытно-экспериментальная работа, педагогические категории, педагогические понятия, педагогическая технология.

Aksyutina Z.A.

Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russia

E-mail: aksutina_zulfia@mail.ru

DEVELOPMENT OF CONCEPTUAL THINKING IN UNIVERSITY STUDENTS BY MEANS OF PEDAGOGICAL CATEGORIES AND CONCEPTS

The development of conceptual thinking in university students is an important pedagogical problem that requires a solution. It is obvious that the material for the development of conceptual thinking should be pedagogical categories and concepts. In the course of the experimental work, the technology of developing conceptual thinking by means of pedagogical categories and concepts that I developed was implemented. The purpose of the study was to identify the effectiveness of the developed technology. To achieve the goal, problems related to identifying the dynamics of conceptual thinking development in bachelors of the "Psychological and pedagogical education" direction were solved. The results of the study show that conceptual thinking in students is insufficiently developed. The reason for this is seen in the reduction of theoretical training and greater focus on self-education in training. The use of the developed technology yielded results in the development of conceptual thinking. The dynamics of changes in the operational criterion of conceptual thinking in students in the experimental group is more intense than in the control group. In absolute terms, the increase is 93.33%. The dynamics of changes in the operational criterion of conceptual thinking among students in the control group is less pronounced than in the experimental group. In absolute terms, the increase is 27.77%. The dynamics of changes in the activity criterion of conceptual thinking among students in the experimental group is more intense than in the control group. In absolute terms, the increase is 66.66%. The dynamics of changes in the activity criterion of conceptual thinking among students in the control group is less pronounced than in the experimental group. In absolute terms, the increase is 22.22%. The data obtained prove the effectiveness of the developed technology for the formation of conceptual thinking by means of pedagogical categories and concepts.

Key words: conceptual thinking, operational criterion, activity criterion, experimental work, pedagogical categories, pedagogical concepts, pedagogical technology.

Формирование понятийного мышления у студентов является важнейшей педагогической проблемой. С.А. Гильманов указывал, «что практически у всех профессионалов, чей уровень мышления оценили высоко» наблюдается «сформированность единой понятийной системы» [4, с. 76], проявлявшаяся «через наличие категориальных констелляций» [4, с. 75].

Педагогические исследования формирования понятийного мышления немногочисленны: И.Г. Пустильник осуществил формирование научных понятий, исследовав понятийное мышление учащихся [10], Е.В. Ильичева формировала первоначальные химические понятия, соотносив понятийное и образное мышление школьников [6], в высшей школе изучалось понятийное лингвистическое мышление (О.А. Крайнова) [7], понятийное диалектическое мышление (Г.И. Железовская) [5], а Л.Д. Устьянцева посвятила исследование формированию педагогических понятий студентов в СПО [11]. Дефицитарность работ, посвященных формированию понятийного мышления по мнению Г.И. Железовской свидетельствует «о существующем консерватизме педагогического образования, преобладанием экстенсивных путей логико-методологической подготовки педагогов, отсутствием стратегий и технологий его формирования» [5, с. 4].

С.А. Гильманов отмечает: «Практически отсутствуют подходы к изучению ... понятийного мышления в гуманитарных видах деятельности (в том числе в педагогике и психологии); кроме того, не обозначены четкие ориентиры его развития в профессиональном образовании» [3, с. 34–35].

Отметим, что теоретическим фундаментом становления концепции понятийного мышления стали культурно-историческая теория (Л.С. Выготский) [16], генетическая теория (Ж. Пиаже) [8], теории понятийных систем (О.Дж. Харви, Д.И. Хант, Г.М. Шродер) [14], единая теория психических процессов (Л.М. Веккер) [2], теория концептуального интеллекта (Р. Ли) [15], онтологический подход к изучению понятийного мышления (М.А. Холодная) [13].

Понятийное мышление понимается как высший уровень организации познавательной сферы человека, субъективная форма «отражения сущностной стороны явлений и объек-

тивных законов окружающего нас мира» [12, с. 390], где природа понятийного мышления рассматривается как «отрыв от общих собственно психологических закономерностей приобретает наиболее явный характер и свою крайнюю форму» [2, с. 288].

В ходе опытно-экспериментальной работы (далее – ОЭР) отслеживались результаты формирования понятийного мышления студентов средствами педагогических категорий и понятий.

Первая задача исследования предполагала выявление динамики сформированности понятийного мышления у студентов при традиционном обучении. Исследование проводилось на факультете психологии и педагогики Омского государственного педагогического университета. Были обследованы студенты, обучающиеся по направлению Психолого-педагогическое образование в мае 2023 года. В качестве испытуемых на констатирующем этапе исследования были студенты с 1–4 курсов (1 курс – 82 чел., 2 курс – 70 чел., 3 курс – 51 чел., 4 курс – 45 чел.).

В связи с тем, что нами выделено два критерия сформированности понятийного мышления у студентов (табл. 1), обратимся к представлению результатов в отдельности по каждому из них. Для диагностирования операционального критерия понятийного мышления применялись тестовые методики (табл. 1).

Результаты по методикам суммировались, а затем вычислялся средний показатель, по которому делался вывод об сформированности понятийного мышления у студентов по критерию. Диагностика операционального критерия понятийного мышления у студентов показала, что в образовательной ситуации вуза идут постепенные закономерные сдвиги в мышлении (табл. 2).

Результаты, представленные в таблице 2, позволяют утверждать:

Низкий уровень сформированности операционального критерия понятийного мышления у студентов имеет тенденцию к снижению с 64,63% до 40%.

Если средний уровень сформированности операционального критерия у первокурсников имеют 35,36% испытуемых, то на четвертом курсе количество студентов сданным уровнем развития понятийного мышления увеличивается до 60%.

Высокий уровень операционального критерия понятийного мышления не выявлен.

Абсолютный процентный прирост в динамике формирования операционального критерия понятийного мышления у студентов составил порядка 24,63%.

Перейдем к рассмотрению результатов констатирующего этапа эксперимента по деятельностному критерию понятийного мышления у студентов (табл. 3). Для диагностирования деятельностного критерия понятийного мышления применялись карта самооценки и экспертная оценка сформированности понятийного мышления (табл. 1). Процедура была аналогичная с вычислением операционального

критерия. Полученные сырые баллы по всем показателям суммировались, а затем вычислялось среднее арифметическое. По этим показателям делался вывод о развитии деятельностного критерия. Диагностика деятельностного критерия понятийного мышления у студентов показала, что в процессе получения высшего образования идут постепенные сдвиги в его развитии (табл. 3).

Результаты, представленные в таблице 3, позволяют утверждать:

У подавляющего большинства первокурсников по деятельностному критерию выявлен низкий уровень сформированности понятийного мышления (92,68%).

Таблица 1 – Диагностика сформированности понятийного мышления у студентов

№ п/п	Критерий	Диагностический показатель	Метод или методика
1	Операциональный	Установление отношений между понятиями	Анализ отношений понятий [29, с. 176–178]
2		Обобщение, анализ и классификации понятий	Выявление общих понятий (автор Р.С. Немов) [9, с. 174–175]
3		Различение предметов по их существенным признакам	Исключение понятий (автор С.Х. Сафонова) [9, с. 175–176]
4		Общее семантическое поле и дифференцирование «однополевых» пар от несопоставимых	Сравнение понятий (автор С.Я. Рубинштейн) [1, с. 134–135]
5	Деятельностный	Перенос категорий и понятий в условия решения профессиональных задач социального воспитания	Беседа
6		Перенос категорий и понятий в решение задач по целеполаганию в социальном воспитании	Самооценка сформированности категориально-понятийного мышления,
7		Перенос категорий и понятий в решение задач проектирования социально-воспитательной системы	Педагогическое наблюдение
8		Перенос категорий и понятий в решение задач прогнозирования развития социального воспитания	Экспертная оценка сформированности категориально-понятийного мышления

Таблица 2 – Обобщенные результаты исследования сформированности операционального критерия понятийного мышления у студентов в образовательной ситуации вуза (констатирующий этап)

Курс	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
1	53 чел. (64,63%)	29 чел. (35,36%)	0 чел. (0%)
2	37 чел. (52,85%)	33 чел. (47,14%)	0 чел. (0%)
3	23 чел. (45,09%)	28 чел. (54,9%)	0 чел. (0%)
4	18 чел. (40%)	27 чел. (60%)	0 чел. (0%)

Средний уровень сформированности по деятельностному критерию понятийного мышления у студентов первого курса составляет 7,31%.

Динамика изменений по деятельностному критерию понятийного мышления у студентов от младших курсов к старшим протекает более интенсивно, чем по операциональному критерию.

У студентов четвертого курса деятельностный критерий понятийного мышления на высоком уровне выявлен у 20% испытуемых, средний у 46,66%, а низкий у трети испытуемых.

Абсолютный процентный прирост в динамике формирования деятельностного критерия понятийного мышления у студентов составил порядка 59,35% испытуемых.

В ходе реализации представленной части исследования решена задача по выявлению динамики сформированности понятийного мышления у студентов в образовательной ситуации вуза.

Результаты исследования показали, что в процессе обучения на ступени бакалавриата высшего образования, происходят сдвиги в формировании понятийного мышления. Однако высокий уровень понятийного мышления по двум уровням не сформирован ни у одного студента. Деятельностный критерий сформирован лучше, чем операциональный. В этом видится

существенное противоречие, связанное с тем, что фундаментальной основой деятельностного критерия является операциональный. Видимо, студенты в большей степени действуют интуитивно, что объясняет имеющийся разрыв в данных по двум критериям (операциональному и деятельностному). Другая причина кроется в увеличении практической подготовки студентов вуза, сокращении теоретической подготовки и большей центрации на самообразовании в обучении. Очевидно, что в целом можно говорить о недостаточной развитости понятийного мышления.

Отметим, что полученные данные согласуются с результатами исследования, проведенного С.А. Гильмановым, который отмечал: «В своей практике преподавания ряда психолого-педагогических дисциплин в Югорском государственном университете (ЮГУ) мы столкнулись с масштабной проблемой неразвитости у студентов понятийного мышления» [4, с. 38].

Вторая задача исследования предполагала проверку результативности разработанной педагогической технологии формирования понятийного мышления средствами педагогических категорий и педагогических понятий у студентов на ступени высшего образования.

В первом семестре 2023/24 уч. года в ходе ОЭР реализовывалась разработанная автором

Таблица 3 – Обобщенные результаты исследования сформированности деятельностного критерия понятийного мышления у студентов в образовательной ситуации вуза (констатирующий этап)

Курс	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
1	76 чел. (92,68%)	6 чел. (7,31%)	0 чел. (0%)
2	42 чел. (60%)	18 чел. (25,71%)	11 чел. (14,28%)
3	26 чел. (50,98%)	17 чел. (33,33%)	8 чел. (15,68%)
4	15 чел. (33,33%)	21 чел. (46,66%)	9 чел. (20%)

Таблица 4 – Обобщенные результаты исследования сформированности операционального критерия понятийного мышления у студентов в образовательной ситуации вуза (в начале формирующего этапа)

Группа	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
Опытная	7 чел. (46,66%)	8 чел. (53,33%)	0 чел. (0%)
Контрольная	8 чел. (44,44%)	10 чел. (55,55%)	0 чел. (0%)

педагогическая технология формирования понятийного мышления средствами педагогических категорий и педагогических понятий в практике педагогического вуза. Для обеспечения чистоты ОЭР в опытную работу были включены студенты 2 групп. В опытной группе (15 чел.) осуществлялась реализация разработанной технологии, тогда как в контрольной группе (18 чел.) обучение продолжалось традиционно.

Для выявления сформированности понятийного мышления в начале формирующего этапа использовались те же методы, что и на констатирующем этапе ОЭР. Измерение сформированности понятийного мышления по окончании формирующего этапа осуществлялось с использованием всего комплекса методов и методик, представленных в табл. 1.

Обобщенные результаты исследования сформированности операционального критерия понятийного мышления у студентов в образовательной ситуации вуза (в начале формирующего этапа) и их оценка, представлены в таблице 4.

Результаты, представленные в таблице 4, позволяют утверждать:

Результаты измерения операционального критерия понятийного мышления у студентов опытной и контрольной групп имеют примерно одинаково выраженные результаты.

Абсолютные различия составляют 2,22%.

Существенных различий в операциональном критерии понятийного мышления у студентов опытной и контрольной групп не выявлено.

В ходе ОЭР произошли сдвиги в сформированности операционального критерия понятийного мышления у студентов. Обобщенные результаты по данному критерию по окончании формирующего этапа и их оценка (табл. 5) показали:

Низкий уровень сформированности операционального критерия понятийного мышле-

ния у студентов в контрольной группе после формирующего этапа ОЭР сохранился у 6 чел., а в опытной лишь у одного испытуемого.

Средний уровень сформированности операционального критерия в опытной группе имеют 46,66% испытуемых, а в контрольной у 50% испытуемых.

Высокий уровень сформированности операционального критерия понятийного мышления у студентов опытной группы составил 46,66%, по отношению к результатам испытуемых контрольной группы, показавших результативность на 16,66%.

Полученные данные указывают на существенные сдвиги в сформированности в пользу операционального критерия понятийного мышления у студентов опытной группы.

Сравнительный анализ динамики изменения сформированности операционального критерия понятийного мышления у студентов и их оценка, в ходе ОЭР, позволяет утверждать:

Операциональный критерий сформированности понятийного мышления у студентов (начало формирующего этапа) имеет выраженность на среднем и низком уровнях.

Операциональный критерий сформированности понятийного мышления у студентов (по окончании формирующего этапа) имеет выраженность по всем уровням.

Динамика изменений по операциональному критерию понятийного мышления у студентов в опытной группе более интенсивен, чем в контрольной. В абсолютном значении прирост составляет 93,33% испытуемых.

Динамика изменений по операциональному критерию понятийного мышления у студентов в контрольной группе выражен менее, чем в опытной. В абсолютном значении прирост составляет 27,77% испытуемых.

Перейдем к представлению обобщенных результатов исследования сформированности

Таблица 5 – Обобщенные результаты исследования сформированности операционального критерия понятийного мышления у студентов в образовательной ситуации вуза (по окончании формирующего этапа)

Группа	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
Опытная	1 чел. (6,66%)	7 чел. (46,66%)	7 чел. (46,66%)
Контрольная	6 чел. (33,33%)	9 чел. (50%)	3 чел. (16,66%)

деятельностного критерия понятийного мышления у студентов в образовательной ситуации вуза (в начале формирующего этапа) и их оценке, Обобщенные результаты исследования представлены в таблице 6.

Результаты, представленные в таблице 6, позволяют утверждать:

Результаты измерения деятельностного критерия понятийного мышления у студентов опытной и контрольной групп имеют одинаково выраженные результаты.

Существенных различий в деятельностном критерии понятийного мышления у студентов опытной и контрольной групп не выявлено.

В ходе ОЭР произошли сдвиги в сформированности деятельностного критерия понятийного мышления. Обобщенные результаты по данному критерию по окончании формирующего этапа представлены в таблице 7.

Низкий уровень сформированности деятельностного критерия понятийного мышления у студентов в контрольной группе после формирующего этапа ОЭР сохранился у 7 чел., а в опытной лишь у одного испытуемого.

Средний уровень сформированности деятельностного критерия в опытной и контрольной группах выражен одинаково и составил 33,33% испытуемых.

Высокий уровень сформированности деятельностного критерия понятийного мышления у студентов опытной группы составил

60%, по отношению к результатам испытуемых контрольной группы, показавших результативность на 27,77%.

Полученные данные указывают на существенные сдвиги в сформированности деятельностного критерия понятийного мышления у студентов опытной группы.

Сравнительный анализ динамики изменения сформированности деятельностного критерия понятийного мышления у студентов и их оценка, в ходе ОЭР, позволяет утверждать:

Деятельностный критерий сформированности понятийного мышления у студентов (начало формирующего этапа) имеет выраженность на всех уровнях, с тенденцией к среднему и низкому уровням.

Деятельностный критерий сформированности понятийного мышления у студентов (по окончании формирующего этапа) имеет выраженность по всем уровням. В опытной группе выражена тенденция к преобладанию высокого и среднего уровня развития деятельностного критерия понятийного мышления.

Динамика изменений по деятельностному критерию понятийного мышления у студентов в опытной группе более интенсивен, чем в контрольной. В абсолютном значении прирост составляет 66,66% испытуемых.

Динамика изменений по деятельностному критерию понятийного мышления у студентов в контрольной группе выражен менее, чем

Таблица 6 – Обобщенные результаты исследования сформированности деятельностного критерия понятийного мышления у студентов в образовательной ситуации вуза (в начале формирующего этапа)

Группа	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
Опытная	7 чел. (46,66%)	5 чел. (33,33%)	3 чел. (20%)
Контрольная	9 чел. (50%)	6 чел. (33,33%)	3 чел. (16,66%)

Таблица 7 – Обобщенные результаты исследования сформированности деятельностного критерия понятийного мышления у студентов в образовательной ситуации вуза (по окончании формирующего этапа)

Группа	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
Опытная	1 чел. (6,66%)	5 чел. (33,33%)	9 чел. (60%)
Контрольная	7 чел. (38,88%)	6 чел. (33,33%)	5 чел. (27,77%)

в опытной. В абсолютном значении прирост составляет 22,22% испытуемых.

В ходе реализации второй задачи ОЭР проверена результативность педагогической технологии формирования понятийного мышления средствами педагогических категорий

и понятий. Спроектированная педагогическая технология формирования понятийного мышления средствами педагогических категорий и педагогических понятий способствует формированию понятийного мышления у студентов вуза и тем самым доказана ее результативность.

29.09.2024

Список литературы:

1. Альманах психологических тестов. – М.: КСП, 1995. – 397 с.
2. Веккер, Л.М. Психика и реальность: Единая теория психических процессов / Л.М. Веккер. – М.: Смысл, 1998. – 685 с.
3. Гильманов, С.А. Профессиональная специфика понятийного мышления / С.А. Гильманов // Образование и наука. – 2017. – Т. 19. № 9. – С. 32-51. DOI: 10.17853/1994-5639-2017-9-32-51
4. Гильманов, С.А. Субъектный подход к исследованию и формированию профессионального мышления / С.А. Гильманов // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. – 2016. – Т. 1. – № 1. – С. 66-83.
5. Железовская, Г.И. Педагогическая технология формирования понятийного диалектического мышления у студентов: автореф. дис. ... д-р пед. наук : 13.00.01 / Г.И. Железовская. – Екатеринбург, 1994. – 31 с.
6. Ильичева, Е.В. Формирование первоначальных химических понятий на основе взаимосвязи понятийного и образного мышления: автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02 / Е.В. Ильичева. – М., 2009. – 18 с.
7. Крайнова, О.А. Формирование понятийного лингвистического мышления будущих юристов: на материале изучения классической латыни: автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / О.А. Крайнова. – Саратов, 2001. – 24 с.
8. Пиаже, Ж. Психология интеллекта / Ж. Пиаже. – СПб.: Питер, 2003. – 192 с.
9. Маришук, В.Л. Методики психодиагностики в спорте / В.Л. Маришук, Ю.М. Блудов, В.А. Плахтиенко, Л.К. Серова. – М.: Просвещение, 1990. – 256 с.
10. Пустильник, И.Г. Теоретические основы формирования научных понятий у учащихся : автореф. дис. ... д-р пед. наук : 13.00.01, 13.00.02 / И.Г. Пустильник. – Екатеринбург, 1997. – 58 с.
11. Устьянцева, Л.Д. Формирование педагогических понятий у студентов колледжа: автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Л.Д. Устьянцева. – Екатеринбург, 1998. – 28 с.
12. Ясюкова, Л.А. Проблемы психологии понятийного мышления / Л.А. Ясюкова // Вестник СПбГУ. Сер. 12. – 2010. – Вып. 3. – С. 385-395.
13. Холодная, М.А. Психология понятийного мышления: От концептуальных структур к понятийным способностям / М.А. Холодная. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012 – 288 с.
14. Harvey, O.J. Conceptual system and personality organization / O.J. Harvey, D.E. Hunt, H.M. Schroder. – NY: Wiley Sons, 1961. – 99 p.
15. Li, R. A theory of conceptual intelligence: Thinking, learning and giftedness / R. Li. – NY: Praeger Publishers, 1996. – 236 p.
16. Vygotsky, L. Mind in society: The development of higher psychological processes / L. Vygotsky. – Cambridge, MA: Harvard University Press. 1978. – 159 p.

References:

1. *Almanac of psychological tests* (1995). Moscow: KSP. 397 p.
2. Vekker L.M. (1998) *Psyche and reality: Unified theory of mental processes*. Moscow: Smysl. 685 p.
3. Gil'manov S.A. (2017) Professional specificity of conceptual thinking. *Obrazovanie i nauka*. No. 19(9), pp. 32-51. DOI: 10.17853/1994-5639-2017-9-32-51
4. Gil'manov S.A. (2016) Subjective approach to the study and formation of professional thinking. *Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Organizacionnaya psihologiya i psihologiya truda*. 2016, No. 1(1), pp. 66-83.
5. Zhelezovskaya G.I. (1994) *Pedagogical technology of formation of conceptual dialectical thinking in students*. Doctor thesis. 13.00.01. Yekaterinburg. 31 p.
6. Ilyicheva E.V. (2009) *Formation of initial chemical concepts based on the relationship between conceptual and figurative thinking*. PhD thesis. 13.00.02. Moscow. 18 p.
7. Kraynova O.A. (2001) *Formation of conceptual linguistic thinking of future lawyers: based on the study of classical Latin*. PhD thesis. 13.00.01. Saratov. 24 p.
8. Piaget J. (2003) *Psychology of intelligence*. SPb.: Piter. 192 p.
9. Marishchuk V.L., Bludov Yu.M., Plakhtienko V.A., Serova L.K. (1990) *Methods of psychodiagnostics in sports*. Moscow: Education. 256 p.
10. Pustilnik I.G. (1997) *Theoretical foundations of the formation of scientific concepts in students*. Doctor thesis. 13.00.01, 13.00.02. Ekaterinburg. 58 p.
11. Ustyantseva L.D. (1998) *Formation of pedagogical concepts in college students*. PhD thesis. 13.00.01. Ekaterinburg. 28 p.
12. Yasyukova L.A. (2010) Problems of psychology of conceptual thinking. *Vestnik SPbGU*. Ser. 12. No. 3, pp. 385-395.
13. Kholodnaya M.A. (2012) *Psychology of conceptual thinking: From conceptual structures to conceptual abilities*. Moscow: Publishing house "Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences". 288 p.
14. Harvey O.J., Hunt D.E., Schroder H.M. (1961) *Conceptual system and personality organization*. NY: Wiley Sons. 99 p.
15. Li R. (1996) *A theory of conceptual intelligence: Thinking, learning and giftedness*. NY: Praeger Publishers. 236 p.
16. Vygotsky L. (1978) *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Cambridge, MA: Harvard University Press. 159 p.

Сведения об авторе:

Аксютинa Зульфия Абдулловна, доцент кафедры социальной педагогики и социальной работы Омского государственного педагогического университета, кандидат педагогических наук
644099, г. Омск, ул. Партизанская, 4А
E-mail: aksutina_zulfia@mail.ru.