

**Орехова Т.Ф.<sup>1</sup>, Федоров В.А.<sup>2</sup>, Третьякова Н.В.<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова,  
Магнитогорск, Россия

<sup>2</sup>Российский государственный профессионально-педагогический университет,  
Екатеринбург, Россия

<sup>3</sup>Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,  
Екатеринбург, Россия

E-mail: orehovna49@mail.ru; fedorov1950@gmail.com; tretjakovnat@mail.ru

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОРИГИНАЛЬНОСТИ ТЕКСТА ДИССЕРТАЦИИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИСТЕМ АНТИПЛАГИАТ: ВОЗМОЖНОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДИКИ**

Проблема доказательства оригинальности текста диссертационного исследования, связанная с применением программных средств обнаружения текстовых заимствований – системы антиплагиат, является сегодня одной из наиболее актуальных. Необходимость разработки и обоснования способа экспертной обработки результатов проверки диссертации в системе антиплагиат, позволяющего усовершенствовать методику определения оригинальности научного текста с учетом степени отражения научных результатов в печати, определяет цель исследования. Предлагается способ установления суммарной оригинальности текста диссертационного исследования с учетом полноты отражения научных результатов в печати. Предложенный расчет позволяет обоснованно приравнять «самоцитирование» и «самозаимствование», выявленные системой антиплагиат, к оригинальному тексту, разрешая тем самым противоречие между требованием Положения ВАК представлять основные научные результаты диссертационного исследования в рецензируемых научных изданиях и требованиями диссертационных советов обеспечить высокую долю оригинальности научного текста при проверке системой антиплагиат, и сложившейся реальной практикой, когда «самоцитирование» к «оригинальности» не приравнивается и не учитывается.

**Ключевые слова:** система антиплагиат, проверка текста на заимствования, заимствование, самозаимствование, плагиат, цитирование, самоцитирование, расчет оригинальности диссертации и степени отражения научных результатов в печати.

**Orehova T.F.<sup>1</sup>, Fedorov V.A.<sup>2</sup>, Tretyakova N.V.<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Magnitogorsk State Technical University named after G.I. Nosov, Magnitogorsk, Russia

<sup>2</sup>Russian State Vocational Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

<sup>3</sup>Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia

E-mail: orehovna49@mail.ru; fedorov1950@gmail.com; tretjakovnat@mail.ru

## **DETERMINING THE ORIGINALITY OF THE DISSERTATION TEXT USING ANTI-PLAGIARISM SYSTEMS: OPPORTUNITIES FOR IMPROVING THE METHODOLOGY**

The problem of proving the originality of the text of the dissertation research, associated with the use of software tools for detecting text borrowings – the anti-plagiarism system, is one of the most urgent today. The purpose of the research is to develop and substantiate a method of expert processing of the results of the examination of the dissertation in the anti-plagiarism system. The method will improve the methodology for determining the originality of a scientific text, taking into account the degree of reflection of scientific results in the press determines. The article suggests a way to establish the total originality of the text of the dissertation research and the completeness of the reflection of scientific results in print. The proposed calculation makes it possible to equate the “self-citation” and “self-borrowing” identified by the anti-plagiarism system to the original text. This will resolve the contradiction between the requirement of the Higher Attestation Commission Regulations to present the main scientific results of the dissertation research in peer-reviewed scientific publications and the requirements of dissertation councils to ensure a high proportion of the originality of the scientific text when checking by the anti-plagiarism system, while “self-citation” is not equated with “originality” and is not taken into account.

**Key words:** anti-plagiarism system, checking the text for borrowings, borrowing, self-borrowing, self-citation, calculation of the originality of the dissertation and the degree of reflection of scientific results in the press.

Среди проблем, связанных с применением программных средств обнаружения текстовых заимствований – системы «Антиплагиат», «Руконтекст», «Antiplagius», «eTXT», «Text.ru» и других (далее – системы антиплагиат) для установления оригинальности научных текстов, одной из наиболее актуальных сегодня является проблема доказательства оригинальности текста диссертационного исследования. Возникновение этой проблемы обусловлено несколькими факторами, и прежде всего, это развитие информационно-компьютерных технологий, что, с одной стороны, значительно облегчает диссергантам библиографический поиск с целью обоснования разработанности проблемы своего исследования, а с другой стороны, соблазняет их копировать фрагменты из чужих научных работ, опубликованных в открытом доступе.

В результате в диссертациях значительно возрастает процент заимствованных текстов от компиляций до откровенного плагиата, что приводит к снижению оригинальности представляемых авторами к опубликованию научных работ, а также к повсеместному разрушению, и в некоторых случаях к полной утрате культуры научного письма. В результате наблюдается развитие формализма в научной деятельности, расширение способов искусственного повышения оригинальности научных текстов, неразумное, зачастую схоластическое использование приемов рерайтинга и прочее тому подобное, что закономерно негативно отражается на качестве и результативности исследовательской деятельности в целом. В связи с этим встает задача преодоления, искоренения и, что важнее, предупреждения практики некорректного заимствования в научных работах, решение которой становится возможным благодаря внедрению в практику программно-аппаратных комплексов для проверки текстовых документов на наличие заимствований из источников, размещенных в сети Интернет.

В настоящее время по рекомендациям ответственных органов (Минобрнауки РФ, Рособнадзора), с целью совершенствования внутреннего контроля качества индивидуальных работ обучающихся, автоматизированной проверке текстов на объем заимствований подвергаются учебные научно-исследовательские работы обучающихся. Однако установление степени

оригинальности кандидатских и докторских диссертаций является сегодня одной из самых трудно решаемых задач. Полностью признавая важность адекватной и объективной оценки оригинальности диссертационных исследований, мы вынуждены при этом констатировать крайне странное положение, когда соискатели вынуждены «перерабатывать» тексты своих диссертаций (по сути, многократно их переписывать, заменяя те или иные слова и обороты), чтобы достичь установленного в конкретном диссертационном совете «процента оригинальности» текста, отражаемого в отчете системы антиплагиат. В результате возникает принципиальное противоречие между требованиями «Положения о присуждении ученых степеней» (далее Положение ВАК), изложенными в п.п. 10–14 (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»), и сложившейся повсеместно необоснованной практикой установления оригинальности текста диссертации только по процентному показателю, отраженному в соответствующем отчете системы антиплагиат.

В связи с этим возникает закономерный вопрос: каким образом рецензенты и эксперты могут сделать выводы о полноте изложения основных научных результатов диссертации в рецензируемых научных изданиях; о степени оригинальности диссертационного исследования; о реальном объеме самозаимствования и самоцитирования в представляемом на защиту тексте (то есть текстовых пересечений с опубликованными по теме диссертации работами соискателя)? Следовательно, необходимы определенные официальные решения, которые позволят давать объективное заключение об уровне отражения научных результатов диссертационного исследования в печати и его реальной оригинальности.

Данное предложение высказано на основании результатов проведенного анализа источников по проблеме применения отечественных систем антиплагиат (в частности «Антиплагиат» и «Руконтекст») для установления уровня оригинальности текста подготовленных к защите диссертационных работ и вывода о достаточности критическом положении, сложившимся в соответствующей части процедуры, и выделить **ключевую проблему**, заключаю-

щуюся в *недостаточной разработанности методики обработки результатов* проверки текстов диссертационных исследований с применением возможностей систем антиплагиат. Следовательно, возникает необходимость совершенствования данной методики с целью адекватной интерпретации результатов автоматизированной проверки научного текста, что определяет цель статьи, достижение которой обеспечивают ответы на следующие исследовательские вопросы:

- определить степень изученности темы и направления совершенствования методики;
- разработать и обосновать способ экспертной обработки результатов проверки диссертации в системе антиплагиат, позволяющий усовершенствовать методику определения оригинальности ее текста с учетом степени отражения научных результатов в печати.

**Методы.** Для определения степени изученности темы проведены анализ соответствующей литературы и синтез полученной информации для усовершенствования существующей методики экспертизы диссертации на предмет определения оригинальности научного текста и степени отражения научных результатов в печати.

**Обзор литературы.** Среди проанализированных источников интерес представляют материалы команды разработчиков интернет-проекта «Антиплагиат» [1], [10]. За время применения систем антиплагиат появилось много статей по наиболее острым на сегодня проблемам: об установлении реальной оригинальности научных текстов (В. Я. Гельман [3]; А. В. Морозов [11]; А. С. Островская [12]; И. Б. Стрелкова [16]); об академической добросовестности в науке (В. А. Бывальцев и коллеги [14] и др.); о несовершенстве оценки оригинальности научных, включая диссертационные, текстов, только по проценту, отраженному в отчетах систем антиплагиат (С. Ю. Гореликов [4]; К. А. Городнянская, Е. Д. Зеленская [5]; А. Макеева и коллеги [9]; И. В. Понкин [15]; Е. А. Усачева [17]; С. М. Шахрай, Н. И. Аристер, А. А. Тедеев [18]; В. И. Шинкаренко, Е. С. Куропятник [19] и др.); приемы «обхода антиплагиата» и механизм его работы (А. А. Павлов [13]; Р. Д. Аббаров, М. М. Худайберганава [2] и др.); о допустимом объеме заимствований в научных работах (Н. В. Авдеев и коллеги [6];

В. В. Зайцев и И. А. Михайлова [7]; Е. Ю. Куликова [8], И. Б. Стрелкова [16] и др.).

Во всех публикациях отмечается справедливая критика в адрес сложившейся на сегодняшний день практики установления оригинальности научных текстов; обсуждаются негативные последствия «переписывания» авторами своих оригинальных текстов, несмотря на необходимость изложения базовых положений из ранее опубликованных работ для полноценного раскрытия новой проблемы, или нового аспекта уже известной. При этом ни в одной из статей нами не обнаружены целесообразные предложения об изменении создавшегося положения.

В настоящее время командой компании «Антиплагиат» подготовлены и опубликованы **методические рекомендации по экспертной оценке оригинальности текстов диссертаций в системе «Антиплагиат»** (далее МР) [10], в которых, на наш взгляд, предельно четко, методически последовательно и содержательно понятно описывается «методика проведения экспертизы ... текста ..., оценки правомерности и корректности текстовых заимствований, подготовки экспертного заключения» [10, с. 2]. Обосновывая правомерность использования в диссертационных советах системы «Антиплагиат», авторы МР также критически высказываются о процентном подходе, «когда единственным требованием к оригинальности текста диссертации становится достижение определенного порогового процента оригинальности» [10, с. 5], и отмечают отсутствие нормативного закрепления адекватных требований. Одну из причин они видят в «неумении или нежелании диссертационных советов проводить качественную экспертную оценку оригинальности текстов диссертаций, что, в свою очередь, обусловлено отсутствием соответствующих методик и отсутствием у членов диссертационных советов, ученых секретарей необходимых компетенций» [10, с. 6].

Приветствуя появление данных МР, внедрение которых в практику работы диссертационных советов позволит преодолеть формальный подход при подготовке экспертного заключения [10, с. 5], мы считаем необходимым вынести на рассмотрение академического сообщества существенное дополнение, внедрение которого

в работу диссертационных советов позволит и экспертам, и всем членам совета наглядно увидеть отраженный в полном отчете системы антиплагиат процент оригинальности проверенного диссертационного исследования с учетом процента отражения основных результатов исследования в научных публикациях и дать объективное заключение о реальном уровне его готовности к защите с учетом всех требований соответствующих нормативных документов.

**Результаты и обсуждение.** Как указывают авторы цитируемых МР, экспертное заключение о результатах проверки текста диссертации в системе антиплагиат дает возможность рецензентам и экспертам получить информацию: о наличии попыток искусственного повышения процента оригинальности, об объеме **правомерных заимствований**, о наличии и объеме **правомерных, но некорректных заимствований**, о наличии и объеме **неправомерных заимствований**, а также **некорректных заимствований**, о **проценте самоцитирования**, о **проценте цитирования**, а также о **проценте оригинальности** [10] и на этом основании сделать вывод о соответствии представляемой к защите диссертации п. 14 Положения ВАК. Признавая ценность МР, позволим себе поделиться с коллегами некоторыми нашими размышлениями по поводу установления соответствующего всем нормативным требованиям уровня оригинальности текста диссертационного исследования, степени отражения научных результатов в печати и высказать несколько целесообразных, на наш взгляд, предложений.

Для того чтобы все лица, привлекаемые к экспертизе диссертации на всех этапах ее подготовки к защите, имели возможность сделать объективный и обоснованный вывод о ее качестве, необходимы некоторые ориентиры, в качестве которых сегодня выступают: Положение ВАК, разработанные Российской академией образования «Методические рекомендации «Применение критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании»<sup>1</sup> (далее МР ВАК), экспертное

заключение по результатам проверки текста диссертации в системе антиплагиат. Однако все эти документы содержат в основном текстовую информацию, за исключением только может быть краткого отчета или справки о проверке текста в системе антиплагиат, в котором в **точных числовых показателях** отражается **объем оригинальности** проверяемого текста, **объем грамотно процитированного** текста и **объем заимствований**. Именно благодаря наличию точных цифр, в практике утвердился этот единственный, ничем не обоснованный достаточно высокий, на наш взгляд, процентный показатель, что приводит к отмечаемым в многочисленных публикациях искажениям.

Таким образом, возникает закономерный вопрос: если благодаря усилиям кампании «Антиплагиат» в *практику оценки оригинальности текста диссертационного исследования вошел точный числовой (в процентах) показатель*, имеющий наряду с негативными, безусловно, и положительные последствия. (Заметим, что в существующей практике процентного подхода устанавливается оригинальность **только текста** диссертации, то есть тех его «фрагментов, которые система не обнаружила ни в одном источнике, по которым шла проверка» [10, с. 9], и при этом речь не идет о полноценной и адекватной **оценке оригинальности результатов** проведенного соискателем исследования, что объективно может сделать только специалист соответствующего профиля и достаточного уровня квалификации). Следовательно, вполне правомерно **поставить вопрос об установлении таких же допустимых количественных показателей для других важных компонентов** диссертационного исследования, установленных в официальных нормативных документах, регулирующих подготовку и защиту кандидатских и докторских диссертаций как научно-квалификационных работ соответствующего уровня, качество которых регулируется на сегодняшний день наряду с Положением ВАК, требованиями государственного стандарта к диссертациям и автореферату<sup>2</sup> и критериями доказательности диссертационных исследований, представленными в МР ВАК, регулирую-

<sup>1</sup> Методические рекомендации «Применение критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании» / под науч. ред. В.М. Филиппова. Москва : РАО, 2023. 22 с. URL: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=1&name=92648971002&f=20893> (дата обращения: 24.12.2023).

<sup>2</sup> ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления». Москва : Стандартинформ, 2012. 12 с.

щими содержание двух разделов введения диссертации: п. 3 – «Степень разработанности темы исследования» и п. 21 – «Апробация результатов исследования», которые имеют значение в контексте темы данной статьи. С учетом всего вышесказанного представляется целесообразным, по аналогии с процентом оригинальности, *установить некоторые допустимые объемы для цитирования и корректного заимствования*, которые могут служить для соискателей своеобразным ориентиром при работе с использованными в диссертации источниками.

Руководствуясь приобретенным опытом научного руководства диссертационными исследованиями и оппонирования, считаем приемлемым определить для **правомерно оформленного цитирования до 10 % от общего объема текста** диссертации (без списка литературы и приложений), а для корректно выполненных заимствований – **до 10-20 % от общего объема текста** диссертации (без списка литературы и приложений). Остальной объем (до 100 %) – это **собственная оригинальность текста** диссертации **в сумме с долей текстовых пересечений с ранее опубликованными работами автора**. Предлагаемые цифры соответствуют критериям раздела «Апробация результатов исследования» из упомянутых МР ВАК, в котором дается «указание на обсуждение результатов исследования на научных мероприятиях международного, всероссийского, межрегионального, регионального уровней», отраженных в опубликованных ранее работах автора, выполненных лично или в соавторстве, перечень которых размещается в автореферате диссертации. Например, в зависимости от количества опубликованных работ и доли участия соискателя в публикациях, написанных в соавторстве, **для собственной оригинальности текста** диссертации и **грамотно оформленных текстовых пересечений** с опубликованными работами соискателя представляется правомерным установить норматив – не менее 35 %.

Таким образом, обсуждаемая идея состоит в том, чтобы **оценка оригинальности текста диссертационного исследования складывалась из суммы следующих слагаемых:**

1) *процента «самозаимствований» и самоцитирования* (процента текстовых пересечений в тексте диссертации с опубликованными ра-

ботами соискателя с учетом доли его участия в этих публикациях и процента процитированных в диссертации текстов из публикаций соискателя с учетом доли его участия в этих публикациях) – не менее 35 %;

2) *процента цитирования* – до 30 %;

3) *процента оригинальности текста диссертации*, отраженного в отчете о его проверке в системе антиплагиат – от 35 %.

Для наглядности все эти слагаемые предлагаем отражать в **акте**, на основании которого рецензенты и эксперты могут сделать вывод о соответствии диссертации требованиям п.п. 10–14 Положения ВАК. Основную часть такого акта составляют две таблицы. В первой отражаются показатели текстовых заимствований, представленные в отчете системы антиплагиат, и даются пояснения к ним, позволяющие на основе достоверных данных скорректировать имеющиеся место ошибочные расчеты системы – перевести фрагменты текста в цитирование, самоцитирование и пр. (см. пример в табл. 1). Вторая таблица содержит оценку научного текста по показателям текстовых пересечений с опубликованными ранее работами соискателя, основанную на данных из первой таблицы (см. пример в табл. 2). Данные о доле участия авторов в публикации, представленные в таблице, подтверждаются соответствующими актами по каждой публикации с подписями всех соавторов.

Обе предлагаемые таблицы заполняются соискателем, прикладываются к экземплярам диссертации, автореферата и полным отчетам о заимствованиях, выданных системой антиплагиат. Весь пакет документов предназначается для экспертов (из числа членов диссертационного совета) для подготовки **акта** о соответствии текста диссертации критериям оригинальности с учетом степени отражения основных ее результатов в рецензируемых научных изданиях, подтверждаемого их подписями.

Выскажем еще несколько соображений по поводу организации процесса подготовки экспертного заключения по результатам проверки текста диссертации в системе антиплагиат. Это касается разработки нормативно-правового обеспечения этой важной, но предельно трудоемкой работы по внесению соответствующих пунктов в нормативные документы, регулирую-

Таблица 1 – Результаты экспертизы текста диссертации **ФИО** на тему «**Название темы диссертации**» по показателям текстовых заимствований, представленных в отчете системы антиплагиат (фрагмент)

№ в отчете	Доля в отчете	Текст, выданный системой антиплагиат, как заимствование	Источник заимствования	Пояснения соискателя	Мнение эксперта о (не) принятии пояснений
1	2	3	4	5	6
01	5,46%	– Формирование готовности ... работников вуза к ... в процессе дополнительной профессиональной подготовки – в большинстве своем данные лица не – Следует уточнить, что – ...	Ученые записки ... 10(2..)-20..	Настоящий текст является авторским, отражает тему исследования и опубликован в статье (выходные данные и ссылка) ... Просим в источнике №01 редактировать тип источника с «совпадения» на «самоцитирование» с указанием причины «Автор документа является автором источника»	Принять
02	0,71%	– накоплен достаточно большой опыт в решении – разработать ... модель процесса формирования готовности ... работников вуза к ... – Личный вклад автора состоит в уточнении содержания понятия – в первом параграфе первой главы ... – ...	Формирование профессиональн... <a href="https://mag...">https://mag...</a>	Совпадают отдельные не однократно повторяющиеся словосочетания, являющиеся общепотребительными при выстраивании содержания авторефератов и в большинстве случаев клишированными фразами. Части слов и словосочетаний внутри предложений не совпадают дословно, но системой выделяются как заимствование (выделено жирным шрифтом в колонке № 3). Просим источник №04 исключить из проверки	Принять
03	0,03%	– Вузов (Стратегия развития .... 17.06.20... №877-р)	<a href="https://www.us...">https://www.us ...</a>	Цитируется нормативный документ, ссылки на который даны, но системой не распознаны Просим в источнике № 35 редактировать тип источника с «совпадения» на «цитирование» с указанием причины «Нормативно-правовой акт»	Принять
...	...	...	...	...	...
Итоги перерасчета текста в системе антиплагиат после внесенных корректив, изложенных в пунктах № 5 и № 6: оригинальность – _%; совпадения – _%; цитирование – _%; самоцитирование – _%					

ющие процесс подготовки диссертационного исследования к защите. Такой документ в виде методических рекомендаций для эксперта (члена диссертационного совета) должен быть един, одобрен и рекомендован ВАК к использованию на всей территории РФ.

Очевидна также необходимость согласования позиций ВАК и диссоветов в отношении определения оригинальности научной работы и решения вопроса об учете при этом полноты изложения основных научных результатов диссертации в рецензируемых научных изданиях в виде самоцитирования и самозаимствования. Если использование «своих» текстов в диссертационной работе будет официально разрешено, то большая часть существующих сегодня затруднений будет снята. Таким образом, для того чтобы системы антиплагиат не становились для соискателя «главным кошмаром», **нужно разработать единый регламент экспертной оценки диссертационных работ**, который был бы одинаково понятен как диссоветам, так и диссертантам. Чем более прозрачными, конкретными и понятными станут требования, тем больше будет возможности заниматься наукой, а не «добиваться» достижения процента.

**Заключение.** Опыт определения оригинальности научных текстов (в том числе и диссертаций) с применением возможностей систем антиплагиат обсуждается в публикациях многих авторов, в том числе и разработчиков этих систем. Проведенный анализ показывает, что мнения авторов вместе с оценкой достоинств этих систем затрагивают и проблемные аспек-

ты, с которыми они сталкиваются в реальной практике ее применения. Среди них особое место отводится *противоречиям*: 1) между необходимостью правомерного отнесения включаемых в диссертацию опубликованных ранее авторских текстов, содержащих результаты диссертационного исследования, к статусу «оригинального» и невозможностью сделать это вследствие неразработанности соответствующей процедуры, приравнивающей «самоцитирование» и «самозаимствование», выявленные системой антиплагиат, к оригинальному тексту; 2) между требованием Положения ВАК представлять основные научные результаты диссертационного исследования в рецензируемых научных изданиях и требованиями диссертационных советов обеспечить высокий процент оригинальности научного текста при проверке системой антиплагиат при том, что «самоцитирование» к «оригинальности» не приравнивается и не учитывается.

Для разрешения этих противоречий целесообразно, по нашему мнению, разработать соответствующий нормативный акт, имеющий силу регламента, который бы являлся для соискателей и диссертационных советов конкретным ориентиром, каковым в настоящее время выступает жесткий процент оригинальности, отражаемый в отчете системы антиплагиат. При разработке такого документа считаем возможным учесть обсуждаемую в статье идею, согласно которой полноту изложения основных научных результатов диссертации в рецензируемых научных изданиях **и оригинальность**

Таблица 2 – Оценка оригинальности текста диссертации **ФИО** на тему «**Название темы диссертации**» по показателям текстовых пересечений с опубликованными работами соискателя (фрагмент)

№ п/п	Наименование и выходные данные опубликованного научного труда соискателя (с указанием соавторов), представленного в автореферате	Общий объем публикации/ доля участия соискателя, п.л.	Доля участия соискателя, %	Позиция в отчете (табл.1), №	Суммарная доля самозаимствования и самоцитирования в тексте диссертации по данным отчета системы антиплагиат (всего/ доля соискателя), %
1.	Статья с 3-мя соавторами	0,5/0,25	50	07, 08	4,14/2,07
2.	Статья 1 автора	0,4/0,4	100	03	5,97/5,97
3.	Статья с 2-мя соавторами	0,8/0,64	80	35	9,15/7,32
п	...	...	...	...	...
	<b>ИТОГО</b>	<b>28,07/22,4</b>	<b>84</b>		<b>41,75/35,07</b>

текста диссертационного исследования при проверке текстов в системе антиплагиат определяет сумма следующих слагаемых: «самозаимствования», «самоцитирования», «оригинальность».

Как вариант, для наглядности все эти слагаемые удобно отражать в *акте*, на основании которого рецензенты и эксперты, назначаемые в период подготовки диссертации к защите, имеют возможность сделать вывод о ее соответствии установленным требованиям. В качестве основной составляющей такого акта могут служить предлагаемые в настоящей статье таблицы с показателями текстовых пересечений

диссертации с опубликованными ранее работами соискателя.

Таким образом, предлагаемый способ установления суммарной оригинальности текста диссертационного исследования и полноты отражения научных результатов в печати позволяет устранить бессмысленное «перекраивание» диссертантами текстов опубликованных ими научных статей, в которых отражены полученные ими в ходе исследования научные результаты, для достижения соответствия оригинальности текста диссертации требуемому ее процентному значению.

23.08.2024

#### Список литературы:

1. «АНТИПЛАГИАТ» – главный кошмар автора диссертации? // Университетская книга. – 2021. – № 5. – С. 54–58.
2. Абраров, Р.Д. Как работает антиплагиат? Принцип работы антиплагиата / Р.Д. Абраров, М.М. Худайберганова // Молодой ученый. – 2016. – № 29-3(133). – С. 1–2.
3. Гельман, В.Я. Проблемы формально-механистического подхода к выявлению плагиата в научных работах / В.Я. Гельман // Экономика науки. – 2020. – № 6 (3). – С. 180–185.
4. Гореликов, С.Ю. Антиплагиат» – фильтр или тормоз? / С.Ю. Гореликов // Наука и Школа. – 2018. – № 6. – С. 201–204.
5. Городнянская, К.А. К вопросу об антиплагиате базовой терминологии трудового права / К.А. Городнянская, Е.Д. Зеленская // Юридические науки. – 2018. – № 12. – URL: <http://novaum.ru/public/p619> (дата обращения: 16.02.2024).
6. Допустимый объем заимствований как проблема организации научной деятельности и контроля ее качества / Н.В. Авдеева, Т.А. Блинова, И.А. Груздев [и др.] // Открытое образование. – 2018. – Т. 22, № 5. – С. 74–83.
7. Зайцев, В.В. Требования оригинальности научных произведений и научные работы, выполняемые «под заказ»: вопросы теории и практики / В.В. Зайцев, И.А. Михайлова // Мониторинг правоприменения. – 2022. – № 2 (43). – С. 86–93.
8. Куликова, Е.Ю. Краденая наука: почему плагиат и самоплагиат неприемлемы / Е.Ю. Куликова // Вестник Российского государственного медицинского университета. – 2016. – 6. – С. 50–53.
9. Макеева, А. Некорректные заимствования в российских докторских диссертациях: сколько, где и у кого? / А. Макеева, А. Цивинская, М. Соколов, Н. Соколова, К. Губа // Мир России. – 2020. – № 2. – С. 27–48.
10. Методические рекомендации по экспертной оценке оригинальности текстов диссертаций в системе «Антиплагиат»: учеб. пособие для вузов / О.С. Беленькая, И.Б. Стрелкова, О.А. Филиппова, Ю.В. Чехович. – Санкт-Петербург: Лань, 2021. – 92 с.
11. Морозов, А.В. Правомерность требований, предъявляемых к оценке оригинальности научных работ / А.В. Морозов // Вопросы современной науки и практики. – 2023. – № 1(8). – С. 39–43.
12. Островская, А. С. Плагиат в XXI веке: кому это нужно? / А. С. Островская // Вопросы современной педиатрии. 2016. Т. 15, № 2. С. 148–153.
13. Павлов, А. А. О применении авторами научных текстов технических приемов, искажающих результаты проверки уникальности текстов. Обзор проблемы, опыт выявления и анализ подобных текстов / А. А. Павлов // Научная периодика: проблемы и решения. 2020. Том 9. №3-4. 10 с.
14. Плагиат и академическая добросовестность в науке / В. А. Бывальцев, И. А. Степанов, Е. Г. Белых [и др.] // Вестник Российской академии медицинских наук. 2017. Т. 72, № 4. С. 299–304.
15. Понкин И. В. Вопрос об оригинальности научного текста и дефектность программных оболочек систем «Антиплагиат» / И. В. Понкин // Право и образование. 2023. № 7. С. 12–19.
16. Стрелкова, И. Б. Экспертная оценка оригинальности научных работ с помощью системы «Антиплагиат» в структуре формирования академической грамотности молодых исследователей / И. Б. Стрелкова // Высшая школа: наукова-метадичны і публіцистичні часопис. 2019. № 5(133). С. 3–7.
17. Усачева, Е. А. К вопросу о допустимости использования системы «Антиплагиат» для определения авторства и оценки оригинальности произведения / Е. А. Усачева. // Образование и право. 2019. № 4 С. 204–210.
18. Шахрай, С. М. О плагиате в произведениях науки (диссертациях на соискание ученой степени) / С. М. Шахрай, Н. И. Аристер, А. А. Тедеев. Москва: МИИ, 2015. 192 с.
19. Шинкаренко, В. И. Проблемы выявления плагиата и анализ инструментального программного обеспечения для их решения / В. И. Шинкаренко, Е. С. Куропятник // Наука та прогрес транспорту. 2017. № 1(67). С. 131–142.

#### References

1. «ANTI-PLAGIARISM» is the main nightmare of the author of the dissertation (2021). *Universitetskaya kniga*, No. 5, pp. 54–58.
2. Abrarov R. D., Hudajberganova M. M. (2016) How does anti-plagiarism work? The principle of anti-plagiarism. *Molodoy uchenyj*, No. 29-3(133), pp. 1–2.
3. Gel'man V. Ya. (2020) Problems of the formal-mechanistic approach to the identification of plagiarism in scientific works. *Ekonomika nauki*, No. 6 (3), pp.180–185.
4. Gorelikov S. Yu. (2018) Anti-plagiarism” – filter or brake? *Nauka i Shkola*, No. 6, pp. 201–204
5. Gorodnyanskaya K. A., Zelenskaya E. D. (2018) On the issue of anti-plagiarism of the basic terminology of labor law. *Yuridicheskie nauki*, No. 12. URL: <http://novaum.ru/public/p619>

6. Avdeeva N. V. [at all] (2018) The permissible amount of borrowing as a problem of the organization of scientific activity and its quality control. *Otkrytoe obrazovanie*, Vol. 22, No. 5, pp. 74-83.
7. Zajcev V. V., Mihajlova I. A. (2022) Requirements for the originality of scientific works and scientific works performed “on order”: issues of theory and practice. *Monitoring pravoprimeneniya*, No. 2 (43), pp. 86–93.
8. Kulikova E. Yu. (2016) Stolen Science: Why Plagiarism and self-plagiarism are unacceptable. *Vestnik Rossijskogo gosudarstvennogo medicinskogo universiteta*, No. 6, pp. 50–53.
9. Makeeva A. [at all] (2020) Incorrect borrowings in Russian doctoral dissertations: how much, where and from whom? *Mir Rossii*, No. 2, pp. 27–48.
10. Belen'kaya O. S., Strelkova I. B., Filippova O. A., Chekhovich Yu. V. (2021) *Methodological recommendations for the expert assessment of the originality of dissertation texts in the “Anti-Plagiarism” system*. Sankt-Peterburg : Lan', 92 p.
11. Morozov A. V. (2023) The legality of the requirements for evaluating the originality of scientific papers. *Voprosy sovremennoj nauki i praktiki*, No. 1(8), pp. 39-43.
12. Ostrovskaya A. S. (2016) Plagiarism in the 21st century: who needs it? *Voprosy sovremennoj pediatrii*, Vol. 15, No. 2, pp. 148-153.
13. Pavlov A. A. (2020) On the use by the authors of scientific texts of technical techniques that distort the results of checking the uniqueness of texts. Review of the problem, experience in identifying and analyzing similar texts. *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*, Tom 9, No. 3-4, 10 p.
14. Byval'cev V. A. [at all] (2017) Plagiarism and academic integrity in science. *Vestnik Rossijskoj akademii medicinskih nauk*, Vol. 72, No. 4, pp. 299-304.
15. Ponkin I. V. (2023) The question of the originality of the scientific text and the defectiveness of the program shells of the “Antiplagiat” systems. *Pravo i obrazovanie*, No. 7, pp. 12–19.
16. Strelkova I. B. (2019) Expert assessment of the originality of scientific works using the “Anti-Plagiarism” system in the structure of the formation of academic literacy of young researchers. *Izshejshaya shkola: navukova-metadychny i publicystychny chasopis*, No. 5(133), pp. 3-7.
17. Usacheva E. A. (2019) On the question of the permissibility of using the “Anti-Plagiarism” system to determine authorship and evaluate the originality of a work. *Obrazovanie i pravo*, No. 4, pp. 204–210.
18. Shahraj S. M., Arister N. I., Tedeev A. A. (2015) *About plagiarism in works of science (dissertations for the degree)*. Moscow, Moskovskij islamskij institut, 192 p.
19. Shinkarenko V. I., Kuropyatnik E. S. (2017) Problems of plagiarism detection and analysis of software tools to solve them. *Nauka ta progres transport*, No. 1(67), pp. 131-142.

**Сведения об авторах:**

**Орехова Татьяна Федоровна**, профессор кафедры педагогического образования и документоведения  
Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова, доктор педагогических наук  
ORCID 0000-0001-7941-7818  
E-mail: orehovna49@mail.ru

**Федоров Владимир Анатольевич**, директор научно-образовательного центра  
профессионально-педагогического образования  
Российского государственного профессионально-педагогического университета, доктор педагогических наук  
ORCID 0000-0001-7941-7818  
E-mail: fedorov1950@gmail.com

**Третьякова Наталия Владимировна**, профессор кафедры сервиса и оздоровительных технологий  
Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,  
доктор педагогических наук  
ORCID 0000-0001-7941-7818  
E-mail: tretjakovnat@mail.ru