

Мухин М.И.

Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний
Российской Федерации, г. Москва, Россия
E-mail: m.i.mukhin@gmail.com

ПЕДАГОГ, ЗАГЛЯНУВШИЙ В БУДУЩЕЕ

Невообразимо широк диапазон творческой мысли В. А. Сухомлинского, которому в этом году исполнилось бы 105 лет. Педагог сказал свое самобытное, новаторское слово практически по каждому аспекту обучения и воспитания. Цель статьи – вычлнить и в меру возможного раскрыть положения и выводы новатора, которые уже сыграли неоценимую роль в обогащении отечественного образования, и тех идей, использование потенциала которых будет движущей силой развития образования в третьем тысячелетии.

Ключевые слова: Гуманистическая парадигма, всесторонне развитие личности, системный подход, профильное обучение, вочеловечивание знаний, здоровьесберегающие образовательные технологии, регентальная функция воспитания, взаимосвязь процессов: понимание и воспитание личности

Mukhin M.I.

Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Moscow, Russia
E-mail: m.i.mukhin@gmail.com

EDUCATOR WITH A GLIMPSE INTO THE FUTURE

The range of V. A. Sukhomlinsky's creative thought is unimaginably wide, 105 years old this year. The pedagogue said his original, innovative word practically on every aspect of education and upbringing. The purpose of the article is to identify and, to the extent possible, reveal the provisions and conclusions of the innovator, which have already played an invaluable role in the enrichment of national education, and those ideas, the use of the potential of which will be the driving force for the development of education in the third millennium.

Key words: Humanistic paradigm, comprehensive development of personality, system approach, profile education, humanization of knowledge, health-saving educational technologies, regental function of education, interrelation of processes: understanding and upbringing of personality

В 2023 году мировая педагогическая общественность отмечает сто пятую годовщину со дня рождения выдающегося педагога-гуманиста Василия Александровича Сухомлинского (28.09.1918–01.09.1970). Павлышский новатор еще при жизни стал властителем педагогических дум. Никого из педагогов XX столетия не издадут так много и не читают с таким глубоким интересом.

Наследие В.А.Сухомлинского привлекает все большее внимание исследователей, представляющих практически все страны – республики бывшего СССР (М.Я. Антонец, Н.В. Басиладзе, А.М. Борисовский, Г.Н. Волков, А.Г. Дзевежин, И.А. Зязюн, М.М. Манукян, М.И. Мухин, Е.Г. Родчанин, В.Г. Рындак, А.Я. Савченко, В.З. Смаль, С.Л. Соловейчик, О.В. Сухомлинская, И.Г. Ткаченко, Т.В. Челпаченко и др.). Не угасает интерес к уникальному наследию выдающегося педагога исследователей стран дальнего зарубежья: А. Кокерель

(Австралия); С. Тодоров, Л.Милков (Болгария); А. Петрикаш (Венгрия); Г. Веттштедт, У. Грош, Э. Гюнтер, Ю. Полцин, Р. Штайник (Германия); Би Шу-джи, Ван И-гао, Тан Чи-цы (Китай); М. Быблук (Польша); Й. Трайер (Чехия); Т. Идзюин (Япония) и др.

О повышенном внимании к наследию павлышского новатора свидетельствует и тот факт, что различные его аспекты освещены более чем в полусотни кандидатских и 5 докторских диссертациях. Изучению наследия В.А. Сухомлинского посвящаются многочисленные симпозиумы, научно-практические конференции, педагогические чтения и семинары. С целью углубленного изучения наследия педагога-гуманиста создаются всевозможные ассоциации, общества, союзы, клубы, кружки и т.п.

Невообразимо широк диапазон творческой мысли В.А. Сухомлинского. Нет, по сути, ни одной сферы педагогической деятельности, куда бы не проник его глубокий критичный ум,

обнаруживая и ликвидируя «белые пятна», заполняя теоретические пробелы смелыми конструктивными идеями, прокладывая тем самым надежные и перспективные пути образовательной практике.

Павлышский новатор опередил время и заглянул в будущее. И сейчас, когда мир вступил в третье тысячелетие, и педагогическая общественность решает задачи, связанные с обновлением содержательной сущности всех звеньев образования, идеи и практический опыт выдающегося педагога непременно сыграют в этом свою продуктивную роль.

Многолетняя педагогическая практика утвердила В.А. Сухомлинского в том, что среди известных парадигм только в рамках гуманистической возможно всеобъемлющее взаимодействие обучения и воспитания, обеспечивающее единство непрерывного общекультурного, нравственного и профессионального становления личности с учетом общественных потребностей, а также возможностей и интересов самого индивида.

В этой связи представляется естественным то, что научная и практическая деятельность педагога всецело была направлена на реализацию гуманистического идеала, понимаемого как «обоснование такого способа бытия человека, сущность которого составляет обретение смысла для себя через бытие для других, в самоутверждении личности как индивидуальности» [4, с. 73].

Ныне в обществе все больший интерес проявляется именно к гуманистической парадигме. И это понятно. Ибо, как правильно заметил академик З.И. Равкин, именно гуманистическая парадигма в известной мере способна «обеспечить определенный противовес, поставить своеобразный заслон», способный защитить общество и, в частности, такой его мощнейший институт как образование от влияния негативных явлений [7, с. 18].

Руководствуясь принципом «все для человека, все во имя человека», гуманистическая парадигма ориентирует все институты на изменение образа мышления человека. В центре внимания именно гуманистической парадигмы Человек предстает как высшая ценность [1], [4], [9], [11], [23].

Исторические перспективы мировой цивилизации в значительной степени зависят от

процессов формирования личности человека нового типа. Это должна быть подлинно гуманистическая личность, условием формирования и жизнедеятельности которой станет осознание своей глубокой сопричастности как к судьбам мира в целом, так и к жизни каждого отдельного человека.

В этой связи можно с уверенностью говорить о том, что среди ведущих тенденций развития образования в XXI столетии гуманизация, в обогащение основ которой внес заметный вклад В.А. Сухомлинский, будет выступать как его генеральное направление. Полагаем, она станет стратегическим ориентиром в разработке теории и практики образования будущего [8], [11], [21]

Павлышский новатор осознавал, что гуманизация должна быть основой всестороннего и гармоничного развития личности, роста ее сущностных сил и способностей. Как подлинный гуманист Василий Александрович прекрасно понимал значимость всесторонности и гармоничности в развитии личности. Отрицание таковых сводит на нет гуманистическую направленность образования. Ибо, лишив развития ребенка в каком-то одном направлении, мы обделим его и, естественно, поступим не гуманно.

Павлышский новатор – эталон всестороннего и гармонически развитого человека обогатил такими новыми чертами, как «эмоционально-эстетическая чуткость», «тонкость восприятий чувств», «эмоциональный диапазон» и др. [17, т. 3, с. 540-545], ввел понятие «полнота духовной жизни», одним из источников которой, по Сухомлинскому, является творческий труд.

В основе успеха реализации идеи воспитания всесторонне развитой личности лежит несомненно то, что В.А. Сухомлинский сумел применить системный подход, со всеми его взаимосвязанными элементами и взаимодействующими объектами, с присущими им отношениями и способами организации действий. При этом павлышский новатор исходил из того, что личность – это целостное и системное образование, причем весьма сложное и многообразное.

Здесь же заметим, что системный подход был реализован Сухомлинским не только в отношении объекта исследования, каковым явля-

ется всестороннее и гармоническое развитие личности, но и, что особенно важно подчеркнуть, – применительно к самому исследовательскому процессу.

Несмотря на то, что в научных кругах продолжают дискуссии по поводу реальности воплощения в жизнь цели – воспитание всесторонне развитой личности, вместе с тем «разумной альтернативы» обозначенной цели пока никто не предложил. Цель – воспитание всесторонне развитой личности – по-прежнему остается идеалом. Ее достижение может стать реальностью при разумной организации и правильной методико-технологической инструментальной подготовке. Опыт павлышской школы тому очевидное доказательство.

В пользу сказанного свидетельствует и тот факт, что ныне в обществе в целом и в научных кругах, в частности, приходит все большее осознание значимости всесторонности для воспитания подрастающих поколений, а значит надо полагать, что в перспективе активизируются научные поиски форм, методик, технологий, позволяющих решать обозначенную проблему более продуктивно.

Здесь же заметим, что системный подход был реализован Сухомлинским не только в отношении объекта исследования, каковым является всестороннее и гармоническое развитие личности, но и, что особенно важно подчеркнуть, – применительно к самому исследовательскому процессу.

Укажем еще и на такой немаловажный факт. Практическое воплощение идеи воспитания всесторонне развитой личности в Павлыше было, как представляется, во многом предопределено реализацией нового исследовательского метода, разработчиком которого выступал весь педагогический коллектив школы, направляемый ее руководителем В.А. Сухомлинским. Метод этот характеризуется единством его трех главных особенностей: целостностью, коллективным творчеством и длительностью.

Целостность заключается во всеобъемлющем охвате исследованием всех наиболее существенных вопросов учебно-воспитательного процесса школы. Причем весь этот процесс выступал как целостная система независимых переменных; зависимыми переменными, как обычно, служили показатели успеваемости и

воспитанности школьников (включая последующую профессионально-трудовую деятельность выпускников Павлышской школы).

Вторая особенность метода – коллективность творчества. С целью проверки экспериментальным путем какого-либо предположения определялась группа наиболее опытных учителей, которым поручалась его апробация. За работой данной группы внимательно наблюдал весь коллектив. При положительном эффекте новшество брали на вооружение и другие учителя. Так исследовательская работа увлекала весь коллектив, а творческая идея в итоге становилась объединяющим началом коллектива, которую павлышский новатор сравнивал с крыльями, благодаря которым коллективное творчество получало новый взлет.

Как известно, В.А. Сухомлинский имел уникальную возможность проследить судьбы своих воспитанников от момента, когда они только готовились к поступлению в школу, и до поры, когда ее заканчивали их собственные дети. Итак, длительность эксперимента – третья особенность метода.

Заметим, фактор длительных наблюдений (характеризующийся одним – двумя десятилетиями) еще в начале нынешнего века вошел в методологический арсенал педагогической психологии: имеются в виду, так называемые лонгитюдные исследования. Павлышский длительный эксперимент – не есть простая разновидность метода лонгитюдного исследования. Последнее допускает использование тех или иных экспериментальных методик лишь в качестве отдельного компонента, не имеющего решающего значения. Длительный же эксперимент, проводимый под руководством В.А. Сухомлинского, нечто иное. Здесь в качестве эксперимента выступает все содержание учебно-воспитательного процесса школы, построенного в соответствии с теоретическими установками ее руководителя.

Подчеркнем также, что ни до В.А. Сухомлинского, ни после него педагоги-практики, как и педагоги-ученые не осуществляли связь между исследованием теоретических проблем и практической работой школы так, как это осуществлялось в Павлыше.

Итак, можно констатировать, что в Павлыше был разработан и успешно реализован

новый исследовательский метод, содержание и структура которого соответствует диалектическому пути познания объективной реальности (в данном случае – реальности педагогической). Именно благодаря применению этого метода, в основе которого был естественный эксперимент, и были достигнуты те выдающиеся результаты, которые ознаменовали вклад В.А. Сухомлинского в развитие педагогической теории и школьной практики.

Говоря о вкладе В.А. Сухомлинского в обогащение отечественной и мировой педагогики, следует подчеркнуть, что практически нет ни одного аспекта этой тонкой науки, куда бы не был обращен его новаторский взор. Каждую из педагогических идей он продвигал на качественно новый этап развития. Новатор:

– реализовал на практике идею Ж.-Ж. Руссо «Дайте детству созреть в детях»;

– одухотворил выдвинутую И.-Г. Песталотти и обогащенную К.Д. Ушинским формулу «Учить детей учиться»;

– развил сформулированный Я.А. Коменским основополагающий принцип гуманистической педагогики «Учить всех и учить хорошо»;

– выдвинул и реализовал на практике гуманистическую идею «Дайте радость умственного труда, радость успеха в учении»;

– возвысил принцип индивидуализации в учебно-воспитательной работе до уровня главной цели воспитательного процесса;

– развил принцип единства обучения и воспитания, у истоков зарождения которого стоял Р. Оуэн, вывел его формулу;

– обогатил принцип развития самостоятельности, который под влиянием своей эпохи выдвинул Мишель де Монтень, развил «идею свободы как возможность самоуправления» К.Н. Вентцеля;

– вслед за А.С. Макаренко сделал следующий шаг в обоснование организации и развития коллектива;

– дал мощный импульс идее Я.А. Коменского, обогащенной Ж.-Ж. Руссо и И.-Г. Песталотти, о том что цель обучения – это развитие «природных дарований» детей, обеспечение их естественного роста, раскрытие потенциалов, в них заложенных [9], [11]

На ряде идей, как наиболее перспективных, остановимся более детально.

Сегодня уже практически все сходится во мнении, что одной из продуктивных форм обучения в третьем тысячелетии и XXI веке, в частности, будет оставаться профильное обучение. В становление обозначенной формы обучения В.А. Сухомлинский заложил один из краеугольных камней.

Павлышский новатор видел свою роль как учителя в том, чтобы каждый его «воспитанник сознательно нашел себя, раскрыл себя, избрал себе тот жизненный путь, на котором его труд достигает высшей ступени мастерства – творчества. «Самое главное в решении этой задачи – подметить в каждом ребенке его наиболее сильную сторону, найти в нем ту «золотую жилку», от которой начинается развитие индивидуальности, добиться того, чтобы ребенок достиг выдающихся для своего возраста успехов в том деле, которое наиболее ярко выражает, раскрывает его природные задатки» [17, т. 4, с. 19–20]. Педагог заметил, что осознание воспитанниками своих наклонностей, достигнутых пусть даже незначительных успехов в какой-либо деятельности повышало волевою активность ребят, укрепляло их веру в свои силы.

Немаловажным здесь было и то, что этот процесс являлся своеобразным катализатором пробуждения осознания воспитанниками своего достоинства, что в конечном итоге нивелировало мысли ребят об их слабости, являлось серьезным фактором развития их самосознания и предпосылкой моральной зрелости.

Замечено, что природе ребенка свойственно стремление к перемене труда. Памятуя это и считая разнообразие труда воспитанников важным условием подготовки к сознательному выбору профессии, в Павлышской школе создавались условия для занятия таковым. При этом павлышский новатор, понимая, что не всякая деятельность может увлечь ребят, постоянно искал и находил для них такой вид деятельности, в которой те смогли бы проявить свое «Я» в полной мере. Чтобы обеспечить каждому ребенку возможность реализовывать свои способности, в школе были созданы все условия для разнообразной трудовой деятельности, благодаря которым уже в раннем отрочестве дети достигали в каком-то виде труда – любимом для них – пика своего мастерства, что служило незаменимым катализатором укрепления их веры в свои силы и возможности, сти-

мулировало поиск ответов на вопросы: «Кто я?», «На что способен?», «Где мое место в жизни?»

Наше убеждение в перспективности профильного обучения, вклад В.А. Сухомлинского в обогащение содержательной сущности которого неоспорим, зиждется на мнении ученых и практиков о том, что только в рамках профильного обучения ребята получают возможность шире и глубже развить потенциальные склонности и способности, определиться в вопросах своей профессиональной направленности [8].

Не менее актуальным в школе третьего тысячелетия, как и на всех этапах ее развития, остается вопрос содержания образования. Одной из чувствительных в данном аспекте является проблема вочеловечивания знаний.

Человек-творец в процессе своей деятельности «опредмечивает» себя в создаваемых им произведениях искусства, научных открытиях и изобретениях, во всем, что он создает. Вместе с тем и все созданное творцом «вочеловечивается» [1], [9], [19], [22]. Вочеловечивание знаний, их одухотворение позволяет обучающемуся воспринимать их по-другому. Знания предстают не как что-то абстрактное и не всегда понятное, а приобретают для него личностную значимость.

В этой связи учителю важно не только хорошо владеть учебным материалом, но и уметь показать его ценностную, нравственную значимость, создавать обстоятельства, при которых бы ученики, если можно так выразиться, «проживали бы» ту или иную ситуацию, вытекающую из содержания конкретного урока. Продуктивными могут быть лишь те уроки, на которых ученик, познавая и оценивая изучаемый материал, обращает свой пытливый взор в том числе и на самого себя, дает оценку себе с точки зрения содержательной сущности озвученных фактов, видит уникальную роль человека в их зарождении и развитии.

Решая проблему вочеловечивания знаний В.А. Сухомлинский доказал, что путь «знания учителя – знания ученика» казался бы более короткий и верный, на самом деле не всегда результативный. Вектор «знания учителя – чувство учителя – чувство ученика – знания ученика» – длиннее, однако, намного эффективнее. И в этом открытии Сухомлинского видится перспективный путь развития содержания образования в школе будущего.

Неоценима роль павлышского новатора в разработку новых образовательных технологий. Понимая, что жизнедеятельность всех составляющих школьного организма напрямую зависит от успехов в учении В.А. Сухомлинский вместе с возглавляемым им педагогическим коллективом вел поиски форм, методов, приемов, средств, исключающих всякую перегрузку в учебном процессе и позволяющих всем детям учиться хорошо без ущерба для их здоровья.

Развивая мысль А. Дистервега о том, что «плохой учитель преподносит истину, а хороший учит ее находить», в Павлыше были выявлены причины, обуславливающие трудности в учении и разработаны конкретные механизмы облегчения учебного труда, который приносит детям чувство удовлетворения и радость все новых и новых открытий, исключает всякие стрессовые ситуации, сохраняет их здоровье [10].

Так было положено начало разработке здоровьесберегающих образовательных технологий, являющихся одной из основ педагогической системы здоровьесберегающей направленности. Полагаем, что практика В.А. Сухомлинского и его последователей по здоровьесбережению обучающихся будет расширяться и углубляться на последующих этапах развития отечественной школы и образования в целом.

Остановимся на еще одной, с нашей точки зрения, весьма значимой идее, которая находилась постоянно в поле зрения павлышского новатора. Речь идет о развитии идеи о том, что воспитание в процессе становления и развития личности непременно должно выполнять регентальную функцию (от лат. *regentis* – правящий).

Не секрет, что отечественная школа на всех этапах ее развития была озабочена, в первую очередь, развитием интеллекта учащихся. А между тем, как подчеркивал И.А. Ильин, «образование без воспитания есть дело ложное и опасное. Оно создает чаще всего людей полуобразованных, самомнительных и заносчивых, тщеславных и спорщиков, напористых и беззастенчивых карьеристов. Оно вооружает противодуховные силы. Оно развязывает и поощряет в человеке «волка» [6, с. 390].

В 1056 году было написано Остромирово евангелие. И уже тогда были обозначены основные положения воспитания детей. Воспитание

в евангелие ставилось во главу угла, а образование было только частью воспитания. Наши предки смотрели в корень! В педагогическом процессе В.А. Сухомлинский также приоритет отдавал воспитанию. По окончании учебного года педагог констатировал, что для него главным было то, чтобы «дети прошли школу человечности» [17, т. 3]

Образовательные учреждения, реализующие задачи, направленные на модернизацию содержания современного образования, все активнее предпринимают попытки сменить сциентистскую парадигму образования на культурологическую, т. е. направленность образования переориентируется с накопления определенной суммы знаний на выработку ответственности за использование таковых в практике. Как видим, на первый план выдвигаются воспитательные задачи. Иначе говоря, приходит понимание того, что воспитание в процессе становления и развития личности непременно должно выполнять регентальную функцию. Это находится в логике педагогических идей В.А. Сухомлинского.

Отстаивая регентальность воспитания, павлышский новатор понимал, что решение обозначенной проблемы во многом зависит от перевода процесса воспитания в процесс непрерывного самовоспитания. Воспитание без самовоспитания, по мнению В.А. Сухомлинского не даст желаемых результатов, их следует рассматривать как две стороны одного и того же взаимообуславливающегося процесса. Многолетняя практика убедила педагога в том, что только «воспитание, побуждающее к самовоспитанию», и есть «настоящее воспитание» [17, т. 5, с. 244].

Исходя из сказанного, полагаем, что в школе XXI века в воспитательном процессе все большее пространство будет занимать самовоспитание – «восхождение»: от меня нынешнего ко мне более совершенному. Наша уверенность основывается на том, что «воспитание» нередко воспринимается как некое принуждение, исходящее извне, не всегда принимается личностью, в то время как «восхождение» – процесс всегда

активный и исходит непосредственно от самого восходящего, то есть от ученика. Возникая в процессе воспитания и при этом, являясь его продолжением и естественной необходимостью, самовоспитание в своем развитии проходит ряд этапов, что позволяет обучающимся овладевать механизмами саморегуляции собственного поведения, поступков и действий.

Неоценимо положение В.А. Сухомлинского, касающееся эффективности воспитания. У педагога есть такое умозаключение: «Все более глубокое понимание ребенка – это и есть воспитание». В этой глубоко философской мысли новатора заключено главное условие высокой результативности воспитания. Его путь от Знания ребенка (всестороннего изучения) к его Пониманию. Как нетрудно заметить, педагог ставит знак равенства между Пониманием ребенка и его Воспитанием. Иначе говоря, успех воспитания, по Сухомлинскому, напрямую зависит от степени Понимания воспитанника. Понять же воспитанника невозможно без его глубокого и всестороннего изучения.

В такой плоскости вопрос о результативности воспитания еще никто не ставил. А между тем, именно обозначенное условие есть альфа и омега искусства воспитания и его эффективности. Суть выдвинутого В.А. Сухомлинским положения еще до конца не осмыслена. Не будет преувеличением утверждать, свое развитие оно получит в педагогической практике на последующих этапах развития отечественного образования.

Заключая, можно констатировать: многогранная деятельность павлышского новатора не только обогатила науку новыми идеями и положениями, но и по праву может рассматриваться как важный этап в развитии педагогики. Через его единичный опыт, через особенное, что несет в себе творчество Василия Александровича, педагогика приходит к всеобщему. Дальнейшее развитие положений и выводов В.А. Сухомлинского составляет насущную потребность педагогической теории в целях поступательного совершенствования образования и школы.

10.07.2023

Список литературы:

1. Амонашвили, Ш.А. Размышления о гуманной педагогике. – М.: Издательский дом Шалвы Амонашвили, 2001. – 463 с.
2. Антоненко, М.Я. Дидактические проблемы общеобразовательной школы в педагогическом наследии В.А.Сухомлинского. – Киев: Вища школа, 2008. – 247 с. (На укр. яз.)
3. Борисовский, А.М. В.А. Сухомлинский. – М.: Просвещение, 1985. – 128 с.
4. Гуманистический идеал и социальная практика /под ред. Э.Р. Барбашиной. – Новосибирск: 1989. – 168 с.

5. Глобалистика-2020: Глобальные проблемы и будущее человечества. Электр. сб. тезисов участников VI Международного научного конгресса, МГУ имени М.В.Ломоносова (18-22 мая 2020 г.). – М.: МГУ им. М.В.Ломоносова, 2020. – 760 с.
6. Ильин, И.А. Путь духовного обновления. – М.: АСТ, 2006. – 366 с.
7. Историко-педагогические основания стратегии и развития отечественного образования /Под ред. З.И.Равкина. – М.: ИТПиМ ИО, 1994. – 88 с.
8. Мухин, М.И. Образование в XXI веке: опережающее развитие. Монография. – М.: АРКТИ, 2021. – 192 с.
9. Мухин, М.И. Педагогическая система В. А. Сухомлинского: традиции и новаторство. Монография. – Соликамск: Изд-во СГПИ, 1999. – 388 с.
10. Мухин, М.И., Юлина, Г.Н. Создание здоровьесберегающей среды образовательного учреждения – важное условие сохранения здоровья школьников // Материалы Международной научно-практической конференции «Социальное здоровье современного общества: от теории к практике». – М.: ООО «Издательство «Спутник+», 2013. – С. 152–162.
11. Реализация идей В.А. Сухомлинского в теории и практике современного образования (к 100-летию со дня рождения) Международная научно-практическая конференция. Сб. ст. В 2-х томах. – Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2018.
12. Родчанин, Е.Г., Зязюн, И.А., Родчанин, Е.Г. Гуманист. Мыслитель. Педагог. Об идеалах В. А. Сухомлинского. – М.: Педагогика, Ростов-на-Дону: Альтаир, 2011. – 160 с.
13. Рындак, В.Г. Учитель Сухомлинский: уроки на завтра. – Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2008. – 508 с.
14. Соловейчик, С. Что сделал Сухомлинский // Первое сентября. – 1993. – 28 сентября.
15. Сухомлинский, В.А. Избр. произвед. В 5 т. – Киев: Радянська школа, 1979. – 1980.
16. Сухомлинский, В.А. Как я представляю себе школу будущего // Дет. литература. – 1968. – №11. – С 4-6.
17. Сухомлинский, В.А. Моя педагогическая система // Радянська школа. – 1988. – №№6, 7, 8, 9. (На укр. яз.)
18. Учитель будущего: инновационный опыт и успешные педагогические практики. Монография. – Пенза: Международный центр научного сотрудничества «Наука и Просвещение», 2020. – 260 с.
19. Челпаченко, Т.В. Дидактическая система В.А. Сухомлинского: теория и практика. – Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2009. – 176 с.
20. Щуркова, Н.Е. Система достойного воспитания. – М.: АСТ, 2020. – 242 с.
21. Aloni N. (2011). Humanistic Education: From Theory to Practice// Education and Humanism. Linking Autonomy and Humanity. Edited by W. Veugelers. Rotterdam: Sense Publishers, 2011. S. 35-46.
22. Inglehart R.F., Welzel C. (2010). Values, Agency, and Well-Being: A Human Development Model // Social Indicators Research. 2010. No. 97(1). S. 43-63.
23. Schwalb R. (2004). A humane education frequently asked questions document: M.A. dissertation. – Cambridge: Cambridge College, 2004. 99 s.

References:

1. Amonashvili, Sh.A. (2001) *Reflections on humane pedagogy*. M.: Shalva Amonashvili Publishing House, 463 p.
2. Antonets, M.Ya. (2008) *Didactic problems of the general education school in the pedagogical heritage of V.A. Sukhomlinsky*. Kyiv: Vishcha school, 247 p. (In Ukrainian)
3. Borisovsky, A.M. (1985) V.A. Sukhomlinsky. M.: Enlightenment, 128 p.
4. E.R. Barbashina (ed.) (1989) *Humanistic ideal and social practice*. Novosibirsk, 168 p.
5. *Global studies-2020: Global problems and the future of mankind. electr.* Sat. abstracts of the participants of the VI International Scientific Congress, Lomonosov Moscow State University (May 18-22, 2020). M.: Moscow State University. M.V. Lomonosov, 760 p.
6. Ilyin, I.A. (2006) *The path of spiritual renewal*. M.: AST, 366 p.
7. Ravkina, Z.I. (Ed.) (1994) *Historical and pedagogical foundations for the strategy and development of domestic education*. M.: ИТПиМ ИО, 88 p.
8. Mukhin, M.I. (2021) *Education in the 21st century: advanced development. Monograph*. M.: АРКТИ, 192 p.
9. Mukhin, M.I. (1999) *Pedagogical system of V. A. Sukhomlinsky: traditions and innovation. Monograph*. Solikamsk: Publishing house of SGPI, 388 p.
10. Mukhin, M.I. and Yulina, G.N. (2013) Creating a health-saving environment of an educational institution is an important condition for maintaining the health of schoolchildren. *Proceedings of the International Scientific and Practical Conference «Social Health of Modern Society: From Theory to Practice»*. M.: LLC Publishing House Sputnik +, pp. 152–162.
11. (2018) *Implementation of the ideas of V.A. Sukhomlinsky in the theory and practice of modern education (to the 100th anniversary of his birth)* International scientific and practical conference. Sat. Art. In 2 volumes. Orenburg: Publishing House of the OGPU.
12. Rodchanin, E.G., Zyazyun, I.A., Rodchanin, E.G. (2011) *Humanist. Thinker. Teacher. On the ideals of V. A. Sukhomlinsky*. M.: Pedagogy, Rostov-on-Don: Altair, 160 p.
13. Ryndak, V.G. (2008) *Teacher Sukhomlinsky: lessons for tomorrow*. Orenburg: Publishing House of the OGPU, 508 p.
14. Soloveichik, S. (1993) What Sukhomlinsky did. *First of September*, September 28.
15. Sukhomlinsky, V.A. (1979) *Fav. product In 5 volumes*. Kyiv: Radyansk school.
16. Sukhomlinsky, V.A. (1968) How I imagine the school of the future. *Det. literature*, No. 11, From 4-6.
17. Sukhomlinsky, V.A. (1988) My pedagogical system. *Radyansk school*, No. 6, 7, 8, 9. (In Ukrainian)
18. (2020) *Teacher of the future: innovative experience and successful teaching practices. Monograph*. Penza: International Center for Scientific Cooperation «Science and Education», 260 p.
19. Chelpachenko, T.V. (2009) *Didactic system of V.A. Sukhomlinsky: theory and practice*. Orenburg: Publishing House of the OGPU, 176 p.
20. Shchurkova, N.E. (2020) *Decent education system*. M.: AST, 242 p.
21. Aloni N. (2011). Humanistic Education: From Theory to Practice. *Education and Humanism. Linking Autonomy and Humanity*. Edited by W. Veugelers. Rotterdam: Sense Publishers, pp. 35-46.
22. Inglehart R.F., Welzel C. (2010). Values, Agency, and Well-Being: A Human Development Model. *Social Indicators Research*. No. 97(1). pp. 43-63.
23. Schwalb R. (2004). A humane education frequently asked questions document: M.A. *Dissertation*. Cambridge.

Сведения об авторе:

Мухин Михаил Иванович, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института
Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации» (Москва, Россия),
доктор педагогических наук, профессор
ORCID: 0000-0003-4740-729X
E-mail: m.i.mukhin@gmail.com