

Хватаева Н.П.Глазовский государственный педагогический институт им. В.Г. Короленко, г. Глазов, Россия
E-mail: ex-konnat@yandex.ru**ВОСПИТАНИЕ ДОЛГА ПО В.А. СУХОМЛИНСКОМУ:
ОБРАЩЕНИЕ К СУЩНОСТИ ПОНЯТИЯ**

Проблема формирования духовно-нравственных ценностей, ставшая актуальной в последнее десятилетие, потребовала обращения к богатому опыту отечественной педагогики. В данной статье автор исследует понятие «долг» в прозе В.А. Сухомлинского. Само понятие подверглось концептологическому анализу, так как оно обладает достаточно сложной и неоднозначной семантикой. Была установлена обязательная морально-этической составляющей долга как внутреннего чувства человека. К тексту произведения «Воспитание долга», был применен контекстуальный анализ с целью уточнения авторской модальности. Анализу подверглось существительное «долг» и его дериваты в пределах контекста одной предикативной структуры для каждого случая употребления, учитывалась только свободная лексическая сочетаемость, в структуру контекста были включены существительные, прилагательные и глаголы. Обработка результатов позволила установить сравнительную частотность существительного, выделить основные сопутствующие значения, выраженные значимыми частями речи. Авторская лексическая валентность слова «долг» у В.А. Сухомлинского не включает в себя гражданский или патриотический компонент. Ядерные позиции в структуре исследуемого концепта занимают такие смыслы и ценности, как человеческая личность, нравственность, чувствование. Применение нетрадиционных для педагогического исследования методов привело к выводу о приверженности Сухомлинского истинно гуманитарным ценностям, вопреки свойственным эпохе партийным и классовым ценностям.

Ключевые слова: долг, воспитание, В.А. Сухомлинский, концептологический анализ, контекстуальный анализ, человеческая личность, духовно-нравственные ценности, гуманизм.

Khvataeva N.P.Glazov State Pedagogical Institute named after V. G. Korolenko, Glazov, Russia
E-mail: ex-konnat@yandex.ru**EDUCATION OF DUTY BY V.A. SUKHOMLINSKY:
APPEAL TO THE ESSENCE OF THE CONCEPT**

The problem of forming spiritual and moral values, which has become relevant in the last decade, required an appeal to rich experience of domestic pedagogy. In this article, the author explores concept "duty" in the prose of Vasily A. Sukhomlinsky. The concept itself was subjected to conceptual analysis, since it has a rather complex and ambiguous semantics. A mandatory moral and ethical component of duty as an inner feeling of a person was established. Contextual analysis was applied to the text of "Education of Duty" in order to clarify the author's modality. The noun "duty" and its derivatives were analyzed within the context of one predicative structure for each case of use, only free lexical compatibility was taken into account, nouns, adjectives and verbs were included in the context structure. The processing of the results made it possible to establish the comparative frequency of the noun, to highlight the main accompanying meanings expressed by meaningful parts of speech. The author's lexical valence of the word "duty" in Vasily A. Sukhomlinsky does not include a civil or patriotic component. Nuclear positions in the structure of the concept under study are occupied by such meanings and values as human personality, morality, and feeling. The use of non-traditional methods for pedagogical research led to the conclusion that Sukhomlinsky was committed to truly humanitarian values, contrary to the party and class values characteristic of the era.

Key words: duty, education, Vasily A. Sukhomlinsky, conceptual analysis, contextual analysis, human personality, spiritual and moral values, humanism.

Очевидно, что в процессе воспитания человека невозможно обойтись без приобщения его к духовно-нравственным ценностям. Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. №809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [4] обращает внимание теоретиков педагогики и практиков образования на те нравственные ориентиры, которые формируют мировоззрение граждан России, передаются от поколения к поколению и укрепляют гражданское единство общества.

К традиционным ценностям отнесены патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу. Среди них важное место занимает категория долга, которая, на наш взгляд, менее всех остальных представлена в современной педагогической теории, и недостаточно методически обеспечена. В связи со сложившейся ситуацией целесообразно обратиться к истории вопроса, к практике известных образовательных организаций, к произведениям выдающихся учёных-педагогов.

Педагогические представления о воспитании долга невозможно отнести к так называ-

емым «вечным» вопросам только педагогики. Долг изучает философия, этика, деонтология. Принимая во внимание, что экономическая и юридическая составляющая в данном контексте нас не интересует, обратимся к источникам общенаучного и гуманитарного спектра.

Происхождение современного слова «долг» этимологические словари восстанавливают до древнерусского «дългъ», общеславянского «dъlgъ», которые в свою очередь восходят к индоевропейскому корню «dulgs», вероятно, имевшему значение «заслужить, притязать на что-либо». Уже в структуре славянских языков корень приобретает сему «длительное ожидание», как в прилагательном «долгий», а еще позже трансформируется в дифференциальную сему «то, что обязательно произойдет». В ходе своего дальнейшего развития понятие «долг» в русском языке сохраняет денотативное значение «обязательства, необходимости» и включает несколько семантических инвариантов [15]. Для их уточнения проведем обзор статей современных толковых словарей.

«Толковый словарь живого великорусского языка» В.И. Даля, представляет долг как «все должное, что должно исполнить, обязанность. Общий долг человека вмещает долг его к Богу, долг гражданина и долг семьянина; исполнением этих обязанностей он в долгу, они составляют долг его, как взятые у кого займы деньги» [15, т. 1, с. 461]. В.И. Даль обращает внимание на сближение понятий нравственного и финансового долга.

В «Философском словаре»: «Долг – одно из фундаментальных понятий этики, которое обозначает нравственно аргументированное принуждение к поступкам, нравственную необходимость, выступающую в качестве субъективного принципа поведения. Долг воплощает императивность морали. Сами действия, поскольку они мотивированы долгом, именуются обязанностями; понятие обязанности говорит о том, что (какое конкретное действие) совершается, а понятие долга – о том, почему оно совершается» [5, с. 166]. Этот источник разграничивает понятие «долг» и «обязанность», подчеркивая связь между ними как между внутренним и внешним проявлением одного и того же чувства.

В «Российской педагогической энциклопедии»: «Долг – категория этики, выражающая

нравственную задачу отдельного человека, группы лиц, социальной группы, народа в конкретных социальных условиях и ситуациях и становящаяся для них внутренне принимаемым обязательством. <...> Как морально-этическое понятие долг обозначает безусловную необходимость воплощения в поступках морального идеала, т. е. соблюдение справедливости, содействие благу других людей и стремление к личному самосовершенствованию» [2, т. 1, с. 281]. Отметим, что в современных условиях в состав общего долга человека добавляется еще и его долг перед самим собой.

Таким образом, даже краткий концептологический анализ позволяет говорить об обязательной моральной, этической составляющей этого понятия. Долг – это нравственная необходимость, которая может существовать в качестве субъективного принципа поведения. Еще одной значимой характеристикой является его добровольность, внутренняя потребность человека к принятию соответствующих обязательств. Именно формирование этого личностного отношения к долгу является одной из самых сложных и неоднозначных задач современного образования.

В педагогике о долге вспоминают в теории воспитания – нравственного, патриотического, гражданского воспитания. В этом случае речь идет о гражданском долге, патриотическом долге, воинском долге, сыновнем долге. Советская педагогика никогда не забывала «напомнить» воспитателям и воспитанникам о необходимости следовать долгу, не предлагая при этом по сути дела никаких вразумительных теорий, концепций, технологий и методов такого воспитания. Долг в советской педагогике воспринимается императивно, как само собой разумеющееся отношение к делу, к людям, к семье, к Отечеству. В любом учебнике педагогики можно найти рассуждения о воспитании у подрастающего поколения долга, но в какую-либо теорию или концепцию эти рассуждения за много лет так и не сложились.

Пожалуй, наибольший интерес в этом смысле представляет теория и практика А.С. Макаренко. Его теория детского коллектива предполагала такие межличностные отношения между подростками, которые сам Макаренко называл ценностно-ориентационным

единством. Воспитанник попадал в ситуацию параллельного педагогического действия, единых требований воспитателя и коллектива. Так постепенно долг перед другими превращался в долг перед самим собой; долг перед коллективом в долг перед обществом [9, т. 4, с. 127]. Гуманизм Макаренко заключался в том, что он воспитывал человека для советского общества 30-х годов XX века, обладающего необходимым для этого общества набором добродетелей, едва ли не в первую очередь – долга.

Считая себя в определённом смысле учеником Макаренко, В.А. Сухомлинский иначе, под влиянием хрущёвской «оттепели», рассуждает о долге подрастающего поколения, и говорит прежде всего о долге перед Родиной. Как фронтовик, в полной мере осознавая свою ответственность, он пишет главные произведения «Как воспитать настоящего человека» [12], «Рождение гражданина» [14] и другие, в которых предлагает собственное представление о долге молодёжи, о долге гражданском в первую очередь.

Основная цель гражданского воспитания – воспитание в человеке нравственных идеалов общества, чувства любви к Родине, потребности в деятельности на благо общества. Продолжая традицию российской педагогики, В.А. Сухомлинский обращает наше внимание на духовный мир подростка и юноши, а гражданское воспитание представляет через систему нравственного, эмоционального, эстетического, умственного воспитания и формирования психической культуры ребёнка.

В произведениях В.А. Сухомлинского можно найти целую совокупность бесед о гражданственности, целью которых было формирование гражданских убеждений воспитанников. Однако для начала исследования сложной структуры взглядов педагога на процесс воспитания долга обратимся к одноименной главе его книги «Родина в сердце» [13, с. 147-167]. Для более полного и точного понимания авторского видения долга, как предмета воспитания, к тексту применялись методы сплошной выборки, контекстологического анализа и концептуального моделирования.

Исследуемая глава «Воспитание долга» представляет из себя повторную публикацию ранее изданной авторской статьи. Она написа-

на от первого лица, её стиль можно определить, как научно-популярный. С точки зрения жанра произведение близко к очерку, так как содержит обобщение и рассуждение о личном опыте автора, за исключением вступительного рассказа о двух юношах. Этот отрывок резко отличается от остального текста по стилю и форме, он представляет из себя притчу, к примерам которой В.А. Сухомлинский неоднократно возвращается в ходе дальнейшего размышления для иллюстрации своих выводов. Учитывая жанровое и содержательное своеобразие этой части текста, представляется целесообразным исключить ее из статистической обработки полученных в ходе выборки данных.

В среднем слово «долг» и его дериваты (должен, долженствование) Сухомлинский употребляет не более десяти раз на одну тысячу слов. Примерно ту же частотность имеют слова со значением «родина» – Отчизна, отечественный и т. д., а также слова с корнем «воспит-» – воспитывать, воспитанник и т. д. Большую частотность демонстрируют только существительное «человек» («люди») в разных падежах и числах, и прилагательное «человеческий». Всё это, вместе с предметно-содержательным анализом текста, позволяет на первый взгляд сделать вывод о том, что автор говорит о воспитании долга, как общественного гражданского чувства, как формы внутренних обязательств перед Родиной. Знакомство с другими произведениями Сухомлинского в целом подтверждают эту точку зрения, он действительно часто обращается к теме гражданского воспитания и с большим трепетом вспоминает военные подвиги советского народа.

Однако контекстуальный анализ текста позволяет несколько скорректировать первые умозаключения. В ходе исследования соположение грамматических форм не подвергалось оценке, как не влияющее на репрезентацию концепта. В фокусе внимания находилась коллокация слова «долг» и его дериватов в пределах контекста одной предикативной структуры для каждого случая употребления, учитывалась только свободная лексическая сочетаемость, в структуру контекста были включены существительные, прилагательные и глаголы, как знаменательные части речи, способные существенно скорректировать соотносённость лексемы и понятия.

В первую очередь следует отметить преобладание существительных над другими языковыми единицами. Лидирующее положение занимает слово «человек» («люди») – 15%, интенсивность употребления которого отмечалась и на уровне предметного знакомства с произведением.

Общий корень «сердц-» позволяет объединить группу однокоренных существительных (сердце, сердцевина, сердечность и т. д.) и говорить об их широкой представленности в тексте – 6%. Примерно в равной степени многократно встречаются «жизнь», «счастье», «идеал» – 5%, чуть реже «отношение», «душа», «забота», «радость», «чувство», «святыня», «труд», «достоинство» – 3%. Нельзя не отметить, что в поле контекста попадают и такие ожидаемые понятия как «Отечество», «верность», «мир», «честь», «слава», «доблесть» свойственные авторскому дискурсу В.А. Сухомлинского, а также «общество», «народ», «убеждения» – характерные для эпохи. Однако их частотность гораздо ниже упомянутых примеров и колеблется в пределах до одного процента. Для примера, ту же употребляемость имеет неразрывное словосочетание «добро и зло», или метафоричное, выпадающие из стилистической нормы слово «корень».

Глаголы и прилагательные используются автором не так активно. Как упоминалось выше, преимущественно употребляется «человеческий» – 21% от общего количества (здесь и далее прилагательные приводятся в единственном числе и мужском роде, а глаголы – в инфинитиве, независимо от исходной формы в тексте). В 15% случаев упоминается признак «нравственный», однако почти половина этих упоминаний происходит в структуре словосочетания «нравственное богатство». Примерно эквивалентные позиции у адъективов «духовный» – 13%, «личный», «высокий» – 12%. Также денотативными можно назвать признаки «моральный» и «внутренний» – 4%. Примечательно, что прилагательные «общественный» и «гражданский» эпизодичны, а «отечественный» и «коммунистический» вообще исключены из контекста.

Наибольшую частотность показывают глаголы с онтологическим значением (быть), что существенно не влияет на формирование

концепта и может быть объяснено стилистическими особенностями научной речи. В 28% случаев автор употребляет глагол «выражать» с признаком возвратности, например, «выражает себя». Еще по 10% приходится на глаголы «переживать», «чувствовать» и «воспитывать». Обращение к остальным глаголам ситуативно, их фрективность не показательна.

Таким образом, контекстуальный анализ позволяет констатировать, что авторская лексическая валентность слова «долг» у В.А. Сухомлинского не включает в себя гражданский или патриотический компонент. Напротив, ядерные позиции в структуре исследуемого концепта занимают такие смыслы и ценности, как человеческая личность, нравственность, чувство. Педагог не связывает воспитание долга только с отношением к Родине или обществу, и тем более не предлагает коммунистическую идею, как источник долга, хотя в положительном ключе упоминает коммунистическую партию в произведении. Чувство долга он видит во внутреннем мире человека, его убеждениях, сформированных не в результате внешнего воздействия, а в ходе глубокого личного переживания. Контекстуально он часто обращается к понятиям, которые близки каждому, но и представления о них совершенно индивидуальны и неповторимы – это счастье, радость, духовность. Формирование долга происходит только посредством пробуждения чувства сопереживания, личного отношения ко всему, а задача воспитателя найти подход к каждому ребенку, дотронуться до его сердца.

Имя и творчество В.А. Сухомлинского в течение многих лет находится в центре внимания российской педагогической науки. Научная школа В.Г. Рындак (Оренбург) является признанным центром изучения наследия В.А. Сухомлинского в нашей стране [10], [11]. Анализ разных проблем творчества В.А. Сухомлинского [1], [3], его педагогической деятельности в разные периоды жизни [7] вызывает исследовательский интерес разных поколений учёных.

Нам удалось убедительно показать, что применение нетрадиционных для педагогического исследования методов приводит к неожиданным выводам [8]. Вопреки общепринятым мнениям о приверженности Сухомлинского к партийным и классовым ценностям, нам от-

крывается позиция истинного гуманиста, педагога, умеющего обратиться к внутреннему миру ребёнка, для которого счастье человека и есть цель педагогической деятельности.

30.06.2023

Список литературы:

1. Аллагулов А.М. Система нравственного воспитания старшеклассника в педагогическом наследии В.А. Сухомлинского: диссертация... кандидата педагогических наук: 13.00.01. – Москва, 2004. – 225 с.
2. Апресян, Р. Г. Долг / Р. Г. Апресян // Российская педагогическая энциклопедия: в 2 т. / гл. ред. В. В. Давыдов. – М., 1993. – Т. 1. – С. 281–282.
3. Богуславский, М. В. Идея стимулирования радости познания у школьников в педагогических трудах и опыте В.А. Сухомлинского: диссертация... кандидата педагогических наук: 13.00.01. – Москва, 1986. – 250 с.
4. Васильева О.Ю., Басюк В.С., Казакова Е.И. Традиционные ценности современного российского педагогического образования // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование. 2022. №4. С. 4-17.
5. Гусейнов, А. А. Долг / А. А. Гусейнов // Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. – М., 2001. – С. 166–167.
6. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. / В. И. Даль. – М., 1978–1980.
7. Захаричева М.А., Хватаева Н.П. – директор школы военных лет // Психолого-педагогический поиск. 2013. №3(27). С. 78-86.
8. Захаричева М.А., Хватаева Н.П. Взгляд историка педагогики на эволюцию в педагогических терминах или как долго живут педагогические понятия // Вестник педагогического опыта. 2023. №1. С.27-29.
9. Макаренко А.С. Педагогические сочинения в 8 т. М., 1988. – Т.4. – с. 127-128.
10. Рындак В.Г. Уроки Сухомлинского. – М., Педагогический вестник, 1998
11. Рындак В.Г. Учитель Сухомлинский: уроки на завтра / В.Г. Рындак – Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2008.-512 с.
12. Сухомлинский В.А. Как воспитать настоящего человека. Советы воспитателям. – Ижевск: Удмуртия, 1980. – 292 с.
13. Сухомлинский В.А. Родина в сердце (сост.: А.И. Сухомлинская, Л.В. Голованов). – М., Мол. Гвардия, 1978. – 175 с.
14. Сухомлинский В.А. Рождение гражданина / пер. с укр. Н. Дангуловой. – М.: Молодая гвардия, 1979. – 335 с.
15. Этимологический онлайн-словарь русского языка Крылова Г. А. (Электронный ресурс) <https://lexicography.online/etymology/krylov/d/dolgt> (дата обращения: 15.06.2023)

References:

1. Allagulov, A.M. (2004) *The system of moral education of a high school student in the pedagogical heritage of V.A. Sukhomlinsky: dissertation... candidate of pedagogical sciences*. Moscow, 225 p.
2. Апресян, R.G. (1993) *Duty. Russian Pedagogical Encyclopedia: in 2 volumes*. Ch. ed. V.V. Davydov. M., vol. 1, pp. 281-282.
3. Boguslavsky, M.V. (1986) *The idea of stimulating the joy of learning among schoolchildren in the pedagogical works and experience of V.A. Sukhomlinsky: dissertation... candidate of pedagogical sciences*. Moscow, 250 p.
4. Vasil'eva, O.Yu., Basyuk, V.S. and Kazakova, E.I. (2022) Traditional values of modern Russian pedagogical education. *Bulletin of Moscow University. Series 20. Pedagogical education*, №4, pp. 4-17.
5. Guseinov, A.A. (2001) *Duty. Philosophical Dictionary*. Ed. I. T. Frolova. M., p. 166-167.
6. Dal, V.I. (1980) *Explanatory dictionary of the living Great Russian language: in 4 volumes*. M., 1978-1980.
7. Zaharishcheva, M.A. (2013) Sukhomlinsky – director of the school of the war years. *Psychological and pedagogical search*, No. 3 (27), pp. 78-86.
8. Zakharišcheva, M.A. and Khvataeva, N.P. (2023) The view of the historian of pedagogy on evolution in pedagogical terms or how long pedagogical concepts live. *Bulletin of pedagogical experience*, No. 1, pp.27-29.
9. Makarenko, A.S. (1988) *Pedagogical essays in 8 volumes*. M., V. 4, pp. 127-128.
10. Ryndak, V.G. (1998) *Sukhomlinsky's lessons*. M., Pedagogical Bulletin.
11. Ryndak, V.G. (2008) *Teacher Sukhomlinsky: lessons for tomorrow*. Orenburg: Publishing House of the OGPU, 512 p.
12. Sukhomlinsky, V.A. (1980) *How to raise a real person. Tips for educators*. Izhevsk: Udmurtia, 292 p.
13. Sukhomlinsky, V.A. (1978) *Homeland in the heart* (comp.: A.I. Sukhomlinskaya, L.V., Golovanov). M., Mol. Guard, 175 p.
14. Sukhomlinsky, V.A. (1979) *The birth of a citizen*. Trans. from Ukrainian N. Dangulova. M.: Young Guard, 335 p.
15. Etymological online dictionary of the Russian language Krylov G. A. Available at: <https://lexicography.online/etymology/krylov/d/debt> (date of access: 06/15/2023)

Сведения об авторе:

Хватаева Наталия Петровна, доцент кафедры иностранных языков и удмуртской филологии
Глазовского государственного педагогического института им. В. Г. Короленко,
кандидат филологических наук
E-mail: ex-konnat@yandex.ru