

**Борытко Н.М.**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Россия

E-mail: borytko@volsu.ru

## **ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ НРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ В.А. СУХОМЛИНСКОГО**

В статье анализируется педагогическая система нравственного воспитания, разработанная В.А. Сухомлинским. Показан технологический переход от воспитательной (образовательной) среды как совокупности внешних по отношению к обучаемому (воспитаннику) обстоятельств, оказывающих существенное влияние на его становление и развитие, к воспитательному пространству как субъективному образу среды, формирующему соответствующую идентичность человека, его образ Я. При этом выделяются признаки воспитательного пространства (целостный и в высшей степени осознанный образ себя, которому присущи целостность, согласованность элементов; идентичность человека в его социокультурном окружении; результат собственной работы человека над собой, результат постоянного усилия быть, сохранять свою позитивную идентичность), характеристики педагогических технологий (конкретность цели; мониторинг деятельности; законосообразность; условия эффективности), особенности осознанных технологий (направленность на эмоционально-чувственную сферу человека; трехаспектность; качественные изменения воспитанника; диалогичность). На этой методологической основе проводится концептуальный анализ описанного в работе В.А. Сухомлинского конкретного фрагмента его педагогического опыта нравственного воспитания детей, выявляются его технологические характеристики, включая мониторинг как способ управления процессом реализации воспитательной цели, и определяется значение работ В.А. Сухомлинского для профессионального становления современного педагога, технологизации повседневной педагогической деятельности. Педагог не предлагает в своих работах каких-либо конкретных педагогических (воспитательных) технологий, как это можно найти у других авторов. Но он показывает как технологизировать собственную повседневную деятельность, продвигаясь к профессиональному мастерству, к выработке своего профессионального стиля, что гораздо важнее и результативнее. Тем более это важно в сфере нравственного воспитания, которое сегодня является особенно дискуссионным вопросом в аспекте технологизации педагогической (воспитательной) деятельности. В заключении предлагаются некоторые идеи В.А. Сухомлинского, с точки зрения автора ценные в отношении технологизации нравственного воспитания современных детей и молодежи.

**Ключевые слова:** Сухомлинский технологический потенциал, цифровая эпоха, технология, технологическая деятельность, педагогическая деятельность, воспитание, нравственное воспитание, система воспитания, воспитательная система.

**Borytko N.M.**

Volgograd State University, Volgograd, Russia

E-mail: borytko@volsu.ru

## **TECHNOLOGICAL POTENTIAL OF V.A. SUKHOMLINSKY'S PEDAGOGICAL SYSTEM OF MORAL EDUCATION**

The author analyses the pedagogical system of moral education developed by V.A. Sukhomlinsky. The article shows the technological transition from the educational environment as a set of circumstances external to the student, which have a significant impact on his formation and development, to the educational space as a personal image of the environment, which forms the appropriate identity of a person, his image of self. At the same time, the features of the educational space are distinguished (an integral and highly conscious image of the self, which is characterized by integrity, consistency of elements; the identity of a person in his socio-cultural environment; the result of a person's own work on himself, the result of constant efforts to be, to preserve his positive identity), the characteristics of pedagogical technologies (specificity of the goal; monitoring of activity; lawfulness; conditions of effectiveness), the features of educational technologies (focus on the emotional and social development of the person), and the characteristics of educational technologies (focus on the emotional and social development of the person). Based on this methodological framework, a conceptual analysis of a specific fragment of his pedagogical experience of moral education of children described in the work of V.A. Sukhomlinsky is carried out, its technological characteristics, including monitoring as a way of managing the process of realisation of the educational goal, are revealed, and the significance of V.A. Sukhomlinsky's works for the professional development of a modern teacher and the technologisation of everyday pedagogical activity is determined. The educator does not offer in his works any specific pedagogical (educational) technologies, as it can be found in other authors. But he shows how to technologise his own daily activity, advancing to professional mastery, to the development of his professional style, which is much more important and effective. This is all the more important in the sphere of moral education, which is a particularly debatable issue today in the aspect of technologisation of pedagogical (educational) activity. In conclusion, some ideas of V.A. Sukhomlinsky, from the author's point of view valuable in relation to the technologisation of moral education of modern children and youth, are offered.

**Key words:** Sukhomlinsky technological potential, digital age, technology, technological activity, pedagogical activity, education, moral education, education system, educational system.

### **Введение**

В. А. Сухомлинский известен, прежде всего, по своим работам о нравственном воспитании детей и молодежи. Основной идеей этих работ является то, что нравственное воспитание должно быть центральной задачей образования. [9], [10], [12] Он считал, что развитие нравственности и внутреннего мира ребенка необходимо ставить в приоритет перед усвоением знаний и умений – вывод, к которому приходит все большее количество исследователей и педагогов-практиков. Более того, вывод, который закреплен в действующем законе «Об образовании в Российской Федерации» ФЗ-273 после внесенных в него в 2020 году поправок.

В.А. Сухомлинский уделял особое внимание формированию чувства справедливости, эмоциональной отзывчивости, ответственности и самостоятельности у детей [10], [11]. Он призывал педагогов и родителей к активному участию в жизни детей, стремлению понять их индивидуальные потребности и особенности, а также к созданию благоприятной эмоциональной атмосферы в образовательных учреждениях.

Важным элементом нравственного воспитания в трактовке В.А. Сухомлинского является формирование нравственной культуры и нравственного сознания. Он считал, что нравственные ориентиры должны быть внутренне приняты и осознаны ребенком, чтобы они стали внутренними регуляторами его жизни и поведения [11], [13].

Работы В.А. Сухомлинского стали классикой педагогической литературы и до сих пор являются источником вдохновения и практических рекомендаций для педагогов и родителей. Они помогают понять, что нравственное воспитание – это не только передача знаний, но и формирование личности с акцентом на ее достоинства и этические нормы. Такой подход позволяет создать гармоничную образовательную среду, где каждый ребенок может реализовать свой потенциал, развить свои эмоциональные и нравственные качества, стать активным и самостоятельным участником общества.

Образовательная (воспитательная) среда – одно из ключевых средств в педагогической системе В.А. Сухомлинского. В частности, педагог считал, что развитие интеллекта у детей

зависит от качества окружающей их среды. Он подчеркивал, что дети должны находиться в благоприятной среде, которая стимулирует их познавательную активность [11].

При этом под образовательной (воспитательной) средой понимается совокупность внешних по отношению к обучаемому (воспитаннику) обстоятельств, оказывающих существенное влияние на его становление и развитие.

В.А. Сухомлинский активно пропагандировал создание «интеллектуальной атмосферы» в школах и воспитательных учреждениях [14]. Он призывал педагогов и родителей создать такую среду, где каждый ребенок сможет развиваться в соответствии со своими способностями. По мнению Сухомлинского, важно обеспечить детям доступ к разнообразным знаниям, книгам, искусству, научным экспериментам и другим стимулирующим материалам.

Таким образом, в работах Сухомлинского средовой подход рассматривается как ключевой фактор в развитии детей. Он указывает на необходимость создания стимулирующей среды, включающей доступ к знаниям, возможность творческой работы и поддержку со стороны взрослых.

Особенно важно это в отношении нравственного воспитания, наиболее обращенного к смысловой сфере человека. В более поздних исследованиях в сфере нравственного воспитания Е.В. Бондаревская приходит к выводу, что «человек не выдумывает смысл, а находит, выбирает его среди ценностей жизни и культуры» [1] (т. е. в окружающей среде – *Н.Б.*).

Но время идет, и мы живем в цифровую эпоху, когда технологии играют ключевую роль в образовании. При этом имеется в виду не только развитие интернета и электронных устройств, использование различных программ и приложений для обучения, все более широкое применение платформ для онлайн-обучения. В эпоху цифры появились также новые методы, которые технологизируют образование. При этом наиболее жаркие дискуссии происходят по вопросу технологизации воспитания, особенно – нравственного воспитания.

Возвращаясь к выводам Е.В. Бондаревской, мы видим, что «только после того, как эти ценности переживаются личностью, смысл их

становится ее достоянием» [1]. Следовательно, задача состоит не только (а часто и не столько) в том, чтобы обеспечить благоприятную воспитательную среду, а в присвоении нравственных ориентиров самим воспитанником. И в духе цифровой эпохи от воспитателя ожидают, чтобы он не «способствовал», а именно «обеспечил» этот результат, технологически выстроив процесс воспитания.

Цель настоящей статьи как раз и состоит в том, чтобы обосновать не только возможность технологизации нравственного воспитания, но и на основе анализа работ В.А. Сухомлинского показать несомненные достижения в этом направлении.

### Результаты исследования

С позиций современной педагогической теории присвоение ценностей среды происходит путем интериоризации этих ценностей, идентификации человека с социокультурным окружением. Иметь идентичность – значит быть, прежде всего, самим собой в уподоблении себя выбранному социокультурному окружению [16, 65]. «Идентичность как организация жизненного опыта в эго индивидуума охраняет согласованность и индивидуальность опыта, подготавливая индивида к разрушительным воздействиям среды, предвидение внутренних и внешних опасностей интегрирует его дарования и социальные возможности» [3].

Промежуточным «агентом» от интериоризации к идентификации является, согласно Л.И. Новиковой, «освоенная природная и социальная среда» или воспитательное пространство как субъективный образ среды. Именно этот образ и является «отправной точкой» самостроительства человека, выстраивания им своего образа Я. Воспитывает лишь то, что воспринимается, переживается, осознается [7; 2; 3].

Наш анализ [2] показывает, что воспитательное пространство выделяется рядом признаков:

- это целостный и в высшей степени осознанный образ себя, которому присущи целостность, согласованность элементов;
- это идентичность человека в его социокультурном окружении;
- это результат собственной работы человека над собой, результат постоянного усилия

быть, сохранять свою позитивную идентичность.

Возвращаясь к необходимости технологизации воспитания, мы приходим к уточнению, что фактически нужны технологии интериоризации воспитательной среды, выстраивания субъективного воспитательного пространства и самоидентификации в нем.

К характеристикам педагогических технологий и вопросам технологизации педагогической деятельности мы в своих исследованиях обращались неоднократно [4]–[6] и др. Не повторяя этих публикаций, отметим, что под образовательной (дидактической, воспитательной) технологией (от греч. *techne* – искусство, мастерство, умение и *logos* – слово, учение; букв. «учение о мастерстве») мы понимаем систему методов, осуществляемых в педагогическом процессе, алгоритмизированный процесс педагогического взаимодействия педагога и воспитанника, приводящий к достижению цели воспитания.

При этом технологии присущи следующие характеристики:

- 1) определение конкретной и узкой цели деятельности. Нередко педагогические технологии и называются по цели (напр., «технология формирования понятия числа» и т. п.)
- 2) наличие средств мониторинга (диагностики и коррекции) не только результатов, но и самого хода педагогического процесса;
- 3) законосообразная определенность структуры и логики применения средств;
- 4) выделение не только средств, но и условий эффективности технологии.

Педагогическая технология – это та самая «мысль, выведенная из опыта, но не самый опыт», о чем говорил К.Д. Ушинский [15, с. 140-154.].

Прежде, чем перейти к анализу, необходимо выделить особенности педагогических технологий, которые были выделены в наших предшествующих исследованиях [2]; [3]:

- Они обращены к эмоционально-чувственной сфере человека.
- Реализуют нормативный, смысловой и ценностный аспекты воспитания.
- Направлены на качественные изменения воспитанников.
- Диалогичны, т. е. предполагают осознание полученных выводов.

Вместе с тем мы различаем собственно технологии как переносимые и воспроизводимые алгоритмы деятельности и технологичный опыт, лежащий в основе педагогического мастерства. Поэтому обратимся вначале к описанию В.А. Сухомлинским своего опыта.

«В глухом уголке школьной усадьбы пионеры посадили хризантемы. К осени здесь расцвели белые, синие, розовые цветы. В ясный теплый день я привел своих малышей. Дети были в восторге от обилия цветов. Но горький опыт убедил меня в том, что детское восхищение красотой часто бывает эгоистичным. Ребенок может сорвать цветок, не видя в этом ничего предосудительного. Так получилось и на этот раз. Вот я вижу в руках у ребят один, другой, третий цветок. Когда осталось не больше половины цветов, Катя вскрикнула:

– А разве можно рвать хризантемы?

В ее словах не было ни удивления, ни возмущения. Девочка просто спрашивала. Я ничего не ответил. Пусть этот день станет уроком для детей. Ребята сорвали еще несколько цветков, красота уголка исчезла, лужайка выглядела осиротевшей. Порыв восхищения красотой, вспыхнувший в детских сердцах, угас. Малыши не знали, что делать с цветами.

– Ну как, дети, красивый этот уголок? – спросил я. – Красивы эти стебельки, с которых вы сорвали цветы?

Дети молчали. Потом сразу заговорило несколько человек:

– Нет, некрасивые...

– А где теперь мы будем любоваться цветами?

– Эти цветы посадили пионеры, – говорю детям. – Они придут сюда любоваться красотой – и что же увидят? Не забывайте, что вы живете среди людей. Каждому хочется любоваться красотой. У нас в школе много цветов. Но что получится, если каждый ученик сорвет по одному цветку? Ничего не останется. Людям нечем будет любоваться. Надо создавать красоту, а не ломать, не разрушать ее. Придет осень, наступят холодные дни. Мы пересадим эти хризантемы в теплицу. Будем любоваться красотой. Чтобы сорвать один цветок, надо вырастить десять.

Через несколько дней мы пошли на другую лужайку – здесь росло еще больше хризантем.

Дети уже не срывали цветов. Они любовались красотой» [13, с. 84–85.].

Первый признак технологии – ее целенаправленность. Некоторые педагоги ошибочно, как нам представляется, определяют описанную выше ситуацию как средство экологического воспитания. Нам же представляется, что наиболее полно и емко целевая направленность деятельности педагога в данной ситуации выражается фразой «Не забывайте, что вы живете среди людей. Каждому хочется любоваться красотой». Именно она помещает ситуацию в контекст нравственного воспитания.

Второй признак – наличие средств мониторинга, т. е. управление ситуацией на основе диагностики изменения формируемого свойства. В данной ситуации педагог знает о возможной проблеме: «...Но горький опыт убедил меня в том, что детское восхищение красотой часто бывает эгоистичным. Ребенок может сорвать цветок, не видя в этом ничего предосудительного». Знает, что так может быть, но не обвиняет детей заранее. Он вообще ни в чем их не обвиняет, он выявляет насколько предполагаемый эгоизм присущ именно этим детям. И обнаруживает, что проблема есть: «Так получилось и на этот раз. Вот я вижу в руках у ребят один, другой, третий цветок». Это даже не проблема, это момент, когда ситуация превращается для педагога в задачу, в воспитательную задачу. Именно решая эту задачу нравственного воспитания («Не забывайте, что вы живете среди людей. Каждому хочется любоваться красотой»), В.А. Сухомлинский направляет ситуацию к тому, чтобы дети прочувствовали, пережили свои неконструктивные действия и сделали нравственные выводы.

Еще раз подчеркнем, что присущий педагогической технологии педагогический мониторинг включает не только диагностику (отслеживание) процесса, но и его корректировку. Проследим это на избранной ситуации: «Когда осталось не больше половины цветов, Катя вскрикнула: “А разве можно рвать хризантемы?”» Казалось бы, очень удачный момент ответить в духе «Эти цветы посадили пионеры...». Но в данный момент такие слова прозвучали бы как нравоучение, что не соответствует специфике именно нравственного воспитания. И педагог поясняет это: «В ее словах не было ни удивления, ни возмущения. Девочка

просто спрашивала. Я ничего не ответил. Пусть этот день станет уроком для детей». Каким уроком? Уроком переживания, уроком собственного опыта, собственных выводов.

«Ребята сорвали еще несколько цветков, красота уголка исчезла, лужайка выглядела осиротевшей. Порыв восхищения красотой, вспыхнувший в детских сердцах, угас. Малыши не знали, что делать с цветами». И здесь В.А. Сухомлинский фиксирует переживания детей: «Ну как, дети, красивый этот уголок? – спросил я. – Красивы эти стебельки, с которых вы сорвали цветы?» Фиксирует именно эмоциональные переживания, поскольку нравственное воспитание – это формирование смысловой сферы ребенка, наиболее тесно связанной с эмоционально-чувственной сферой. И дети отзываются: «Нет, некрасивые... А где теперь мы будем любоваться цветами?» И только после того, как зафиксированы эмоциональные переживания, звучит необходимая для осознания выводов содержательная интерпретация («Эти цветы посадили пионеры...») и звучит сам вывод: «Надо создавать красоту, а не ломать, не разрушать ее». Да, их озвучивает сам педагог. Но не следует забывать о возрасте детей, с которыми он работает в данной ситуации, об уровне развития их абстрактно-логического мышления. Цель достигнута, и это проверяется: «Через несколько дней мы пошли на другую лужайку – здесь росло еще больше хризантем. Дети уже не срывали цветов. Они любовались красотой».

Так мы видим, как педагог систематически и системно диагностирует динамику формирования нравственно-смыслового отношения детей к труду других и направляет этот процесс в нужное русло. Это и есть педагогический мониторинг как второй признак технологии.

Третий признак технологии – законосообразность структуры и логики применения средств. Об этом уже речь шла выше, но вновь выделим фразу В.А. Сухомлинского: «Ребенок может сорвать цветок, не видя в этом ничего предосудительного». Это изначальный посыл, на котором строится данная ситуация. И весь ее ход говорит о том, что взаимодействие педагога с детьми строится на основе возрастных закономерностей детей.

Четвертый признак технологии – выделенные четкие условия эффективности. И здесь мы

вновь обнаруживаем соблюдение этого признака. Ситуация разворачивается «в глухом уголке школьной усадьбы», где в нее не вмешается никто, кроме самого педагога. Ведь, к примеру, проходящие мимо другие взрослые или школьники, вмешавшись в ситуацию, могли перевести ее в сферу морального воспитания, т. е. ориентировки на внешние нормы и требования, что совсем не соответствовало цели педагога. (Заметим, что моральные нормы регулируются чувством стыда – стыда перед другими, в то время как нравственные установки – чувством совести, неловкости перед самим собой. Это разные механизмы регулирования активности человека.) Конечно, к условиям эффективности данной ситуации относятся и пионеры, которые посадили сорванные малышами хризантемы. Как отнесутся к такому вандализму они, как отреагируют, не побьют ли малышей? Зная по работам В.А. Сухомлинского систему воспитания в Павлышской средней школе [11], можно предположить, что и для пионеров данная ситуация, наверняка, была использована конструктивно, например, для воспитания чувства взрослости, которому присуще понимание и прощение неловкости малышей. Но эти предположения уже за рамками анализируемой ситуации.

### **Заключение**

Множество исследований, научных и популярных статей (в т.ч. и наших собственных) посвящено пользе педагогических технологий в образовании. Однако, именно последние соображения об условиях эффективности показывают различие между собственно технологией и технологичным опытом. Технология как отработанный алгоритм действий переносима, воспроизводима, эффективна в различных ситуациях, где можно создать соответствующие условия. Опыт же принципиально не воспроизводим, поскольку «привязан» к конкретным условиям его реализации, да и к конкретной ситуации тоже [8]. Но это не делает его менее ценным. Как видим, В.А. Сухомлинский не предлагает каких-либо технологий, как это обнаруживаем мы в работах И.П. Иванова, В.Ф. Шаталова и др. педагогов. В чем же тогда ценность работ В.А. Сухомлинского? А именно в том, что читая его труды, переживая описанные им ситуации, анализируя их, всякий педагог, находя «мысль, выведенную из

опыта» (К.Д. Ушинский), может технологизировать собственную повседневную деятельность, продвигаясь к профессиональному мастерству, к выработке своего профессионального стиля, что гораздо важнее и результативнее овладения какими-либо новомодными технологиями. Технологии, несомненно, нужны. Но это «изыски» профессиональной деятельности, «вишенка на торте», а ее технологизация – повседневная необходимость.

Именно для технологизации особенно сложной сферы педагогической деятельности – нравственного воспитания – важны разработанные в педагогической системе В.А. Сухомлинского педагогические идеи, основанные на его уникальной философии человека и понимании роли образования в развитии личности. Выделим некоторые из этих идей, те самые «мысли, выведенные из опыта».

Любовь к детям. Основным принципом В.А. Сухомлинского – любить своих учеников, видеть в них потенциал и стремиться к развитию каждого ребенка.

Ненасилие. В.А. Сухомлинский категорически против всякого рода шантажа, угроз и наказаний, которые могут оскорблять достоинство ребенка. Он придерживался убеждения, что каждый ребенок может измениться к лучшему без применения физического и морального насилия.

Приоритет личностного развития. В.А. Сухомлинский считал, что целью образования должно быть не только обучение, но и формирование у детей сильной, разносторонне развитой личности. Он акцентировал внимание на эмоционально-нравственном воспитании, развитии творческого мышления и самостоятельности.

Непрерывность образования. В.А. Сухомлинский признавал необходимость непрерыв-

ного образования на протяжении всей жизни. Он выступал за установление диалога между учителем и учеником, чтобы создать атмосферу взаимного доверия и поддержки.

Персонализация. В.А. Сухомлинский признавал уникальность каждого ребенка и подходил к нему исходя из его индивидуальных особенностей, учитывая его потребности, способности и интересы. Он пропагандировал дифференцированный подход к обучению и воспитанию, чтобы каждый ребенок мог реализовать свой потенциал.

Авторитет учителя. В.А. Сухомлинский считал, что учитель должен быть авторитетом для своих учеников, примером честности, доброты и уважения к окружающим. Учитель должен самостоятельно развиваться, быть исследователем и творцом, чтобы вдохновлять своих учеников.

Развитие творческой активности. В.А. Сухомлинский подчеркивал роль творческой деятельности в образовании. Он считал, что дети должны иметь возможность проявить свои способности и интересы через творческое самовыражение.

Сотрудничество с родителями. В.А. Сухомлинский выступал за плодотворное сотрудничество родителей и учителей в воспитании и обучении детей. Он признавал важность семьи для формирования ценностей и нравственного развития ребенка и призывал родителей и учителей работать сообща.

По В.А. Сухомлинскому, психологически комфортная и эмоционально-поддерживающая атмосфера в классе способствует целостному развитию учащихся, основанному на формировании нравственных ориентиров, таких как честность, справедливость, трудолюбие и уважение к другим.

20.07.2023

---

**Список литературы:**

1. Бондаревская Е. В., Кульневич С. В. Педагогика: личность гуманистических теориях и системах воспитания: Учеб. пособие для студ. сред. и высш. пед. учеб. заведений, слушателей ИПК и ФПК / Е. В. Бондаревская, С. В. Кульневич ; под общ. ред. Е. В. Бондаревской. – Ростов-н/Д: Творческий центр «Учитель», 1999. – 560 с.
2. Боротко Н.М. Категория пространства в современной теории воспитания / Н.М. Боротко // Наука и образование. 2003. №4
3. Боротко Н.М. Пространство воспитания: образ бытия: монография. Волгоград, 2000. 225 с.
4. Боротко Н.М. Технологические основания профессионального воспитания студента вуза / Н.М. Боротко // Ярославский педагогический вестник. 2015. Т. 2. №2. С. 103-107.
5. Боротко Н.М., Мацкайлова О.А. Воспитание субъектности студента как основа гуманитаризации профессионального образования // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2009. №4 (38). С. 37-42.
6. Боротко Н.М., Соловцова И.А., Байбаков А.М. Педагогические технологии: Учебник для студентов педагогических вузов / Н.М. Боротко, И.А. Соловцова, А.М. Байбаков ; Сер. Гуманитарная педагогика Том Выпуск 2. Волгоград: Изд-во ВГИПК РО, 2006. – 58 с.

7. Новикова Л.И., Кулешова И.В. Воспитательное пространство: опыт и размышления // Методология, теория и практика воспитательных систем: поиск продолжается. М., 1996.
8. Сергеев Н.К., Боротко Н.М. Концепция и технологии подготовки учителя-воспитателя в системе непрерывного педагогического образования // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2014. №9 (94). С. 31-39.
9. Сухомлинский В.А. Как воспитать настоящего человека [Текст]: (Советы воспитателям) / В. А. Сухомлинский. – Киев: Рад. школа, 1975. – 236 с.
10. Сухомлинский В.А. Методика воспитания коллектива / В. А. Сухомлинский. – Москва: Просвещение, 1981. – 192 с.
11. Сухомлинский В.А. Павлышская средняя школа [Текст]: Обобщение опыта учеб.-воспитат. работы в сел. сред. школе. – 2-е изд. – Москва: Просвещение, 1979. – 396 с.
12. Сухомлинский В.А. Рождение гражданина: [О всесторон. воспитании подростков] / В. А. Сухомлинский. – Москва: Прогресс, 1982. – 464 с.
13. Сухомлинский В.А. Сердце отдаю детям / В. А. Сухомлинский. – Минск: Нар. асвета, 1981. – 288 с.
14. Сухомлинский В.А. Сто советов учителю / В. А. Сухомлинский. – Киев: Рад. шк., 1984. – 254 с.
15. Ушинский К.Д. О пользе педагогической литературы // Ушинский К.Д. Избр. пед. соч.: Б 2 т. – Т. 1. М., 1953. – С. 140-154.
16. Эриксон Э. Детство и общество. СПб., 1996. 589 с.

#### References.

1. Bondarevskaya, E.V. and Kulnevich S.V. (1999) *Pedagogy: Humanistic Theories and Systems of Education: Textbook for Students of Secondary and Higher Pedagogical Educational Institutions, IPK and FPC Students*. Ed. by E.V. Bondarevskaya. Rostov-n/D: Creative Centre "Teacher", 560 p.
2. Borytko, N.M. (2003) The Category of Space in the Modern Theory of Education. *Science and Education*, №4
3. Borytko, N.M. (2000) *The Space of Upbringing: the Image of Being: a monograph*. Volgograd, 225 p.
4. Borytko, N.M. (2015) Technological Bases of Professional Education of a University Student. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, vol. 2, №2, pp. 103-107.
5. Borytko, N.M. and Matskaylova, O.A. (2009) Education of Student's Subjectivity as the Basis of Humanitarisation of Professional Education. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, №4 (38), pp. 37-42.
6. Borytko, N.M., Solovtsova, I.A. and Baibakov, A.M. (2006) Pedagogical Technologies: A textbook for students of pedagogical universities. *Humanitarian pedagogy*, Volume 2 Issue 2. Volgograd: Izd-vo VGIPK RO, 58 p.
7. Novikova, L.I. and Kuleshova, I.V. (1996) Educational Space: Experience and Reflections. *Methodology, theory and practice of educational systems: the search continues*. M.
8. Sergeev, N.K. and Borytko, N.M. (2014) Concept and Technologies of Teacher-educator Training in the System of Continuous Pedagogical Education. *Izvestia Volgograd State Pedagogical University*, №9 (94), pp. 31-39.
9. Sukhomlinsky, V.A. (1975) *How to Bring up a Real Person: (Tips for educators)*. Kiev: Rad. shkola, 236 p.
10. Sukhomlinsky, V.A. (1981) *Methods of Education of the Collective*. Moscow: Prosveshchenie, 192 p.
11. Sukhomlinsky, V.A. (1979) *Pavlyshskaya Secondary School: Generalisation of the experience of educational work in the village secondary school*. 2nd ed. Moscow: Prosveshchenie, 396 p.
12. Sukhomlinsky, V.A. (1982) *Birth of a Citizen: [On comprehensive education of teenagers]*. Moscow: Progress, 464 p.
13. Sukhomlinsky, V.A. (1981) *I Give my Heart to Children*. Minsk: Nar. asveta, 288 p.
14. Sukhomlinsky, V.A. (1984) *One Hundred Tips for the Teacher*. Kiev: Rad. shk., 254 p.
15. Ushinsky, K.D. (1953) *On the Usefulness of Pedagogical Literature*. Izbr. ped. op. cit.: In 2 vol. Vol. 1. M., pp. 140-154.
16. Erikson, E. (1996) *Childhood and Society*. SPb., 589 p.

#### Сведения об авторе:

**Боротко Николай Михайлович**, профессор кафедры педагогики, психологии и социальной работы Волгоградского государственного университета (ВолГУ), директор научного центра РАО на базе ВолГУ, доктор педагогических наук, профессор  
E-mail: borytko@volsu.ru