

Акимова Л.А.

Оренбургский государственный педагогический университет, г. Оренбург, Россия

E-mail: lubovakinova@yandex.ru

НАСЛЕДИЕ В.А. СУХОМЛИНСКОГО В ОБЕСПЕЧЕНИИ БЕЗОПАСНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Современная ситуация мироустройства в эпоху глобальных перемен ценностных оснований жизнедеятельности как отдельного субъекта, так и различных сообществ и государств в целом предъявляет человечеству широкий спектр вызовов политического, экономического, социокультурного планов, преодоление которых необходимо требует воспитания жизнеспособной личности.

Безопасность как социокультурный концепт, императив индивидуального и общественного развития нуждается в «безопасном образовании», определяет необходимость осмысления педагогических теорий и образовательной практики в соотношении с общественно-политическим, экономическим, культурным уровнем развития страны и ситуацией развития обучающихся. Востребовано развитие гуманной социально-личностной образовательной парадигмы (В.И. Загвязинский) [5] для реализации идеи обеспечения безопасности в образовании, отражающей цели, ценности, смыслы педагогически целесообразных способов и средств создания и поддержания безопасной образовательной среды; воспитания человека, обладающего культурой безопасного образа жизни [3].

Анализ проблемы в педагогической науке и образовательной практике свидетельствует о том, что термин «безопасность» к настоящему времени употребляется во всех сферах человеческой деятельности, в различных научных исследованиях, в разнообразных смысловых контекстах. Концептуальная природа безопасности в педагогических исследованиях с одной стороны, подтверждает ее свойство глобального охвата в решении педагогических проблем, с другой – препятствует реализации целостного подхода к ее обеспечению в системе образования. За пределами педагогической рефлексии находятся глубинные основания концепта «безопасность», отражающие валеологическую направленность образовательных практик в историко-педагогическом плане, наряду с «неукорененностью ценностных ноксологических ориентаций в реальной жизни российского народа» (П.Ф. Кубрушко, В.А. Девисилов) [7]. что и обусловило обращение к педагогическому наследию В.А. Сухомлинского.

В ходе исследования представлено педагогическое осмысление понятия безопасности – как состояния субъект-субъектных отношений, отражающее ситуацию, при которой субъекты взаимодействия оценивают возможность причинения вреда друг другу (результата воздействия, повлекшего нежелательные и (или) неблагоприятные последствия воздействия) и самим себе как несущественную.

Анализ опыта работы Павлышской школы позволил выявить валеологические доминанты образовательных практик (здоровьеориентирующая, организационно-направляющая, коммуникативно-созидающая), реализация которых своевременна и необходима как для достижения качества образования, так и воспитания подрастающего поколения, способного к обеспечению личной, общественной и государственной безопасности.

Ключевые слова: безопасность, обеспечение безопасности, Павлышская школа, валеологические доминанты образовательных практик.

Akimov L. A.

Orenburg state pedagogical University, Orenburg, Russia

E-mail: lubovakinova@yandex.ru

HERITAGE OF V.A. SUKHOMLINSKY IN ENSURING THE STUDENTS SAFETY

The current situation of the world order in the era of global changes in the value foundations of the life of both an individual and various communities and states as a whole presents humanity with a wide range of challenges of political, economic, socio-cultural plans, overcoming which requires the education of a viable personality.

Safety as a socio-cultural concept, the imperative of individual and social development needs a «safe education», determines the need to comprehend pedagogical theories and educational practice in relation to the socio-political, economic, cultural level of development of the country and the situation of development of students. There is a demand for the development of a humane socio-personal educational paradigm (V. I. Zagvyazinsky) to implement the idea of ensuring safety in education, reflecting the goals, values, meanings of pedagogically appropriate ways and means of creating and maintaining a safe educational environment; educating a person with a culture of a safe lifestyle.

The analysis of the problem in pedagogical science and educational practice indicates that the term «safety» is currently used in all spheres of human activity, in various scientific studies, in various semantic contexts. The conceptual nature of security in pedagogical research, on the one hand, confirms its global reach in solving pedagogical problems, on the other hand, it hinders the implementation of a holistic approach to its provision in the education system. Beyond pedagogical reflection are the deep foundations of the concept of «security», reflecting the noxological orientation of educational practices in historical and pedagogical terms, along with the «non-rootedness of value valeological orientations in the real life of the Russian people» (P. F. Kubrushko, V.A. Devisilov) which led to the appeal to the pedagogical heritage of V.A. Sukhomlinsky.

In the course of the study, a pedagogical understanding of the concept of security is presented – as a state of subject-subject relations, reflecting a situation in which the subjects of interaction assess the possibility of harming each other (the result of exposure that entailed undesirable and (or) adverse effects of exposure) and to themselves as insignificant.

The analysis of the experience of the Pavlysh school made it possible to identify the valeological dominants of educational practices (health-oriented, organizational-guiding, communicative-creative), the implementation of which is timely and necessary both to achieve the quality of education and to educate the younger generation capable of ensuring personal, public and state security.

Key words: safety, security, Pavlysh school, valeological dominants of educational practices.

Идея безопасности имманентно присутствует в жизнедеятельности каждого человека; проявляется в бессознательном стремлении к благополучию, сознательной регуляции общения, поведения и деятельности для минимизации опасностей и угроз в достижении жизненных и профессиональных целей.

От системы отечественного образования требуется транслировать базовые национальные ценности, предъявляя обучающемуся многообразие ценностных ориентиров для свободного выбора траекторий индивидуального развития и формировать конкретные навыки обеспечения безопасной жизнедеятельности. То есть, быть одновременно и личностно, и социально значимым, включая в себя то, что отвечает интересам человека (личная безопасность, защищенность жизни и здоровья) и потребностям общественных институтов (безопасность общества и государства).

На диссертационном уровне педагогических исследований термин «безопасность» представлен: в образовательных результатах – культуре безопасности школьников (В.Н. Мошкин) [10]; учащихся общеобразовательной школы (И.В. Ювенко) [6]; в исследованиях по минимизации школьных факторов риска (Н.П. Абаскалова, Л.Г. Татарникова, З.И. Тюмасева) [1], [16], [17]; реализации здоровьесберегающих технологий (Н.К. Смирнов, Н.В. Сократов, Ф.Ф. Харисов) [13], [14], [20], в характеристике пространства безопасного детства (М.В. Погодаева) [11], экологически безопасной образовательной среды (Е.А. Алисов) [4].

В своем исследовании мы разделяем педагогическое осмысление безопасности как результата взаимодействия активности внешних и внутренних причин (Н.А. Лызь) [9], ситуационно (А.В. Непомнящий) [10]; как состояние среды (внешних к обучающемуся условий, не снижающей во времени вероятность достижения его жизненных целей) и как личностное свойство (образовательный результат), позволяющее ему быть безопасным как для самого себя, так и для окружающей среды. Необходим поиск образовательных практик, ориентирующих на добро, воспитания человека, способного к созиданию и развитию, «к защите себя, социума и природы от внешних угроз на основе духовных качеств, навыков и умений» (Л.И. Шершнева) [21]. Значимо для нашего исследования философское осмысле-

ние безопасности как «суть состояние целевое» (Ю.В. Фетисова) [19], идея которой имманентно направлена на идеальный образ действия в русле обеспечения качества осуществляемой жизнедеятельности.

Глубокий анализ педагогических исследований по проблеме обеспечения безопасности в образовании определил понимание понятия «безопасность» в педагогическом контексте. Безопасность – это состояние субъект-субъектных отношений, отражающее ситуацию, при которой субъекты взаимодействия оценивают возможность причинения вреда друг другу (результата воздействия, повлекшего нежелательные и (или) неблагоприятные последствия воздействия) и самим себе как несущественную. При этом обеспечение безопасности в образовании мы соотносим с целенаправленной деятельностью субъекта педагогического взаимодействия по предотвращению нежелательных последствий развития ситуации, участником которой он является. Дополним, что обеспечение безопасности может рассматривать как ситуационно, так и в некоторой временной перспективе (заблаговременно), отражая целенаправленную деятельность по планированию субъектов предстоящих событий с точки зрения собственной безопасности и их участников.

На основе анализа педагогического наследия В.А. Сухомлинского, опыта работы Павлышской школы определены валеологические доминанты детерминанты образовательных практик: здоровьесберегающая, организационно-направляющая, коммуникативно-созидающая в логике реализации целенаправленной деятельности субъекта (цель – средство – результат).

Здоровьесберегающая доминанта образовательных практик отражает приобщение обучающихся к средствам и методам самооздоровления, заботе о своем физическом, психическом, духовном и социальном «Я».

Важной составляющей в работе В.А. Сухомлинского отдавалось организации физкультурно-оздоровительной работы, напрямую связанной с «духовной жизнью ребенка, его интеллектуальным развитием, «игры» его физических сил» [15]. Ее организация обладала системным характером, поскольку реализация двигательной активности во всех формах учебно-воспитательного процесса, в том числе с широким использованием благоприятных природных факторов, реализующихся

как на уроках, так и во внеурочное время, для воспитания чувства гармонии и красоты двигательных действий, скоростно-силовых личностных качеств. В качестве средств оздоровления широко использовались различные виды движений, такие как: разнообразные виды бега, пешие прогулки, в зимнее время – ходьба на лыжах, в летнее – плавание.

Развитие чувства прекрасного и эстетического удовлетворения – главные ориентиры физкультурно-оздоровительной работы, «спорт становится средством воспитания тогда, когда он – любимое занятие каждого» [там же]. В этом процессе принимал участие весь коллектив, убежденный в том, что эти занятия способствуют всестороннему и гармоничному развитию школьников только тогда, когда вся учебновоспитательная работа пронизана заботой о здоровье [2]. Перед уроками все школьники выполняли упражнения утренней гимнастики, а после них участвовали в разнообразных спортивномассовых мероприятиях. Самыми увлекательными и позитивными признаны зимние забавы с использованием коньков, лыж, санок. А в летнее время практиковалось проведение туристических походов, путешествий, проведение спортивных мероприятий вне школы.

Организационно-направляющая доминанта образовательных практик отражает признание каждого школьника субъектом здоровьесбережения, которому необходимо обладать персональной ответственностью за самосохранительное поведение, общение и деятельность, позитивный образ жизни, профилактическую активность, рациональность труда и отдыха.

В Павлышской школе В.А. Сухомлинского период детства признан самым ценным и значимым для становления Человека в единстве физической, психической, социальной и духовной составляющих [12]. Обеспечению безопасности обучающихся отведена первостепенная роль, основанная на понимании приобщения всего коллектива к общечеловеческим ценностям жизни, здоровья, знания, труда, совместного творчества в разнообразных формах презентации лучших образцов здоровьесбережения. В наследии В.А. Сухомлинского отражены основные направления комплексной работы по воспитанию культуры безопасного образа жизни, которые в настоящее время особенно актуальны в свете здоровьесберегающих

и здоровьесформирующих ориентаций системы отечественного образования, в части:

- создания и поддержания безопасной образовательной среды;

- осуществления педагогической поддержки школьников в формировании и осуществлении безопасных поведенческих паттернов в повседневной и учебной деятельности;

- необходимости обогащения содержания образования здоровьесориентированными элементами, включая разработку и реализацию программ учебной и внеучебной деятельности, направленных на оптимизацию режима дня школьника, развития его субъектной включенности в непрерывное физкультурно-оздоровительное образование и воспитание физической активности;

- поддержания в школе благоприятного психологического климата;

- вовлечения родителей в здоровьесориентированный образовательный процесс..

В контексте безопасности образовательной среды Павлышской школы отметим особое внимание педагогического коллектива к осуществлению профилактических мероприятий для сохранения здоровья школьников и его укрепления. Соблюдались санитарные и гигиенические требования: приветствовалось естественное освещение, мебель подбиралась сообразно возрастным и физиологическим характеристикам детей, в обязательном порядке организовано горячее питание. Как важная составляющая гигиенического воспитания соблюдался режим труда и отдыха. Так, образовательный процесс в начальной школе при статическом нахождении детей за партами по продолжительности не превышал четырех часов, а вторая половина дня отведена на различные виды развивающего досуга. Забота о здоровье детей строилась на взаимодействии коллектива с медицинскими работниками и родителями. Для предупреждения заболеваний опорно-двигательного, зрительного и слухового аппарата, сезонных заболеваний осуществлялась система диагностических процедур, на основе которой выстраивался режим дня школьника, адаптированный под индивидуальные психо-физиологические особенности и тех, которым нелегко учиться. При необходимости осуществлялась разработка и внедрение на регулярной основе комплексов упражнений корригирующей гимнастики, или принималось решение об уменьшении учебной нагрузки, чтобы

обучение было наиболее безопасно «без рывков, спешки и надрыва духовных сил».

Отметим, что организация здоровьесберегающей работы выстраивалась на научной основе. В результате лонгитюдных включенных наблюдений выявлены циклические колебания по периодам года. Определено, что в весенний период особого внимания требует забота о защитных силах организма которые ослабевают. Как следствие – грамотное распределение интеллектуального труда обучающихся; до конца февраля завершались теоретические обобщения с переходом на углубляющие и систематизирующие формы организации образовательного процесса.

Коммуникативно-созидающая доминанта образовательных практик отражает многообразие форм коллективной здоровьесозидающей деятельности, организуемой в совместном творчестве педагога, родителя и ребенка в отражении главной философской идеи В.А. Сухомлинского, говорящего о том, что создавать гуманное общество способны только лишь мудрые, гуманные люди, которые воспитываются на основе гуманизма.

Подчеркнем важность и значимость деятельности всего педагогического коллектива по гармонизации отношений между детьми и родителями для обеспечения социально безопасности обучающихся, испытывающих потребность в чувстве сопричастности к коллективу, реализации заботы о других, оказания взаимопомощи, в жизненной и учебной успешности. По словам В.А. Сухомлинского: «только вместе с родителями, общими усилиями, учителя могут дать детям большое человеческое счастье» [18]; «по моему глубокому убеждению, педагогика должна стать наукой для всех: и для учителей, и для родителей» [15].

В данном направлении особую значимость приобретала работа по повышению педагогической культуры родительской общественности в разнообразных формах сотрудничества и со-

творчества: беседы, консультации, «разговор по душам», лектории, совместные коллективные творческие дела. Эта работа выстраивалась на интегративной основе, предполагая синтез лучших образцов воспитания духовно-нравственной, целеустремленной, успешной личности с учетом просвещения родителей в области возрастной физиологии и психологии, педагогики.

Коммуникативно-созидающая доминанта образовательных практик выделена нами и в отношении организуемой работы по повышению профессионального мастерства учителя [2].

Ведущий ориентир такой работы – реализация учителем здоровьесберегающих технологий для минимизации образовательных рисков как по отношению к ученикам (гиподинамия, дидактичения, интенсификация учебно-воспитательного процесса и др.), так и по отношению к самому себе (профессиональные стрессы, профессиональное выгорание, профессиональные заболевания). Для этого учителю необходимо уметь выделять и учитывать индивидуальные особенности обучающихся, чувствовать их духовный мир, своим позитивным примером и оптимистическим отношением к жизни, людям, всему, что окружает облагораживать их чувства в отношении добра, ответственности и справедливости, честности и храбрости, воли и трудолюбия.

Таким образом, выделенные валеологические доминанты образовательных практик (здоровьесозидающая, организационно-направляющая, коммуникативно-созидающая) по отношению к обеспечению безопасности позволяют говорить о том, что сегодня, как и в те времена, востребован учитель, который, по В.А. Сухомлинскому «озарен светом теории, представляет собой источник новой мысли, теоретических обобщений и реализации на практике». Выражаем надежду на то, что их реализация в современных условиях эпохи перемен найдет свое воплощение в воспитании настоящего Человека!

12.07.2023

Список литературы:

1. Абаскалова, Н. П. Педагогика здоровья: новый этап развития / Н. П. Абаскалова, В. Н. Ирхин, А. Г. Маджуга. – Стерлитамак: Фобос, 2014. – 241 с.
2. Акимова, Л. А. Наследие В. А. Сухомлинского в реализации учителем основных направлений здоровьесформирующего образования / Л. А. Акимова // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. – 2014. №1 (9). – С.165-170.
3. Акимова, Л.А. Культура безопасного образа жизни будущего учителя: теория и практика становления: монография / Л.А. Акимова. – Москва: Перо, 2020. – 311 с.
4. Алисов, Е. А. Педагогическое проектирование экологически безопасной образовательной среды: автореферат дис. ... д-ра пед. наук / Е.А. Алисов. – Москва, 2011. – 36 с.
5. Загвязинский, В. И. Целевые ориентиры реформирования Российского образования / В. И. Загвязинский // Вестник Тюменского государственного университета. – 2013. – №9. – С. 7–16.

6. Иовенко, И. В. Теория и практика формирования культуры у учащихся общеобразовательной школы безопасности жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях: автореферат дис. ... д-ра пед. наук / И.В. Иовенко. – Москва, 2003. – 33 с.
7. Кубрушко, П. Ф. Концептуально-дидактические основания национальной системы нокологического образования / П. Ф. Кубрушко, В.А. Девисилов // *Агроинженерия*. – 2010. – №3. – С. 11-15.
8. Лызь, Н. А. Безопасность как характеристика личности / Н. А. Лызь, А. В. Непомнящий // *Известия ЮФУ. Технические науки*. – 2002. – №5. – С. 168-173.
9. Лызь, Н. А. Формирование безопасной личности в образовательном процессе вуза: автореферат дис. ... д-ра пед. наук / Н.А. Лызь. – Ставрополь, 2006. – 43 с.
10. Мошкин, В. Н. Воспитание культуры безопасности школьников: монография / В. Н. Мошкин. – Барнаул: Изд-во БГПУ, 2002. – 318 с.
11. Погодаева, М. В. Проектирование пространства безопасного детства: на примере дошкольного возраста: автореферат дис.... д-ра пед. наук: / М.В. Погодаева. – Кемерово, 2017. – 38 с.
12. Рындак В. Г. Уроки Сухомлинского / В.Г. Рындак. – Москва: Педагогический вестник. – 2003. – 340 с.
13. Смирнов, Н. К. Здоровьесберегающие образовательные технологии и психология здоровья в школе / Н. К. Смирнов. – Москва: АРКТИ, 2005. – 318 с.
14. Сократов, Н. В. Культура здоровья с основами безопасности жизнедеятельности: учебное пособие / Н. В. Сократов. – Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2006. – 364 с.
15. Сухомлинский, В. А. Павлышская средняя школа / В.А. Сухомлинский. – Москва: Просвещение, 1979. – 396 с. 13
16. Татарникова, Л. Г. Педагогика здоровья: здоровьесберегающие образовательные технологии / Л. Г. Татарникова. – Санкт-Петербург: СПбАППО, 2010. – 183 с.
17. Тюмасева, З. И. Системы и средства оздоровления / З. И. Тюмасева, И. Л. Орехова, Б. А. Артеменко. – Челябинск: Южно-Уральский гос. гуманитарно-пед. ун-т, 2018. – 143 с.
18. Умом и сердцем: мысли о воспитании. – Москва: Политиздат, 1989. 368 с. 14
19. Фетисова, Ю. В. Безопасность как культурный концепт / Ю. В. Фетисова // *Омский научный вестник*. – 2010. – №1 (85). – С. 98–100.
20. Харисов, Ф. Ф. Оценка здоровьесберегающих образовательных технологий в системе общего образования / Ф. Ф. Харисов, Л. А. Харисова // *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология*. – 2012. – №2. – С. 86–89.
21. Шершнева, Л. И. О проекте «Доктрины сбережения и умножения русского и другого коренного народонаселения России (стратегии демографического прорыва)» / Л. И. Шершнева // *Знание. Понимание. Умение*. – 2011. – №3. – С. 108–115.

References:

1. Abaskalova, N.P., Irkhin, V.N. and Majuga, A.G. (2014) *Pedagogy of health: a new stage of development*. Sterlitamak: Phobos, 241 p.
2. Akimova, L.A. (2014) The legacy of V. A. Sukhomlinsky in the implementation by a teacher of the main directions of health-forming education. *Bulletin of the Orenburg State Pedagogical University*, №1 (9), Pp.165-170.
3. Akimova, L.A. (2020) *Culture of a safe lifestyle of a future teacher: theory and practice of formation: monograph*. Moscow: Pero, 311 p.
4. Alisov, E.A. (2011) *Pedagogical design of an environmentally safe educational environment: abstract of the dis.... Doctor of Pedagogical Sciences*. Moscow, 36 p.
5. Zagvyazinsky, V.I. (2013) Target guidelines for reforming Russian education. *Bulletin of the Tyumen State University*, No. 9, pp. 7-16.
6. Iovenko, I.V. (2003) *Theory and practice of culture formation in secondary school students life safety in emergency situations: abstract of the dis.... Doctor of Pedagogical Sciences*. Moscow, 33 p.
7. Kubrushko, P.F. and Devisilov, V.A. (2010) Conceptual and didactic foundations of the national system of noxological education. *Agroengineering*, No. 3, pp. 11-15.
8. Lyz, N.A. and Nepomnyashchy, A.V. (2002) Security as a characteristic of personality. *News of the SFU. Technical sciences*, No.5, pp. 168-173.
9. Lyz, N.A. (2006) *Formation of a safe personality in the educational process of the university: abstract of the dissertation.... Doctor of Pedagogical Sciences*. Stavropol, 43 p.
10. Moshkin, V. N. (2002) *Education of safety culture of schoolchildren: monograph*. Barnaul: Publishing House of BSPU, 318 p.
11. Pogodaeva, M.V. (2017) *Designing a safe childhood space: on the example of preschool age: abstract of the dissertation of the Doctor of Pedagogical Sciences*. Kemerovo, 38 p.
12. Ryndak, V.G. (2003) *Lessons of Sukhomlinsky*. Moscow: Pedagogical Bulletin, 340 p.
13. Smirnov, N.K. (2005) *Health-saving educational technologies and health psychology at school*. Moscow: ARKTI, 318 p.
14. Sokratov, N.V. (2006) *Culture of health with the basics of life safety: a textbook*. Orenburg: OGPU Publishing House, 364 p.
15. Sukhomlinsky, V.A. (1979) *Pavlyshskaya secondary school*. Moscow: Prosveshchenie, 396 p.
16. Tatarnikova, L.G. (2010) *Pedagogy of health: health-saving educational technologies*. St. Petersburg: SPbAPPO, 183 p.
17. Tyumaseva, Z.I., Orekhova, I.L. and Artemenko, B.A. (2018) *Systems and means of recovery*. Chelyabinsk: South Ural State Humanitarian and Pedagogical University. un-t, 143 p.
18. (1989) *Mind and heart: thoughts about education*. Moscow: Politizdat, 368 p.
19. Fetisova, Yu.V. (2010) Security as a cultural concept. *Omsk Scientific Bulletin*, №1(85), pp. 98-100.
20. Kharisov, F.F. and Kharisova, L.A. (2012) Evaluation of health-saving educational technologies in the system of general education. *Bulletin of the Adygea State University. Series 3: Pedagogy and Psychology*, 2012, No. 2, pp. 86-89.
21. Shershnev, L.I. (2011) About the project «Doctrines of saving and multiplication of the Russian and other indigenous population of Russia (strategies of demographic breakthrough)». *Knowledge. Understanding. Ability*, No. 3, pp. 108-115.

Сведения об авторах:

Акимова Любовь Александровна, заведующий кафедрой безопасности жизнедеятельности и методики преподавания безопасности жизнедеятельности Института физической культуры и спорта Оренбургского государственного педагогического университета, доктор педагогических наук, доцент

E-mail: lubovakimova@yandex.ru

462422, Россия, Оренбургская обл., г.Оренбург, ул. Советская, 19