

Коротеева А.С., Челпаченко Т.В.

Оренбургский государственный педагогический университет, г. Оренбург, Россия

E-mail: sasha-pashkova@yandex.ru, chelpaktv@mail.ru

ПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН

Методологические основания организации процесса обучения на современном этапе претерпевают существенные изменения. Это связано с внедрением в образовательный процесс новых стандартов, цифровых технологий. В связи с этим феномен «познавательная самостоятельность обучающихся» также подвергается трансформации. У школьников и студентов сегодня в руках новые цифровые инструменты, у них нет потребности искать новую информацию по крупицам, кропотливо и тщательно. Возникает потребность в разработке нового подхода к осмыслению традиционного понимания феномена «познавательная самостоятельность». В статье представлен анализ понятия «познавательная самостоятельность» с точки зрения генезиса рассматриваемой проблемы. Выявлены основные характеристики и признаки познавательной самостоятельности, факторы, влияющие на ее формирование и развитие. Даны результаты промежуточного эксперимента по исследованию познавательной самостоятельности в студенческой среде.

Ключевые слова: самостоятельность, познавательная самостоятельность, процесс обучения, инициативность, активность в обучении, работа с обучающимися в группе, умение ставить цель и задачи.

Koroteeva A.S., Chelpachenko T.V.

Orenburg State Pedagogical University, Orenburg, Russia

E-mail: sasha-pashkova@yandex.ru, chelpaktv@mail.ru

COGNITIVE INDEPENDENCE AS A PEDAGOGICAL PHENOMENON

The methodological foundations of the organization of the learning process at the present stage are undergoing significant changes. This is due to the introduction of new standards and digital technologies into the educational process. In this regard, the phenomenon of "cognitive independence of students" is also undergoing transformation. Schoolchildren and students today have new digital tools in their hands, they do not need to search for new information bit by bit, painstakingly and carefully. There is a need to develop a new approach to understanding the traditional understanding of the phenomenon of "cognitive independence". The article presents an analysis of the concept of "cognitive independence" from the point of view of the genesis of the problem under consideration. The main characteristics and signs of cognitive independence, factors influencing its formation and development are revealed. The results of an intermediate experiment on the study of cognitive independence in the student environment are given.

Key words: independence, cognitive independence, learning process, initiative, activity in learning, working with students in a group, the ability to set goals and objectives.

В течение первых десятилетий XXI века в образовательном пространстве произошли кардинальные изменения, связанные с внедрением в практику новых стандартов обучения и цифровых инструментов приобретения знаний. Данные процессы обусловили появление очень высоких требований, предъявляемых как к обучающимся, так и к начинающим работать специалистам. Они должны уметь самостоятельно выполнять работу и давать оценку результатам своей деятельности. Проявление самостоятельности обучающихся – это и средство, и результат, а также насущная потребность времени. Такой подход способен актуализировать познавательную самостоятельность обучающихся как

педагогический феномен. С другой стороны – от проявления познавательной самостоятельности обучающихся зависит и уровень качества полученных знаний, общее развитие личности человека, его культуры и мотивации к получению образования на протяжении всей жизни.

Анализ философской, психолого-педагогической литературы показал что, в большинстве научных работ, раскрывающих понятие «познавательная самостоятельность», отсутствует единая точка зрения по поводу его сущности и содержательного наполнения.

С точки зрения этимологии, понятие «самостоятельность» определяется как слияние двух составляющих: «сам» и «стоять», а термин

«познавательный» происходит от слов «знать» и «знание». У понятия познавательная самостоятельность имеются также гносеологические корни. Изучением этого контекста занимались еще древнегреческие философы, раскрывающие идею самостоятельного добывания знаний в античный период, когда философия включала в себя общие знания о природе, обществе и человеке. Платон, Сократ, Аристотель рассматривали самостоятельность как стремление повысить интерес к воспитанию и обучению. Так, например, Платон говорил, что познавательная самостоятельность – это вид деятельности, результатом и целью которого является получение знаний о чем-либо. Сократ отражал понятие «самостоятельность» в своем изречении: «Познай самого себя». Аристотель рассматривал самостоятельность с той позиции, что знания сами по себе не представляют человека добродетельным; чтобы являться, нужна закалка и упражнения для своего характера [1].

В эпоху Возрождения и Нового времени исследованием сущности понятия «самостоятельность» занимались такие ученые как Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, И.Г. Песталоцци [2].

Джон Локк рассматривал познавательную самостоятельность как развитие естественной тяги детей к знаниям на основе использования игр как дидактических средств развития интереса к познанию. Он полагал, что проявление самостоятельности поможет реализовать принцип индивидуализации учебного процесса с учетом возрастных особенностей, естественных задатков и определенных особенностей отдельных учеников [3].

Рассматривая познавательную самостоятельность как естественное стремление ребенка познавать окружающий мир, Ж.-Ж. Руссо делал акцент на характеристике самостоятельного накопления жизненного опыта в процессе наблюдений и самосовершенствования [4].

И.Г. Песталоцци определял самостоятельность как пробуждение умственных способностей детей к познавательной деятельности, развитие и совершенствование их способностей. Обосновывая свой метод обучения, педагог придавал большое значение именно познавательной самостоятельности, так как именно она будет способствовать, по его мнению, единству и гармонии умственного и физического труда

ребенка, когда одновременно «мыслит» ум и рука. Изучению познавательной самостоятельности И.Г. Песталоцци посвятил значительную часть своих научных трудов, в которых обосновал потребность растущего человека в активной творческой самостоятельной деятельности в учебных мастерских, одновременно совмещающих физическую работу по выпиливанию, строганию, выжиганию и устный счет, разгадывание загадок, заучивание стихов и скороговорок.

В философском терминологическом словаре самостоятельность рассматривается как «этап становления человеческой личности; в процессе своей жизнедеятельности человек периодически вынужден его преодолевать» [5].

В работах социологов понятие «познавательная самостоятельность» обосновывается как наиболее ценное и важное качество для человека в любом возрасте, однако представления о данном феномене у каждого возраста свои. В работах А.Л. Лурия, П.Т. Блонского, А.В. Запорожец самостоятельность рассматривается как ощущение внутренней свободы, которой способна обладать высокоинтеллектуальная и развитая личность. По мнению социологов, самостоятельность также можно отнести к качеству личности человека [6].

Научная позиция Т.А. Макарова и С.Н. Теплюк базируется на определении феномена познавательной самостоятельности как характеристики, формирующейся у человека в первые годы жизни и способствующей достижению взаимоотношений с окружающими (взаимопомощь, уважение, совместный труд и др.).

В словаре русского языка под редакцией А.П. Евгеньевой также представлены понятия «самостоятельность» и «познавательный». Понятие «самостоятельность» рассмотрено как явление, происходящее по значению от словосочетания «самостоятельная личность», и оно имеет несколько значений:

- 1) не находящийся в подчинении или зависимости от окружающих, действующий свободно, независимо;
- 2) обладающий собственной инициативой, способный рассуждать и действовать независимо [7].

«Познавательный» же, в свою очередь, это относящийся к познанию, познанию; определяется как познавательная способность; позна-

вательное значение; познавательный процесс; наличие познавательного начала.

В психолого-педагогической литературе также существует ряд работ, посвященных феномену «познавательная самостоятельность»; представлены различные подходы и точки зрения на рассмотрение данного вопроса.

Изучением познавательной самостоятельности обучающихся в истории педагогики и образования занимались такие ученые, как: Я.А. Коменский, И.Г. Песталоцци, И.Ф. Герbart, Н.Ф. Виноградова, И.Я. Лернер, П.И. Пидкасистый, М.Н. Скаткин, А.С. Макаренко, и другие [8].

В ряде исследований познавательная самостоятельность рассматривается как средство, с помощью которого педагог вовлекает обучающихся в практическую деятельность, целенаправленно организует и управляет этой деятельностью с учетом различных уровней познания обучающихся (И.Я. Лернер, П.И. Пидкасистый, М.Н. Скаткин) [9].

Н.Ф. Виноградова считает, что познавательная самостоятельность связана с умением ставить перед собой различные исследовательские задачи и решать их вне опоры и побуждения извне.

По мнению С.Л. Рубинштейна, самостоятельность можно определить как результат внутренней работы личности, способность ставить цели и задачи и способы их достижения.

А.С. Макаренко рассматривал познавательную самостоятельность как способность, не дающуюся человеку при рождении, а как вид деятельности, организованный взрослыми, в который включается ребенок.

Отечественные психологи предлагают свои определения феномена познавательной самостоятельности: с точки зрения Л.И. Божович, самостоятельность – это особый признак психологической устойчивости личности; А.Н. Леонтьев, говоря о познавательной самостоятельности, определяет ее как способность психологического качества субъекта к полноценной деятельности.

В толковом словаре под редакцией Д.Н. Ушакова даны определения понятий «самостоятельность» и «познавательный»: «самостоятельность – это независимость, свобода от внешних влияний, принуждений, от посторонней поддержки, помощи. Способность к неза-

висимым действиям, суждениям, обладание инициативой, решительность. Проявить самостоятельность. Познавательный (приложение к слову познание) – служащий для познания, дающий познание» [10].

Я.А. Коменский в своих трудах рассматривал познавательную самостоятельность как цель образования, как деятельность по освоению окружающего мира. Он одним из первых занялся разработкой, организацией и осуществлением познавательной самостоятельности.

В педагогическом терминологическом словаре под редакцией А.М. Новикова познавательная самостоятельность представлена как одно из ведущих качеств личности, выражающееся в умении ставить перед собой определенные цели, добиваться их достижения собственными силами [11].

Ведущим признаком познавательной самостоятельности является не то, что обучающийся работает без посторонней помощи преподавателя, а то, что она выступает в процессе обучения в качестве педагогического средства организации и управления самостоятельной деятельностью обучающихся.

В познавательной самостоятельности обучающегося сливаются воедино стремление и умение действовать самостоятельно, в гармонии проявляются мотивационная и операционная стороны обучения. Высокий уровень проявления познавательной самостоятельности обучающихся отражается на организации работы, на характере педагогического руководства.

Это руководство принимает форму косвенного, ненавязчивого управления активной познавательной самостоятельной деятельностью обучающихся. При нем преподаватель организует и направляет самостоятельную деятельность учащихся. При этом он приближает самостоятельную работу обучающихся к началу изучения новой темы, увеличивает в работе учащихся элемент творчества.

Важными факторами развития познавательной самостоятельности выступают:

– интерес: обучающимся должен быть интерес материал, над которым им придется работать. Фактором, пробуждающим интерес, может быть любопытство обучающихся, которое целенаправленно вызвано педагогом;

– инициативность: обучающийся должен проявлять активную позицию в обучении, что ведет за собой формирование нестандартного мышления на основе использования полученных знаний, умений, опыта деятельности;

– настойчивость: при отрицательном результате обучающийся не должен отступать от цели, а находить новые пути решения.

Определяющими признаками сформированности познавательной самостоятельности у обучающихся являются:

– умение ставить цель и задачи;

– определять актуальные пути, способы решения поставленной цели и выдвинутых на ее основе задач;

– давать адекватную оценку своим действиям;

– правильно относиться к критике.

При формировании познавательной самостоятельности не требуется отрыва от основного образовательного процесса, достаточно просто вносить коррективы в условия обучения, где важным критерием выступает проявление индивидуальных особенностей обучающихся.

В ходе исследования феномена «познавательная самостоятельность» на базе ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет» среди обучающихся I курса направления подготовки (специальности) 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) профиля Биология и Химия была проведена диагностика начального уровня сформированности познавательной самостоятельности. В диагностике приняли участие 23 студента.

На начальном этапе диагностики были использованы специально подобранные методики, которые способны были выявить критерии сформированности познавательной самостоятельности.

При проведении педагогического эксперимента мы определили уровень сформированности познавательной самостоятельности обучающихся при изучении дисциплины «Решение расчетных задач». Для определения уровня сформированности познавательной самостоятельности мы использовали метод анкетирования на основе опросников А.Д. Андреевой и А.Е. Богоявленской.

Анкетирование представляло собой использование опросника, который позволил выявить умение самостоятельно работать, дать оценку своей работе, а также определить трудности в самостоятельной работе.

На основе результатов анкетирования мы сделали вывод что, высокий уровень сформированности познавательной самостоятельности имеют 8% обучающихся, средний уровень сформированности познавательной самостоятельности – 28% обучающихся, остальные 64% обучающихся имеют низкий уровень сформированности познавательной самостоятельности.

Следующей методикой, которую мы использовали в ходе эксперимента, является тестирование. Оно было подготовлено на основе теста коэффициента интеллекта (IQ), разработанного английским психологом Гансом Айзенком. Тест представлял собой 20 вопросов различной сложности, ответы на которые нужно было дать в течение 15 минут. Тестирование позволило выявить уровень усвоения знаний, а также мотивировало обучающихся на активную работу над выявленными недочетами.

Следующей методикой по выявлению уровня познавательной самостоятельности выступил анализ самостоятельных работ обучающихся. Как отмечает Н.Н. Андреева, самостоятельные работы оживляют работу обучающихся разнообразием новых форм овладения материала, увеличением источников информации, расширением области применения знаний и умений.

Обобщив результаты начального этапа проведенной работы, мы пришли к следующим выводам:

– познавательная самостоятельность – это способность обучающихся разграничивать и находить без посторонней помощи пути решения поставленной перед ними цели и задач;

– группа должна иметь средний уровень познавательной самостоятельности; в целом, обучающиеся должны стремиться к повышению уровня познавательной самостоятельности, идти на контакт с преподавателем, что дает возможность организовать дальнейшую работу с группой;

– не все обучающиеся понимают, что самостоятельная работа – это не просто контрольная

работа, а работа, выполняемая без помощи преподавателя, но по определенным алгоритмам и инструкциям.

Таким образом, следующим этапом исследования феномена «познавательная самостоятельность» выступит разработка алгоритмов и техник формирования познавательной само-

стоятельности на каждом этапе обучения, совершенствование и повышение уровня сформированности познавательной самостоятельности, использование различных методик и технологий самостоятельной работы обучающихся в условиях интеграции традиционной и цифровой моделей обучения.

19.07.2022

Список литературы:

1. Рындак В.Г., Аллагулов А.М. История педагогики и образования. VI–XIX вв. Россия: учебное пособие / В.Г. Рындак, А.М. Аллагулов. – Оренбург: ОГИМ, 2010. – 426 с.
2. Я.А. Коменский, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, И.Г. Песталоцци. Педагогическое наследие. – Москва: Педагогика, 1989. – 416 с.
3. Локк, Д. Педагогические сочинения / Д. Локк; пер. с англ. Ю.М. Давидсона; вступ. ст. А. Ф. Шабаевой; под ред. И. Ф. Свядковского. – М.: Учпедгиз, 1939. – 320 с.
4. Лордкипанидзе, Д. Ж.-Ж. Руссо / Д. Лордкипанидзе. – М.: Педагогика, 2000. – 348 с.
5. Философский энциклопедический словарь / Ред.-сост.: Е.Ф. Губский, Г.В. Кораблева, В.А. Лутченко. – Москва: ИНФРА-М, 2007. – 575 с.
6. Богуславский М.В. Методология и технологии образования (историко-педагогический контекст): монография / М.В. Богуславский. – М.: ИТИП РАО, 2007. – 236 с.
7. Богоявленская А.Е. Развитие познавательной самостоятельности студентов: Монография / А.Е. Богоявленская. – Тверь, 2004. – 160 с.
8. Пидкасистый П.И. Самостоятельная познавательная деятельность школьников в обучении / П.И. Пидкасистый. – Москва: Педагогика, 1980. – 240 с.
9. Лернер И.Я. Развивающее обучение с дидактических позиций / И.Я. Лернер. Педагогика. 1996; №2. – С. 7 – 11.
10. Толковый словарь современного русского языка: [св. 110000 слов. ст.] / Д. Н. Ушаков; под ред. Н.Ф. Татяниченко. – Москва: Альта-Пресс, 2005. – 1207 с.
11. Новиков А.М. Педагогика: словарь системы основных понятий / А.М. Новиков. – М.: Издательский центр ИЭТ, 2013. – 268 с.
12. Челпаченко Т.В. Развитие исследовательских умений обучающегося в проектной деятельности / Т.В. Челпаченко // Вопросы педагогики. – 2019. – №7-1. – С. 121-125.
13. Иванова А.В., Бугаева А.П., Скрыбина А.Г. Концептуальные основы формирования самостоятельной познавательной деятельности / А.В. Иванова, А.П. Бугаева, А.Г. Скрыбина. Мир науки, культуры, образования. 2016; №3 (58): 52 – 54. Available at: <http://amko.ru/index.php/russian/journals/>
14. Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999; (электронная версия): Фундаментальная электронная библиотека.
15. Коротева А.С., Челпаченко Т.В. Цифровые образовательные ресурсы как средство повышения эффективности усвоения информации обучающимися / А.С. Коротева, Т.В. Челпаченко // Историко-педагогический журнал. 2022. № 3. – С. 126-133.
16. Иващенко А.Д., Челпаченко Т.В. Развитие исследовательских способностей обучающихся как педагогическая проблема / А.Д. Иващенко, Т.В. Челпаченко // В сборнике: Молодежная наука в XXI веке: традиции, инновации, векторы развития. Материалы Международной научно-исследовательской конференции молодых ученых, аспирантов, студентов и старшеклассников: в 3 частях. 2017. – С. 173-175.

References:

1. Ryndak V.G., Allagulov A.M. *Istoriya pedagogiki i obrazovaniya. VI–XIX vv. Rossiya: uchebnoe posobie* [History of pedagogy and education. VI–XIX centuries. Russia: textbook]. Orenburg: OGIM, 2010, 426 p.
2. Ya.A. Komenskiy, J. Locke, J.-J. Rousseau, I.G. Pestalozzi. *Pedagogicheskoe nasledie* [Pestalozzi. Pedagogical heritage]. Moscow: Pedagogika, 1989, 416 p.
3. Locke, D. *Pedagogicheskie sochineniya* [Pedagogical works]. D. Locke; translated from the English by Y.M. Davidson; introduction by A. F. Shabaeva; edited by I.F. Svadkovsky. M.: Uchpedgiz, 1939, 320 p.
4. Lordkipanidze, D. *ZH-ZH. Russo* [J.-J. Russo]. M.: Pedagogika, 2000. 348 p.
5. Ed.-comp.: Gubsky E.F., Korableva G.V., Lutchenko V.A. *Filosofskij enciklopedicheskij slovar'* [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Moscow: INFRA-M, 2007, 575 p.
6. Boguslavsky M.V. *Metodologiya i tekhnologii obrazovaniya (istoriko-pedagogicheskij kontekst): monografiya* [Methodology and technologies of education (historical and pedagogical context): monograph]. M.: ITIP RAO, 2007, 236 p
7. Bogoyavlenskaya A.E. *Razvitie poznavatel'noj samostoyatel'nosti studentov: Monografiya* [Development of cognitive independence of students: Monograph]. Tver, 2004, 160 p.
8. Pidkasty P.I. *Samostoyatel'naya poznavatel'naya deyatel'nost' shkol'nikov v obuchenii* [Independent cognitive activity of schoolchildren in education]. Moscow: Pedagogika, 1980, 240 p.
9. Lerner I.Ya. Developing learning from didactic positions. *Pedagogika* [Pedagogy], 1996, No. 2, pp. 7-11.
10. Ushakov D.N.; edited by Tatianchenko N.F. *Tolkoviy slovar' sovremennogo russkogo yazyka: [sv. 110000 slov. st.]* [Explanatory dictionary of the modern Russian language: [St. 110000 words. art.]. Moscow: Alta-Press, 2005, 1207 p.
11. Novikov A.M. *Pedagogika: slovar' sistemy osnovnykh ponyatij* [Pedagogy: dictionary of the system of basic concepts]. M.: Publishing Center IET, 2013, 268 p.
12. Chelpachenko T.V. Development of student's research skills in project activity. *Voprosy pedagogiki* [Questions of pedagogy], 2019, No. 7-1, pp. 121-125.
13. Ivanova A.V., Bugaeva A.P., Scribina A.G. Conceptual foundations of the formation of independent cognitive activity. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [The world of science, culture, education], 2016, №3 (58): 52–54. Available at: <http://amko.ru/index.php/russian/journals/>
14. Edited by Evgenieva A.P. *Slovar' russkogo yazyka: V 4-h t.* [Dictionary of the Russian language: In 4 volumes]. RAS, Institute of Linguistics. Research. 4th ed., ster. M.: Rus. yaz.; Polygraph Resources, 1999; (electronic version): Fundamental electronic library.

15. Koroteeva A.S., Chelpachenko T.V. Digital educational resources as a means of increasing the efficiency of information assimilation by students. *Istoriko-pedagogicheskij zhurnal* [Historical and Pedagogical journal], 2022, No. 3, pp. 126-133.
16. Ivashchenko A.D., Chelpachenko T.V. Development of research abilities of students as a pedagogical problem. *V sbornike: Molodezhnaya nauka v XXI veke: tradicii, innovacii, vektory razvitiya* [In the collection: Youth science in the XXI century: traditions, innovations, vectors of development]. Materials of the International Research Conference of Young Scientists, Postgraduates, Students and High School students: in 3 parts. 2017. – pp. 173-175.

Сведения об авторах:

Коротеева Александра Сергеевна, аспирант кафедры педагогики и социологии

E-mail: sasha-pashkova@yandex.ru

Orcid: <https://orcid.org/000-0002-2850-0504>

Челпаченко Татьяна Викторовна, профессор кафедры педагогики и социологии,
доктор педагогических наук, профессор

E-mail: chelpaktv@mail.ru

Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-3405-0770>

460014, г. Оренбург, ул. Советская, д. 19