

Дроботенко Ю.Б.

Омский государственный педагогический университет, г. Омск, Россия

E-mail: drobotenko@omgpu.ru

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ СТРАТЕГИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ ГИБРИДНОГО ОБУЧЕНИЯ

Вопрос организации гибридного обучения в вузе является одним из широко обсуждаемых и актуальных в современном образовании. Распространение гибридной методологии в высшем образовании привело к усложнению образовательного процесса и потребовало от преподавателей поиска соответствующих новым вызовам средств и методов обучения, а также развитие навыков проектирования, оценивания, и исследования гибридной образовательной практики. Целью исследования является обоснование и описание исследовательских стратегий необходимых преподавателю для успешной организации и реализации гибридного обучения. В соответствии с ключевой направленностью деятельности преподавателя (решение профессиональных задач), выделяется четыре типа исследовательских стратегий: стратегия, направленная на исследование внешней среды и окружающего социума; стратегия, направленная на исследование субъекта образования; стратегия, направленная на исследование деятельности субъекта образования; стратегия, направленная на исследование преподавателем себя и собственной деятельности. При организации гибридного обучения умение пользоваться исследовательскими стратегиями и приемами анализа становится ключевым моментом и позволяет ответить на вопросы о том, что происходит, почему так происходит, что могло бы произойти и что делать.

Статья выполнена в рамках государственного задания на выполнение прикладной научно-исследовательской работы по теме «Профессиональная компетентность педагога для реализации гибридного обучения» (Дополнительное соглашение Минпросвещения России и ФГБОУ ВО «ОмГПУ» №073-03-2022-035/3 от 08.06.2022)»

Ключевые слова: гибридное обучение, гибридная образовательная среда, цифровые технологии, преподаватели вуза, исследовательские стратегии для реализации гибридного обучения.

Drobotenko Yu. B.

Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russia

E-mail: drobotenko@omgpu.ru

UNIVERSITY TEACHER'S RESEARCH STRATEGIES FOR HYBRID LEARNING REALIZATION

The issue of organizing hybrid education at the university is one of the widely discussed and relevant in modern education. The spread of hybrid methodology in higher education has led to the complication of the educational process and required teachers to search for new learning tools and methods, as well as to develop the skills of designing, evaluating, and researching hybrid educational practices. The purpose of the study is to substantiate and describe the research strategies necessary for the teacher to successfully organize and implement hybrid learning. In accordance with the key focus of the teacher's activity (solving professional problems), four types of research strategies are distinguished: a strategy aimed at studying the external environment and the surrounding society; a strategy aimed at researching the subject of education; a strategy aimed at researching the activities of the subject of education; a strategy aimed at the teacher's research of himself and his own activities. When organizing hybrid learning, the ability to use research strategies and analytical techniques becomes a key point and allows you to answer questions about what is happening, why it is happening, what could happen and what to do.

The article was prepared within the fundamental research of State Assignment implementation on the topic "Professional competence of a teacher for the implementation of hybrid learning" (Supplementary Agreement of the Ministry of Education of Russia and the Federal State Educational Institution of Higher Education "OMSPU" No. 073-03-2022-035/3 от 08.06.2022).

Key words: hybrid learning, hybrid educational environment, digital technologies, University teachers, teacher's research strategies for hybrid learning realization.

Процессы информатизации и цифровизации общества и образования трансформировали подходы к организации образовательного процесса в образовательных организациях разного уровня. Сегодня много споров идет о том, насколько данные изменения способствуют повышению качества образования, каковы их дидактические возможности и перспективы.

Очевиден факт, что потенциал искусственного интеллекта, 3D-моделирования, виртуальной реальности, мобильных устройств и социальных сетей активно рассматривается с точки зрения совершенствования образовательных средств и создания обучающих гибридных сред [10].

В.С. Сенашенко и А.А. Макарова отмечают, что гибридная методология берет свое начало в естествознании и сегодня активно используется для описания и объяснения сложных быстропротекающих социокультурных и социально-экономических процессов. Гибридизация системы высшего образования – это ключевая тенденция его развития, отражающаяся в создании системы или объекта с новыми свойствами посредством использования форм обучения, которые отделяются от существующих практик и рекомбинируются с новыми формами и практиками. Авторы подчеркивают, что формирование образовательного гибрида – это пролонгированный во времени процесс [8].

Развитию гибридизации образовательного процесса в вузе, безусловно, способствовала пандемия COVID-19, которая привела к быстрому превращению гибридного обучения из «новой реальности» в «новую нормальность». Совершенствование цифровой инфраструктуры вузов потребовало ряд технических решений, которые интегрировали внутренние и внешние сервисы разного типа для внутренних и внешних пользователей и преобразовали ее в единую образовательную экосистему.

К.А. Баранников, Е.А. Суханова, М.А. Отт, описывая опыт российских вузов в период пандемии, акцентируют внимание на необходимости осуществления перехода от традиционно низко интерактивных учебных материалов к интерактивному и даже к адаптивному цифровому контенту. Речь идет не об оцифровке образовательного контента, а о формировании новой практики разработки онлайн-курсов и ресурсов для обучения. Исследователи опти-

мистично заверяют, что примеры такого перехода можно обнаружить практически во всех университетах [5, с. 24].

В практике вузов встречаются сегодня все известные на данный момент модели гибридного обучения, сочетающие разные варианты элементов синхронного и асинхронного (онлайн) обучения и отражающие разные пропорции смешивания форм и средств прямой и опосредованной коммуникации. Гибридное обучение рассматривается как «эволюционная» точка, достигнутая в дистанционном образовании, где «встретились» технологии и традиционная образовательная практика.

На конференциях и семинарах, страницах разных изданий и вебсайтов перечисляются всевозможные плюсы и минусы гибридного обучения. Среди преимуществ указываются: гибкий подход к формату взаимодействия «преподаватель-студент» и «студент-студент», равный доступ для студентов с разными возможностями и запросами, максимальная интерактивность, высокая вовлеченность в процесс обучения, разнообразие учебных материалов, формирование навыков кросс-функционального мышления.

В.С. Сенашенко и А.А. Макарова считают, что для формирования гибридной реальности необходимо с самого начала определиться с тем, какими свойствами должна обладать новая структура (например, гибридный курс в университете, занятие), оценить потенциальные возможности выполнения необходимых требований, а затем разработать алгоритм их достижения [8]. Исходя из этого, можно сделать вывод, что преподаватель вуза должен быть готов и обладать достаточной компетенцией для реализации гибридного обучения.

Согласно Н.Дж. Энтвистл, М. Проссер, К. Тригвелл неуспешность студентов в гибридных форматах обучения часто связана не с их личностными качествами и имеющимся опытом обучения в гибридной среде, а зависит от качества организации гибридного курса со стороны преподавателя. Студенты, отмечающие высокое качество контента курса и его оформление, а также интересное преподавание, четко понимают цели обучения, склонны подходить к изучению учебного материала более глубоко и достигать более значимых академических результатов [11].

По словам Г.В. Можяевой, последнее время наблюдается спад интереса к массовым онлайн-курсам и повышение заинтересованности в гибридных курсах обучения: «Неудивительно, ведь массовые онлайн-курсы – это курсы без преподавателя. Это самообразование, которое формирует, как правило, одну компетенцию, но не развивает умение и способность развиваться дальше» [4].

Компетентность преподавателя в реализации гибридного обучения можно охарактеризовать как способность найти пути и средства мотивации студентов к сотрудничеству в гибридном образовательном пространстве; обеспечить их вовлеченность в учебный процесс; «снабдить» студентов соответствующими стратегиями, техниками и приемами учения; предложить разнообразные учебные ресурсы в соответствии с целями обучения и возможностями студентов; представить «прозрачные» критерии оценки работы в смешанной среде и критерии оценки результатов освоения гибридного курса; использовать методы мониторинга взаимодействия студентов в процессе изучения курса, в том числе с использованием социальных сетей.

Л.И. Асадуллина приходит к выводу, что обобщить компетенции, необходимые для реализации гибридного обучения довольно сложно из-за интенсивного развития современных технологий и их постоянного обновления [2].

Н.В. Андреева уверена, что создание условий для получения студентами интегрированного учебного опыта требует применения педагогического дизайна и планирования учебной деятельности, что стимулирует преподавателя к овладению новыми методами проектирования, оценивания [1], а также освоения исследовательских стратегий для анализа «гибридной» образовательной практики.

Под исследовательской стратегией в данной статье имеется в виду некий комплексный план действий и подходов (проект) по изучению образовательной среды вуза, ресурсов, опыта студентов, возможностей преподавателей для организации гибридного обучения. Можно выделить несколько исследовательских стратегий, которые требуются современному преподавателю для организации и реализации гибридного обучения в вузе. В соответствии с ключевой направленностью деятельности преподавателя

(решение профессиональных задач), исследовательские стратегии для организации гибридного обучения будут направлены на изучение самой деятельности, субъекта образования, себя, окружающего социума и мира в целом [6, с. 114].

Первая исследовательская стратегия (направленная на исследование внешней среды и окружающего социума) связана с изучением факторов гибридизации образовательного процесса в вузе, особенностей гибридного обучения и перспектив его дальнейшего распространения; исследованием лучших практик гибридного обучения в вузе; знакомством с его основными моделями, преимуществами и трудностями в процессе реализации. Гибридная образовательная среда – это открытая система, взаимодействующая с широкой социокультурной средой и обусловленная ее влиянием, а следовательно, знание о специфике этой среды будет способствовать выбору адекватных инструментов организации образовательного процесса.

При проектировании гибридного курса преподаватель нуждается в информации о возможностях цифровой инфраструктуры вуза и уровне готовности субъектов образования к гибриднему формату обучения для обеспечения многовекторности учебных траекторий. Кроме этого, практически не изученными остаются вопросы воспитательного потенциала гибридного образования, условий формирования определенных качеств личности в контексте комбинирования онлайн и офлайн коммуникаций.

Гибридность многомерна, ее можно трактовать как чередование формальных, неформальных и информальных практик обучения, обеспечивающих успешную профессиональную и жизненную социализацию, получение опыта разного рода взаимодействий [3].

Для применения данной стратегии преподавателю необходимы навыки проведения разного рода анализа (мета-анализа, теоретического анализа, факторного анализа, сравнительного анализа количественного и качественного анализа, контент-анализа, PEST- и SWOT-анализ), интерпретации данных (анalogии, построения гипотез, мысленного эксперимента, логического доказательства и аргументации), моделирования и прогнозирования.

Вторая исследовательская стратегия (направленная на исследование субъекта образова-

ния) выражается в ориентации исследования на выявление мотивов, запросов и интересов студентов, их ожиданий от гибридного обучения. Знание о том, с какими студентами мы сегодня работаем, позволяет подобрать соответствующие приемы и методы включения в процесс обучения и воспитания, оптимизировать распределение времени и средств обучения, повысить самостоятельность и автономность студентов, предложить новые практики восприятия и передачи социального опыта.

Преподавателю важно владеть навыками организации обратной связи, составления и проведения опросов, использования различных нарративных техник, изучения профилей студентов (в том числе и в социальных сетях) и портфолио (в том числе электронного), составления портрета современного студента.

Третья исследовательская стратегия (направленная на исследование деятельности субъекта образования) предполагает работу с большим неструктурированным пластом данных и информации (Big Data), которые хранятся в цифровом пространстве как следствие образовательной деятельности. Изучение цифрового следа студентов обозначается как перспективное направление, ориентированное на их опыт, потребности и возможности и позволяющее совершенствовать образовательный процесс с целью достижения определенных образовательных результатов и построения персонализированных образовательных маршрутов.

Сегодня активно развиваются такие направления как: образовательная аналитика (Learning Analytics), исследующая процесс обучения и разрабатывающая рекомендации по выбору наиболее эффективных образовательных решений; интеллектуальный анализ данных в образовании (Educational Data Mining), ориентированный на обработку больших неструктурированных данных и поиск закономерностей в этих данных [7].

Анализ рейтингов академической успешности студентов; информации о выполненных заданиях, размещенных на портале вуза; изученных студентами онлайн-курсах; результатах выполнения тестов; просмотренных видеолекциях, публикациях, фотографиях и иных материалах позволяет сделать более точные выводы об успехах и трудностях студентов, оказать им

необходимую помощь и организовать соответствующее сопровождение. Конечно, освоить сложные количественные и качественные методы Big Data не является прямой компетенцией преподавателя, но провести анализ результатов, полученных при их помощи, становится требуемым навыком для организации эффективного взаимодействия типа «субъект-среда», где субъект имеет активное начало, а среда создается вокруг субъекта (адаптируется по отношению к нему в соответствии с его запросами, возможностями, опытом).

Четвертая исследовательская стратегия (направленная на исследование преподавателем себя и собственной деятельности) отражается в само-исследовании и само-экспертизе результатов преподавательской деятельности. Новая образовательная среда гибридного типа предполагает содержательные и технологические изменения во взаимодействии субъектов («студент-преподаватель», «студент-студент») и изменения взаимосвязей всех составляющих компонентов процесса обучения. Это обуславливает трансформацию профессиональных функций педагога, которые становятся более многоаспектными и комплексными при взаимодействии с «сетевой личностью».

Согласимся с мнением А.Н. Андреевой, что добавление онлайн-компонента к традиционному обучению еще не делает его смешанным и гибридным. Для этого требуется изменение педагогического подхода и, как следствие, изменение структуры учебного процесса, а также новые учебные стратегии, способствующие успешному обучению в новых форматах [1].

Изучение собственной деятельности, анализ возможностей и ограничений, актуальных компетенций, достижений и проблем позволяет использовать эффективные способы обучения и обеспечить сопровождение и фасилитацию взаимодействия типа «субъект-среда».

Требуемые навыки исследования собственной деятельности и личностных трансформаций преподавателя будут связаны с готовностью к самодиагностике, самооценке, саморефлексии, экспертизе (в том числе само-экспертизе) продуктов деятельности, критической интерпретации и пересмотру собственных взглядов и установок.

Такие самоисследовательские процедуры позволят преподавателю быстрее адаптировать-

ся к новым технологиям и найти «удобство в беспорядке» [2], обосновывать и определять совокупность дидактических принципов обучения в гибридной образовательной среде; выбирать наиболее подходящие цифровые образовательные платформы и цифровые образовательные ресурсы; устанавливать баланс между онлайн и офлайн занятиями; оценивать степень «современности» учебного материала и осуществлять выбор формы его подачи, разрабатывать интересный дизайн образовательного курса.

Майкл Хорн, Хизер Стейкер обращают внимание на факт того, что в гибридных моделях обучения учитель делит свои функциональные обязанности как с самими обучающимися (могут самостоятельно использовать дополнительные источники информации, лекции других учителей и т.п.), так и с коллегами и специалистами, обеспечивающими методическое, информационное и техническое сопровождение образовательного процесса [9, с. 208].

В этой связи важным условием реализации гибридного обучения становится работа междисциплинарной и полифункциональной команды специалистов, внутри которых роли

могут распределяться следующим образом: разработчики и эксперты предметного содержания; специалисты по дизайну учебного курса; модераторы учебных групп; проектировщики дополнительных курсов и учебных активностей; менторы и наставники; эксперты в оценке образовательных результатов; специалисты по ресурсно-информационному и техническому сопровождению; исследователи и аналитики, обрабатывающие данные (в том числе и по цифровому следу).

В заключение подчеркнем, что в современной высокотехнологичной среде, переполненной информацией и разного рода данными, умение пользоваться исследовательскими стратегиями и приемами анализа становится первостепенным шагом при планировании своей деятельности. Для того, чтобы перестраивать образовательный процесс в гибридный формат, улучшать программы, менять курсы, осваивать новые компетенции и навыки важно, прежде всего, отвечать на вопросы: что происходит, почему так происходит, что могло бы произойти, что делать.

19.04.2022

Список литературы:

1. Андреева Н.В. Педагогика эффективного смешанного обучения // Современная зарубежная психология. – 2020. – Т. 9. – №3. – С. 8-20.
2. Асадуллина Л.И. Компетенции преподавателя вуза в смешанном обучении / Л.И. Асадуллина, И.Р. Дусеев. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2015. – №10 (90). – С. 1086-1088.
3. Афанасьева О.Ю., Смирнова М.В., Федотова М.Г., Радюк Ю.Г. Гибридная образовательная среда в профессиональной подготовке учителя // Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета. 2020. №6 (159). С. 7-18.
4. Гибридное образование и обучение — будущее, к которому надо прийти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/news/edu/585452210.html> (дата обращения: 22.08.2022).
5. Качество образования в российских университетах: что мы поняли в пандемию: Аналитический доклад / науч. ред. Е. А. Суханова, И. Д. Фрумин. – Томск: Издательство Томского государственного университета, 2021. – 46 с.
6. Компетентностный подход в педагогическом образовании: коллектив. монография / под ред. В.А. Козырева и Н.Ф. Радионовой; М-во образования и науки Рос. Федерации, Нац. фонд подгот. кадров, Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2004. – 391 с.
7. Кочарова Т. Как аналитика улучшает онлайн-образование [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://theoryandpractice.ru/posts/19128-kak-analitika-uluchshaet-online-obrazovanie> (дата обращения: 22.08.2022).
8. Сенашенко В.С., Макарова А.А. Образовательные гибриды в высшем образовании России // Высшее образование в России. – 2018. – №8-9. – С. 24-42.
9. Хорн М., Стейкер Х. Смешанное обучение. Использование прорывных инноваций для улучшения школьного образования. Сан-Франциско: Jossey-Bass, 2015. – 343 с. – URL: http://imc-ya172.ru/images/1_4.pdf
10. Чернышенко О.В., Носачева Е.А. Цифровой след как средство повышения качества образовательного процесса // Мир университетской науки: культура, образование. – 2022. – №2. – С. 15-18. DOI 10.18522/2658-6983-2022-2-15-18
11. Ellis, R. A., Pardo, A., & Han, F. (2016). Quality in blended learning environments – significant differences in how students approach learning collaborations. *Computers & Education*, 102, 90-102. DOI: 10.1016/j.compedu.2016.07.006

References:

1. Andreeva N.V. Pedagogy of effective blended learning. *Sovremennaya zarubezhnaya psihologiya* [Modern foreign psychology], 2020, vol. 9, no. 3, pp. 8-20.
2. Asadullina L.I., Duseev I.R. University teacher competencies in blended learning. *Molodoj uchenyj* [Young scientist], 2015, no. 10 (90), pp. 1086-1088.
3. Afanas'eva O.YU., Smirnova M.V., Fedotova M.G., Radyuk YU.G. Hybrid educational environment in teacher training. *Vestnik YUzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo gumanitarno-pedagogicheskogo universitet* [Bulletin of the South Ural State Humanitarian and Pedagogical University], 2020, no. 6 (159), pp. 7-18.

4. *Gibridnoe obrazovanie i obuchenie – budushchee, k kotoromu nado priiti* [Hybrid education and training is the future to be reached]. Available at: <https://www.hse.ru/news/edu/585452210.html> (Accessed: 22.03.2022).
5. Scientific eds. Suhanova E.A., Frumin I.D. *Kachestvo obrazovaniya v rossijskikh universitetah: chto my ponyali v pandemiyu: Analiticheskij doklad* [The quality of education in Russian universities: what we understood during the pandemic: Analytical report]. Tomsk: Izdatel'stvo Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, 2021, 46 p.
6. Kozyrev V.A. and Radionova N.F. (eds.) *Kompetentnostnyj podhod v pedagogicheskom obrazovanii: kollektiv. monografiya* [Competence-based approach in teacher education: team. monograph]. M-vo obrazovaniya i nauki Ros. Federacii, Nac. fond podgot. kadrov, Ros. gos. ped. un-t im. A.I. Gercena. SPb.: Izd-vo RGPU im. A.I. Gercena, 2004, 391 p.
7. Kocharova T. *Kak analitika uluchshaet onlajn-obrazovanie* [How analytics improves online education]. Available at: <https://theoryandpractice.ru/posts/19128-kak-analitika-uluchshaet-onlayn-obrazovanie> (Accessed: 22.03.2022).
8. Senashenko V.S., Makarova A.A. va A.A. Educational hybrids in higher education in Russia. *Vyshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2018, no. 8-9, pp. 24-42.
9. Horn M., Stejker H. *Smeshannoe obuchenie. Ispol'zovanie proryvnyh innovacij dlya uluchsheniya shkol'nogo obrazovaniya* [Blended learning. Using breakthrough innovations to improve school education]. San-Francisko: Jossey-Bass, 2015, 343 p. Available at: http://imc-ya172.ru/images/1_4.pdf
10. Chernyshenko O.V., Nosacheva E.A. Digital footprint as a means of improving the quality of the educational process. *Mir universitetskoy nauki: kul'tura, obrazovanie* [World of university science: culture, education], 2022, no. 2, pp. 15-18. DOI 10.18522/2658-6983-2022-2-15-18
11. Ellis, R. A., Pardo, A., & Han, F. (2016). Quality in blended learning environments – significant differences in how students approach learning collaborations. *Computers & Education*, 102, 90-102. DOI: 10.1016/j.compedu.2016.07.006

Сведения об авторе:

Дроботенко Юлия Борисовна, заведующий кафедрой педагогики
Омского государственного педагогического университета, профессор кафедры иностранных языков (межфак),
доктор педагогических наук, доцент, 13.00.08
E-mail: drobotenko@omgru.ru

644099, г. Омск, наб. Тухачевского, 14, каб. 109; тел. +7 (3812) 23-16-88