

Сазонова Т.В.

Кумертауский филиал Оренбургского государственного университета, г. Кумертау, Россия

E-mail: sazonowatv@kfosu.edu.ru

ПРИНЦИПЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ

Анализ принципов трансформации высшего образования стал актуален в связи с глобальными изменениями социокультурной, геополитической и экономической ситуаций. На государственном уровне представлен комплекс ключевых принципов новой национальной системы высшего образования. В комплекс включены принципы обеспечения технологического суверенитета, открытости, фундаментальности, практичности и гибкости. К настоящему времени утвердились варианты трактовки синонимичных/аналогичных принципов образования, накоплен ресурс знаний и представлений их результативности. В ряде случаев они рассматривались как неформальные критерии качества высшего образования, имплицитно проявлялись в обоснованиях программ и планов обучения, в образовательных проектах как «опции» успешных достижений отечественной высшей школы.

Сопоставительный анализ актуальных трактовки ключевых принципов определил их отличия от ранее известных не столько содержательной интерпретацией, сколько уровнем востребованности и характером порождающих факторов – социально-экономических, геополитических, культурно-исторических, производственно-технологических. Ключевые принципы трансформации высшего образования представляют концентрат вызовов и запросов страны к отечественному высшему образованию. Методами исследования выступили анализ нормативных документов, сопоставительный и критический анализ научных публикаций, синтез научных мнений и опыта профессионального образования, постановка и доказательство научных гипотез. В качестве материалов исследования использованы нормативные и законодательные документы Российской Федерации, публикации ведущих ученых в области образовательной политики, опыт образовательной деятельности. Обращается внимание научной и педагогической общественности на некоторые механизмы их реализации в отечественных региональных университетах и их филиалах. Показан опыт развития Оренбургского государственного университета и Кумертауского филиала ОГУ в аспекте реализации ключевых принципов. Трансформация образования невозможна без программной государственной поддержки, без опоры на ресурсы стейкхолдеров, активного привлечения возможностей и средств грантов и программ Федерального уровня.

Ключевые слова: трансформация образования, ключевые принципы, технологический суверенитет, открытость, фундаментальность, практичность, гибкость, экосистема университета.

Sazonova T. V.

Kumertau Branch of Orenburg State University, Orenburg, Russia

E-mail: sazonowatv@kfosu.edu.ru

PRINCIPLES FOR THE TRANSFORMATION OF HIGHER EDUCATION: CONTENT ANALYSIS AND REGIONAL EXPERIENCE

Analysis of the principles of transformation of higher education has become relevant in connection with global changes in the socio-cultural, geopolitical and economic situations. At the state level, a set of key principles of the new national system of higher education is presented. The complex includes the principles of ensuring technological sovereignty, openness, fundamentality, practicality and flexibility. To date, interpretations of synonymous / analogous principles of education have been established, a resource of knowledge and ideas of their effectiveness has been accumulated. In a number of cases, they were considered as informal criteria for the quality of higher education, implicitly manifested in the rationale for programs and training plans, in educational projects as «options» for the successful achievements of the national higher education.

A comparative analysis of the current interpretations of the key principles determined their differences from the previously known ones not so much in their meaningful interpretation, but in the level of demand and the nature of the generating factors – socio-economic, geopolitical, cultural-historical, production-but-technological. The key principles for the transformation of higher education represent a concentrate of the country's challenges and requests for domestic higher education. The research methods were analysis of normative documents, comparative and critical analysis of scientific publications, synthesis of scientific opinions and professional education experience, formulation and proof of scientific hypotheses. As materials for the study, normative and legislative documents of the Russian Federation, publications of leading scientists in the field of educational policy, and experience in educational activities were used. The attention of the scientific and pedagogical community is drawn to some mechanisms for their implementation in domestic regional universities and their branches. The experience of the development of the Orenburg State University and the Kumertau branch is shown in terms of the implementation of key principles. Transformation of education is impossible without programmatic state support, without relying on the resources of stakeholders, actively attracting opportunities and funds from grants and the program of the Federal level.

Keywords: transformation of education, key principles, technological sovereignty, openness, fundamentality, practicality, flexibility, university ecosystem.

Введение. В настоящее время отечественное профессиональное образование определяет пути и способы трансформации, отвечающей эпохе «Больших вызовов».¹ Глобальные изменения мира концентрировано проявляются в вызовах «жизнь», «экономика», «здоровье», «ресурсы», «экология», «цифровизация», «безопасность», «энергия», «технологии». Эти позиции являются приоритетными направлениями Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, Национальных проектов «Наука» и «Образование». Ведущей идеей ответов на вызовы меняющего мира является трансформация базовых общественных институтов. Решение задачи трансформации системы образования определяется образовательной политикой. Важнейшим шагом движения к трансформации стал комплекс ключевых принципов новой национальной системы образования, представленный Министром науки и высшего образования Российской Федерации В. Фальковым в ходе парламентских слушаний «Развитие системы высшего образования в РФ» в июне 2022 г. в Государственной Думе. Комплекс является сочетанием пяти ключевых принципов: обеспечение технологического суверенитета, фундаментальность, гибкость, открытость и практичность², именно они прогнозируют будущее российских вузов.

Представленный комплекс принципов не является еще законодательно закрепленным в сфере образовательной политики в нормативных документах отечественного образования. К настоящему времени утвердились варианты трактовки синонимичных/аналогичных принципов образования, они разнообразно представлены в научно-педагогической литературе, накоплен определенный ресурс знаний и мнений об их результативности. Как правило, рассматривается автономная реализация аналогичных принципов образования или другие сочетания с иными принципами. Т. е. до настоящего времени не рассматривалась проблема трансформация образования на базе приори-

тетного сочетания комплекса пяти ключевых принципов. В этой связи представляется актуальным сопоставительный анализ новации комплекса ключевых принципов образования и традиционного понимания аналогичных принципиальных позиций, а также рассмотрение опыта, который может стать основой более успешного внедрения в образовательную практику нового комплексного варианта принципов образования.

Целью данной статьи является сопоставительный анализ трактовок принципов профессионального образования в их традиционном представлении и новом варианте в качестве комплекса ключевых принципов, а также имеющего опыта совместной реализации в конкретных образовательных учреждениях – Оренбургском государственном университете и Кумертауском филиале ОГУ.

Методы и материалы исследования. Методами исследования выступили анализ нормативных документов, сопоставительный и критический анализ научных публикаций, синтез научных мнений и опыта профессионального образования, постановка и доказательство научных гипотез.

В качестве материалов исследования использованы нормативные и законодательные документы Российской Федерации, публикации ведущих ученых в области образовательной политики, опыт образовательной деятельности.

Результаты исследования. Принцип (основа, начало, первоначало) (от лат. *principium*; греч. *αρχή* – дословно «первейшее») – постулат, утверждение, на основе которого создают научные теории и законы, юридические документы.

Высшее образование как часть системы образования и уровень профессионального образования Российской Федерации опирается на принципы государственной образовательной политики. Сущность государственной образовательной политики фиксирует статья 3 Федерального Закона «Об образовании в Российской Федерации», в которой сформулированы широко известные 12 основных положений принципов государственной политики³ (рисунок 1).

¹ Концепция «Больших вызовов» в системе прогнозирования развития науки, технологий и инноваций / О. И. Карасев, Е. И. Муканина, С. С. Тростянский, А. В. Белошицкий // Экономический анализ: теория и практика. – 2019. – Т. 18. – №7(490). – С. 1196-1212.

² https://vz.ru/news/2022/6/27/1165012.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

³ Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации (ред. от 25.11.2013; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2014) // Российская газета, N 303, 31.12.2012.

Анализ базовых принципов Федерального Закона «Об образовании в Российской Федерации» и обсуждаемых ключевых принципов высшего образования выявляет аналогии.

Так, например, ключевой принцип открытости аналогичен возможности интеграции с системами образования других государств, принцип гибкости подобен (вариативности) свободе выбора получения образования; обеспечения права на образование в течение всей жизни.

Несмотря на то, что остальные ключевые принципы не были явно сформулированы и отражены в законодательных документах образования, такие понятия как «гибкость», «нацеленность на национальные интересы», «фундаментальность» и «практичность» рассматривались как неформальные критерии качества высшего образования. Их имплицитное или локальное существование проявлялось в основаниях программ и планов обучения, в образовательных проектах как «опции» успешных достижений отечественной высшей школы.

Приведем некоторые характерные примеры интерпретации ключевых принципов из Российского опыта.

Технологический суверенитет провозглашен принципом обеспечения национальной безопасности [1] и императивом экономической политики (А.А. Френкель, Б.И. Тихомиров, А.А. Сурков [2]). Стремление к обеспечению технологического суверенитета как принципиальная позиция всегда отличало отечественную школу, определяло ее силу и характерную особенность, долгие годы обеспечивало лидерство в естественных науках – математике, физике, и,

как следствие, приоритет в освоении космоса. Теперь обращение к идеи технологического суверенитета посредством обращения к высшему образованию еще более обострило проблему НИОКР и возобновило интерес к развитию отечественных инженерных школ в вузах.

Принцип фундаментальности в социологии образования трактуется как необходимость постижения обучающимися глубинных сущностных оснований и связей между разнообразными процессами окружающего мира (А.В. Миронов [3]). Фундаментальность рассматривается в философии образования в контексте проблемно-познавательного начала, эпистемологического и культурно-исторического измерений (А.О. Карпов [4]). В методологии и методике профессионального обучения данный принцип отражает требования углубления общетеоретической, общеобразовательной, общенаучной и общепрофессиональной подготовки обучающихся (С.Я. Батышев, А.М. Новиков [5]).

Принцип гибкости раскрывает устремленность образования к новым условиям деятельности (А.В. Миронов). В разработке профессиональных программ под гибкостью понимается весь спектр возможностей обучения в течение жизни в соответствии с индивидуальными потребностями и интересами обучаемых. Именно гибкость рождает все новые и новые отрасли научного знания, такие как биофизику, биохимию, освоение которых раскрывает новые горизонты познания и вооружает студентов креативностью, способностью к созданию инновационных решений и адаптации к стремительно меняющимся условиям жизнедеятельности в новом времени.

Принцип открытости раскрывается через многозначность его функции (конвергенция, сближение с зарубежными системами образования (А.В. Миронов), интеграция в глобальное пространство высшего образования (Э.А. Гасанов, А.Е. Зубарев [6]). Исследования семантики понятия «открытость» Российской академии образования привели к постановке категории «открытость» в ранг



Рисунок 1 – Основные принципы государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования

основополагающей в способах организации общественной и духовной жизни, в том числе и образования. Выделено не менее десяти не исключаящих друг друга трактовок открытости как принципа образования в современном мире (В.И. Соколов [7]). Открытость не только потребность, но и неизбежность в современных условиях цифровизации образования. Интернет-пространство науки и образования раскрывает новые горизонты развития и выдвигает перед вузами серьезные вызовы конкурентоспособности и информированности.

Принцип практичности первоначально не рассматривался в глобальном смысле, но узко трактовался в профессиональном обучении (С.Я. Батышев, А.М. Новиков) как сумма элементов моделирования профессиональной деятельности, обеспечения связи теории и практики, политехнизма. Затем дискуссии о необходимости практической ориентированности высшего образования определили примат компетентностного подхода в Федеральных государственных образовательных стандартах высшего образования, где компетентность выпускника оценивается по способности уметь выполнять профессиональную деятельность.

В целом, принцип практичности предполагает инструментализм внедрения достижений науки в практику, ускорение реализации инноваций. Доведение множества интересных идей до прототипа и масштабирования не всегда было актуальной задачей вузов, оторванных от производства и бизнеса. Именно эта позиция (достойно представленная за рубежом) существенно тормозила профессиональную адаптацию выпускников после окончания университета. Взаимосвязь, интеграция, сотрудничество с реальной практикой – путь построения новых моделей взаимодействия науки и практики, образования и производственной сферы.

Неоднозначность известных трактовок всех пяти принципов, их «имплицитное», формальное, автономное существование, возможно, не способствовали полноценной реализации в практике высшей школы. В статье предполагается, что актуальная трактовка каждого принципа и их комплексное использование станут важным методическим посылом для ответа профессионального образования на вызовы современного мира.

Закономерно возникают вопросы: как представлен комплекс ключевых принципов в условиях трансформации современного высшего образования, какие приоритетные направления развития университета обеспечат реализацию этих ключевых принципов, какие перспективы открывает их реализация вузам?

Обеспечение технологического суверенитета как ключевой принцип должно определить «...направленность всей системы на развитие в первую очередь интересов страны, на достижение национальных целей. Не отвергая важности международных контактов и международного сотрудничества, в основе новой системы должна быть нацеленность на решение актуальных задач, находящихся в национальной повестке развития — сегодня» (В.Н. Фальков). Анализируя содержание ключевого принципа технологического суверенитета целесообразно обратить внимание на деятельность региональных вузов. Рассматривая реалии отечественного образования следует отметить, что в типологии Российских университетов определилась позиция крупного «нестоличного» вуза. К такому варианту относится, например, Оренбургский государственный университет. Отличительной чертой успешных региональных университетов является неразрывность взаимодействия с предприятиями, сообществами, школами региона, а также ролью «региональной кузницы» кадров для бюджетнаполняющих отраслей местонахождения вуза (И.А. Палова [8]). Исследователи отмечают, что такие вузы представляют «сильный местный бренд», играют ключевую роль в подъеме своей территории, но есть предположение, что именно приоритет региональной направленности становится препятствием на пути к тому, чтобы выйти на более высокий уровень и стать университетом мирового класса (G. Secundo, S.E. Perez, Ž. Martinaitis, H. leitnerk [9]).

Справедливость предположения об «ограниченности региональной стратегии» доказал анализ деятельности групп университетов трека «Территориальное и отраслевое лидерство» программы «Приоритет 2030» (А.И. Гусева и др. [10]). Исследователи агрегировали показатели основных направлений деятельности (образовательной, научной, инновационной, международной и финансовой) университетов из числа 28 победителей указанного трека. Были

выделены три группы вузов с приоритетами миссии регионального развития.

В первую группу вошли вузы, лидирующие в области образовательной и финансовой деятельности, группа 2 – международной деятельности, группа 3 – превосходит остальных по научной и инновационной деятельности. Все вузы в период 2020-2021 года успешно развивались, что и обеспечило победу университетов анализируемого трека в программе «Приоритет 2030». В то же время исследователям удалось дать объективную картину результатов развития (использованы методология «смещенного идеала», введение и комбинирование различные критериев, мониторинг агрегированного показателя деятельности вузов).

Успехи вузов оказались недостаточными для результативного решения задач социально-экономического развития регионов и выхода самого вуза на позиции «внерегионального» лидерства. Исследователи сделали вывод, что эта ситуация побудила вузы к участию в программе «Приоритет 2030», и, что важно, проектированию развития университета в более широком контексте национального пространства. В исследованиях Э.А. Гасанова и А.Е. Зубарева [11] выявлена объективная необходимость такой позиции, поскольку «...возрастание роли университетов мирового класса обусловлено объективными факторами: динамичным неоиндустриальным развитием экономики знаний, мощностью хозяйственных задач, решаемых во взаимосвязи с социальными, научными, технологическими задачами». Вторым важным результатом исследования групп вузов победителей программы «Приоритет 2030» стал вывод о том, что независимо от групповой локации для улучшения агрегированного показателя деятельности вуза необходимо более эффективное развитие направления «научная и инновационная деятельность».

В этой связи приоритеты деятельности университетов не могут ограничиваться региональной проблематикой и определяются более широким (чем региональное) пониманием обеспечения технологического суверенитета – направленностью на достижение национальных целей посредством инновационной и научной деятельности в интересах межотраслевого технологического развития.

Ресурсом развития университета в интересах промышленности является взаимодействие с пулом организаций-партнеров – крупными промышленными предприятиями в широком территориальном масштабе влияния (С.А. Мирошников [12]).

В этой связи выявлена закономерная потребность в создании коллабораций по типу «технологическая платформа» (Л.Д. Гительман, Д.Г. Сандлер, М.В. Кожевников, В.С. Третьяков [13]). Общий алгоритм и логика коллаборативных процессов основана на организационной структуре российских платформ. Такие платформы, как правило, включают инициатора, координационный совет, объединяющий различных участников, механизмы взаимодействия с экспертным сообществом. В качестве примера представим опыт Кумертауского филиала ОГУ. Филиал вошёл в состав координационного совета по кадрам для строительного комплекса республики при Государственном комитете Республики Башкортостан по строительству и архитектуре. На базе филиала состоялось Первое выездное заседание Республиканского координационного совета по подготовке кадров. Для обеспечения координационного взаимодействия системы подготовки профессиональных кадров для нужд отраслевой экономики Республики Башкортостан на базе филиала создан и функционирует Центр Трудовых Ресурсов, объединивший в себе под началом филиала более 20 предприятий и организаций различных сфер экономики, с которыми заключены договорные отношения по подготовке профессиональных кадров.

Принцип открытости в комплексе ключевых рассматривается в международном масштабе. В выступлении В.Н. Фалькова отмечается, что совершенствование системы высшего образования России «... не нацелено на ее самоизоляцию. Напротив, мы расширяем и будем расширять образовательное, научное, технологическое сотрудничество со всеми, кто в этом заинтересован». Планируется активно развивать совместные научные-образовательные проекты с зарубежными партнёрами. Важным является повышение конкурентоспособности отечественной высшей школы. Система высшего образования РФ должна быть более конкурентоспособной на мировом уровне, понятной

и привлекательной для иностранных студентов, выпускников школ за рубежом».

В рамках данной статьи в контексте обсуждения принципа открытости обратимся к новым методологическим позициям развития отечественных вузов. За два десятилетия XXI века методология обогатилась исследованиями переломных образцов практик, к которым относятся экосистемные представления (С.В. Новиков [14]). Экосистемная организация не только обеспечивают статус открытой системы образования, но и определяют свойство активного вовлечения различных партнеров. В условиях регионального вуза особенно сложно создать систему международного сотрудничества. Одной из таких возможностей является обращение к созданию вуза как приграничного научного, образовательного и культурного центра притяжения талантливой молодежи. В этой связи целесообразно развитие филиалов, ориентированных на региональную специфику. Так, например, Кумертауский филиал ОГУ в настоящее время имеет контингент обучающихся более 1,5 тыс. студентов, причем география обучающихся представлена 22 районами и 10 городами Республики Башкортостан, а также субъектами РФ. Практически 65% от общего количества обучающихся – это приезжие студенты.

Новые экосистемные практики и форматы, по мнению отечественных исследователей, характеризуются и новыми механизмами организации – сетевыми, в отличие от вертикальных (иерархических) и горизонтальных (рыночно-договорных). Им присущ новый тип управления Governance («участие в управлении») в отличие от Control, Administration, Management и других. Формируется иной тип институциональной организации – «тройная спираль», в которой интегрированы взаимодействия институтов бизнеса, науки и образования, и государства. Как результат строятся университета научно-технологического развития, которые рассматриваются как следующее поколение после классических, научно-исследовательских и предпринимательских. Именно такие университеты являются привлекательными для иностранных студентов и партнеров.

Другим направлением является развитие системы обучения иностранных студентов. В Оренбургском государственном университете с этой целью в 2021 году создан и развивается

факультет подготовки иностранных граждан, который должен содействовать привлечению в вуз порядка пяти тысяч иностранных студентов к 2030 году, в настоящее время в университете обучаются молодежь, приехавшая из Франции, Египта, Алжира, Индонезии, Иордании, Сомали и Республики Чад (всего 14 государств). В то же время в современных политических условиях достаточно проблематичным является расширение международного сотрудничества с зарубежными предприятиями и бизнес структурами. В настоящее время в вузах преобладают отечественные стейкхолдеры дружественных территорий и отраслевых направлений. Все шире в зону интересов вузовского сотрудничества входит оборонно-промышленный комплекс. В то же время экосистемное развитие порождает новые проблемные области, которые еще только предстоит анализировать и разрешать в свете современной геополитической ситуации.

Основой образовательной деятельности вузов являются ресурсы и опыт реализации принципов фундаментальности и практичности. Фундаментальность в современном представлении неразрывно связана с наукоемкостью, практикоориентированностью, цифровизацией и информатизацией в образовании. В структуре научной деятельности вузов, как правило, сформированы различные научно-образовательные и научно-исследовательские объединения для выполнения фундаментальных и прикладных научных исследований, разработок для высокотехнологичных отраслей экономики. Так, опыт создания КБ «Машиностроения» в ОГУ обеспечил оснащение лабораторий оборудованием мирового уровня, позволил создавать программные аналоги станков для оренбургских предприятий, проводить детальный анализ станков, восстанавливать конструкторскую документацию изделий и создавать их цифровые двойники. Деятельность КБ ориентирована на выполнение высокотехнологичных научных исследований в сочетании с выполнением заказов, поступившие от предприятий.

В экосистеме университете «фундаментальность» и «практичность» не являются антагонистами. Существенную роль в обеспечении практикоориентированности вузов может играть деятельность их филиалов. В Кумертауском филиале ОГУ взят курс на привлечение

в образовательный процесс фундаментальных и прикладных исследований базового вуза. В то же время с 2020 года введено Положение о практической подготовке обучающихся, утвержденное приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации N 885/390, которое регламентирует порядок проведения всех видов производственной практики и проведение лабораторных и практических работ на предприятии. Однако, как показывает опыт, это оказывается недостаточно. Главная мишень критики высшего образования – неготовность выпускников к работе. В этой связи была подготовлена соответствующая форма договора с предприятиями о порядке заключения трехсторонних целевых договоров «Филиал-Предприятие-Студент» для студентов третьего курса. Договор заключается перед началом производственной практики, которая в обязательном порядке проходит на данном предприятии с последующим принятием выпускника на рабочее место данного предприятия, что позволяет ускорить получение специалиста на предприятие в рамках целевой программы.

Гибкость как принцип развития систем профессионального образования укоренился в структурной организации отечественных университетов в конце прошлого века. Университетские школы, лицеи и колледжи стали полноправными компонентами многоуровневых университетских комплексов. Частично, именно гарантированный приток по «сокращенным образовательным программам ВО» абитуриентов из колледжей способствовал сохранению инженерных факультетов в трудные времена становления экономики России [15]. Система СПО в университетах является вариантом качественного практик ориентированного образования специалистов среднего звена, подготовки по рабочим профессиям.

Современное понимание принципа гибкости обеспечивает персонализацию образовательных программ. «...Наше новое образование должно быть интересно студентам, позволяя выстраивать уникальные образовательные маршруты, раскрывая потенциал молодости и креативности» (В.Н. Фальков. Из обсуждения в ходе парламентских слушаний «Развитие системы высшего образования в РФ» в июне 2022 г.).

В этом направлении для выпускников колледжей определяется наиболее доступная и оптимальная по срокам перспектива продолжения образования в вузе. В настоящее время возрождается опыт инженерных школ в структурах университета, но в новых инновационных формах. В ОГУ реализуется, модернизируются и планируются различные форматы многоуровневой подготовки молодежи, развиваются колледжи и факультеты, обеспечивающие подготовку выпускников СПО.

Уже зарекомендовали себя продуктивные гибкие и вариативные образовательные траектории параллельного обучения в вузе и освоения востребованных рабочих профессий. В Кумертауском филиале ОГУ ответом на потребность рынка труда стала подготовка по рабочим профессиям в филиале всех студентов, начиная со второго курса. Разработано 23 программы подготовки по рабочим профессиям, которые построены на основе утвержденных профессиональных стандартов с учётом требований предприятий заказчиков в части внедрения новых, современных технологий производства. Так за период с момента получения лицензии на обучение по рабочим профессиям на 2022 год, обучение прошли более 700 человек.

В университетском колледже ОГУ и Кумертауском филиале ОГУ созданы и развиваются Центры опережающей профессиональной подготовки (ЦОПП) – организация (структурное подразделение организации), координирующая развитие и использование ресурсов субъекта Российской Федерации в целях опережающей профессиональной подготовки, в том числе профессиональной ориентации, ускоренного профессионального обучения, подготовки, переподготовки, повышения квалификации всех категорий граждан по наиболее востребованным, новым и перспективным профессиям и компетенциям на уровне, соответствующем лучшим мировым стандартам и практикам, в том числе стандартам «Ворлдскиллс». В Бузулукском колледже ОГУ действует центр обучения рабочим профессиям. Преподаватели ОГУ ведут в колледжах учебные курсы, требующие высокотехнологичного наукоемкого оснащения – технологии прототипирования на современных 3D принтерах, разработка управляющих программа для металлообрабатывающих

станков с числовым программным управлением, аэродинамика, информационные технологии, радиоэлектроника и др.

Заключение. Сопоставительный анализ актуальных трактовок ключевых принципов новой национальной системы образования определил их отличия от ранее известных не столько содержательной интерпретацией, сколько уровнем востребованности и характером порождающих факторов – социально-экономических, геополитических, культурно-исторических, производственно-технологических. Следует отметить наличие определенного опыта реализации ключевых принципов трансформации системы высшего образования. Объективный анализ современной социально-экономической ситуации показывает, что трансформации невозможны без программной государственной поддержки, без опоры на ресурсы стейкхолдеров, активного привлечения возможностей и средств грантов Федерального уровня, программы «Приоритет 2030».

Пять ключевых принципов образовательной политики являются своеобразным концентратом вызовов и запросов социально-экономического развития страны к отечественному высшему образованию. В результате к жизни вызваны трактовки ключевых принципов, отличные от ранее известных не столько по сво-

ей содержательной интерпретации, сколько по уровню востребованности и характеру порождающих факторов – социально-экономических, геополитических, культурно-исторических, производственно-технологических. Комплекс ключевых принципов, представленных с правительственной трибуны, в актуальном их понимании не только дополняет, конкретизирует и адаптирует основы высшего образования, не только расставляет современные акценты в содержании образовательной политики вузов. Открываются новые национальные смыслы и практические ценности в развитии вуза, предлагаются стратегические трансформации, структурные перестройки, расширение границ и видов деятельности, определение более широких горизонтов развития, возникновение и прирост перспективных компетенций, результативных взаимодействий и взаимосвязей.

Данная статья не исчерпывает массы вопросов и проблем, связанных с обеспечением технологического суверенитета, фундаментальности, гибкости, открытости, практичности как комплекса ключевых принципов новой национальной системы высшего образования, но обращает внимание научной и педагогической общественности на некоторые механизмы их реализации в отечественных региональных университетах и их филиалах.

19.04.2022

Список литературы:

1. Рыжова, И.М. Технологический суверенитет, образование и наука – факторы национальной безопасности РФ (В.В. Путин) / И. М. Рыжова // Научные исследования и разработки. Социально-гуманитарные исследования и технологии. – 2021. – Т. 10. – №2. – С. 88-91.
2. Френкель, А.А. 2021: Стагфляция или технологический суверенитет – иного не дано! / А.А. Френкель, Б.И. Тихомиров, А.А. Сурков // Экономические стратегии. – 2022. – Т. 24. – №2(182). – С. 86-91.
3. Миронов, А.В. Приоритетные принципы развития современного российского образования / А. В. Миронов // Социально-гуманитарные знания. – 2010. – №6. – С. 28-45.
4. Карпов, А. О. Фундаментальные модели образования будущего / А. О. Карпов // Вопросы философии. – 2022. – №1. – С. 54-64.
5. Профессиональная педагогика: Учебник для студентов, обучающихся по педагогическим специальностям и направлениям. Под ред. С.Я. Батышева, А.М. Новикова. Издание 3-е, переработанное. М.: Из-во ЭГВЕС, 2009. – 456 с.
6. Гасанов, Э. А. Принципы интеграции университетов в глобальное пространство высшего образования и неоиндустриального развития / Э. А. Гасанов, А. Е. Зубарев // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2019. – №3(54). – С. 35-46.
7. Соколов В.И. Что мы называем открытым образованием? // Современные научные исследования и инновации. 2011. №1 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2011/05/63>.
8. Павлова, И.А. Университет в региональной инновационной системе: роли, функции, взаимодействия: на примере Томской области: автореферат дис.... Кандидата экономических наук: 08.00.05 / Павлова Ирина Анатольевна; [Место защиты: Ин-т экономики и организации промышленного производства СО РАН]. – Томск, 2016. – 27 с.
9. Secundo G., Perez S.E., Martinaitis Ž., leitnerk.H. An Intellectual Capital framework to measure universities' third mission activities // Technological Forecasting & Social Change. 2017. Vol. 123. P. 229–239. DOI: 10.1016/j.techfore.2016.12.013
10. Гусева А.И., Калашник В.М., Каминский В.И., Киреев С.В. Анализ деятельности групп университетов трека «Территориальное и отраслевое лидерство» программы «Приоритет-2030» // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. №4. С. 9–28.
11. Гасанов, Э. А. Принципы интеграции университетов в глобальное пространство высшего образования и неоиндустриального развития / Э. А. Гасанов, А. Е. Зубарев // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2019. – №3(54). – С. 35-46.
12. Мирошников, С. А. Оренбургский государственный университет в условиях трансформации / С. А. Мирошников // Высшее образование в России. – 2021. – Т. 30. – №8-9. – С. 105-114.

13. Технологическая платформа как инструмент преобразований научно-образовательной деятельности в университете / Л. Д. Гительман, Д. Г. Сандлер, М. В. Кожевников, В. С. Третьяков // Университетское управление: практика и анализ. – 2015. – №4(98). – С. 31-42.
14. Новиков, С. В. Структура, основные драйверы и тенденции развития инновационной экосистемы современного университета / С. В. Новиков // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2021. – №2(158). – С. 41-49.
15. Белоновская, И. Д. О проектировании профессиональных образовательных программ в системе «колледж – университет» / И. Д. Белоновская, Т. П. Петухова, А. В. Ковалев // Высшее образование в России. – 2012. – №7. – С. 72-78.

References:

1. Ryzhova I. M. Technological sovereignty, education and science – factors of national security of the Russian Federation (V. V. Putin). *Nauchnye issledovaniya i razrabotki. Social'no-gumanitarnye issledovaniya i tekhnologii* [Scientific research and development. Socio-humanitarian research and technology], 2021, vol. 10, no. 2, pp. 88-91.
2. Frenkel A. A., Tikhomirov B. I., Surkov A. A. 2021: Stagflation or technological sovereignty – nothing else!. *Ekonomicheskie strategii* [Economic strategies], 2022, vol. 24, no. 2 (182), pp. 86-91.
3. Mironov A. V. Priority principles for the development of modern Russian education. *Social'no-gumanitarnye znaniya* [Social and humanitarian knowledge], 2010, no. 6, pp. 28-45.
4. Karpov A. O. Fundamental models of education of the future. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 2022, no. 1, pp. 54-64.
5. Ed. Batysheva S. Ya., Novikov A. M. *Professional'naya pedagogika: Uchebnik dlya studentov, obuchayushchih'sya po pedagogicheskim special'nostyam i napravleniyam* [Professional pedagogy: A textbook for students studying in pedagogical specialties and areas]. 3rd edition, revised. M.: Iz-vo EGVES, 2009, 456 p.
6. Gasanov E. A., Zubarev A. E. Principles of integration of universities into the global space of higher education and neo-industrial development. *Vestnik Tihookeanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Pacific State University], 2019, no. 3 (54), pp. 35-46.
7. Sokolov V. I. What do we call open education? *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovacii* [Modern scientific research and innovation], 2011, no. 1 Available at: <https://web.snauka.ru/issues/2011/05/63>.
8. Pavlova, I. A. University in the regional innovation system: roles, functions, interactions: on the example of the Tomsk region. *Extended abstract of candidate's thesis: 08.00.05. Institute of Economics and Organization of Industrial Production of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. Tomsk, 2016, 27 p.*
9. Secundo G., Perez S.E., Martinaitis Ž., leitnerk.H. An Intellectual Capital framework to measure universities' third mission activities. *Technological Forecasting & Social Change*. 2017. Vol. 123. P. 229–239. DOI: 10.1016/j.techfore.2016.12.013
10. Guseva A. I., Kalashnik V. M., Kaminsky V. I., Kireev S. V. Analysis of the activities of groups of universities on the track «Territorial and sectoral leadership» of the program «Priority-2030». *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2022, vol. 31, no. 4, pp. 9–28.
11. Gasanov E. A., Zubarev A. E. Principles of integration of universities into the global space of higher education and neo-industrial development. *Vestnik Tihookeanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Pacific State University], 2019, no. 3 (54), pp. 35-46.
12. Miroshnikov S. A. Orenburg State University in the conditions of transformation. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2021, vol. 30, no. 8-9, pp. 105-114.
13. Gitelman L. D., Sandler D. G., Kozhevnikov M. V., Tretyakov V. S. Technological platform as a tool for transforming scientific and educational activities at the university. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University management: practice and analysis], 2015, no. 4 (98), pp. 31-42.
14. Novikov S. V. Structure, main drivers and trends in the development of the innovative ecosystem of a modern university. *Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskij zhurnal* [Economics and management: a scientific and practical journal], 2021, no. 2 (158), pp. 41-49.
15. Belonovskaya I. D., Petukhova T. P., Kovalev A. V. On the design of professional educational programs in the system «college – university». *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2012, no. 7, pp. 72-78.

Сведения об авторе:

Сазонова Татьяна Васильевна,

директор Кумертауского филиала Оренбургского государственного университета

E-mail: sazonowatv@kfosu.edu.ru

453300, Республика Башкортостан, г. Кумертау, переулок 2-ой Советский, д. 36