

**Курлаев П. П.**

Оренбургский государственный медицинский университет, г. Оренбург, Россия

E-mail: pk287778@mail.ru

## **МЕСТО БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ В ОЦЕНКЕ ЗНАНИЙ И УМЕНИЙ СТУДЕНТОВ**

В работе представлены результаты сопоставления экзаменационного и дисциплинарного рейтингов студентов на кафедре общей хирургии по итогам промежуточной аттестации во время летней экзаменационной сессии 2018-2019 учебного года. В 61,8% наблюдений экзаменационный и дисциплинарный рейтинги не совпадали. Среди студентов, выдержавших экзаменационное испытание, дисциплинарный рейтинг в 42,4% случаев оказался выше экзаменационного, а в 19,4% – ниже экзаменационного. Показано значение бонусных баллов в формировании итоговой оценки. В 30,2% случаев бонусные баллы обеспечивали повышение дисциплинарного рейтинга. Предложена методика определения экзаменационного рейтинга по 30 балльной системе.

**Ключевые слова:** балльно-рейтинговая система, оценка знаний и умений, бонусные баллы.

**Kurlaev Petr. P.**

Orenburg State Medical University, Orenburg, Russia

E-mail: pk287778@mail.ru

## **THE PLACE OF THE SOUNDS-SCORE SYSTEM IN THE ASSESSMENT OF STUDENTS KNOWLEDGE AND SKILLS**

The paper presents the results of comparing the examination and disciplinary ratings of students at the Department of General Surgery based on the results of intermediate certification during the summer examination session of the 2018-2019 academic year. In 61,8% of the observations, the exam and disciplinary ratings did not coincide. Among the students who passed the examination test, the disciplinary rating in 42,4% of cases was higher than the examination rating, and in 19,4% – lower than the examination rating. The value of bonus points in the formation of the final score is shown. In 30,2% of cases, bonus points provided an increase in the disciplinary rating. The method of determining the exam rating according to the 30-point system is proposed.

**Key words:** sounds-score system, assessment of knowledge and skills, bonus point.

Балльно-рейтинговая система (БРС) оценки знаний и умений студентов в высших учебных заведениях способствует внедрению в практику подготовки будущих специалистов современных информационных образовательных технологий [5, с. 683], выполняет контролируемую, стимулирующую, информационно-аналитическую и воспитательную функции [1, с. 340]. Одной из основных целей применения БРС явилось повышение мотивации и активности обучающихся в приобретении различных компетенций, а также формализация отношений преподавателя и студента в ходе выставления оценки по изучаемой дисциплине [3, с. 7]. Удалось ли воплотить в жизнь обозначенную цель и достичь желаемых результатов? Однозначно ответить на этот вопрос нельзя. Для этого необходима детальная оценка результатов применения БРС в отдельных кафедральных коллективах, а также изучение положительного и отрицательного опыта как зарубежных, так и отечественных вузов [2, с. 109]. О действующей системе оценки знаний и умений студентов на

кафедре общей хирургии ранее уже сообщалось [4, с. 667-671].

Для оценки качества обучения студентов традиционно используются показатели качественной, абсолютной и общей успеваемости. В предшествующие годы, когда БРС еще не была внедрена, качественная успеваемость студентов на кафедре общей хирургии находилась на уровне 48-54%, абсолютная успеваемость – 76-81% и в 19-24% случаев на экзамене выставлялась неудовлетворительная оценка. В 2018-2019 учебном году по итогам промежуточной аттестации с учетом БРС качественная успеваемость составила 61%, абсолютная – 74% и в 26% случаев студенты получили «двойку». Если же подсчет производить по оценке экзаменатора, не принимая во внимание БРС, то качественная успеваемость была бы меньше в 2 раза (30%) и, соответственно, на тех же цифрах сохранилась бы абсолютная успеваемость. В целом только у 99 (38,2%) из 259 человек, получивших положительную оценку на экзамене, рейтинг экзаменационный и дисциплинарный

совпадали. Почему же более чем в половине случаев экзаменационный и дисциплинарный рейтинги не соответствовали друг другу? Для ответа на этот вопрос исследована зависимость итоговой оценки в зачетной ведомости от экзаменационного рейтинга студента и проведен сравнительный анализ бонусного, экзаменационного и дисциплинарного рейтингов.

**ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ** – оценить итоги внедрения БРС в учебный процесс в кафедре общей хирургии, и определить роль бонусных баллов в формировании дисциплинарного рейтинга, разработать методику определения экзаменационного рейтинга по 30 балльной системе.

#### **МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

В работе использованы экзаменационный журнал, журналы экзаменаторов, экзаменационные ведомости за 2018-2019 учебный год на кафедре общей хирургии. Проведен анализ успеваемости 350 студентов лечебного факультета на кафедре общей хирургии по итогам промежуточной аттестации во время летней экзаменационной сессии в 2018-2019 учебном году. Сопоставлены бонусный, экзаменационный и дисциплинарный рейтинги. Максимальный суммарный фактический модульный рейтинг составлял 70 баллов, и по 15 баллов отводилось бонусному и экзаменационному рейтингам. Экзаменационный рейтинг на уровне 13-15 баллов соответствовал оценке 5, 10-12 баллов – 4, 7-9 баллов – 3, 6 и менее баллов – 2. В зачетную ведомость выставлялись оценки в соответствии с дисциплинарным рейтингом, когда набранные 85-100 баллов соответствовали оценке 5, 65-84 балла – 4, 43-64 балла – 3, 42 и менее баллов – 2. В работе применены методы корректного статистического анализа. Достоверность полученных результатов определяли путем вычисления ХИ-квадрата ( $X^2$ ). Статистически значимыми считались различия при  $p < 0,05$ .

#### **РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

На промежуточной аттестации 75 (21,4%) студентов получили 13-15 баллов, что соответствует оценке «отлично», но только у третьей части (27 человек, 36,0%) из них эта оценка внесена в экзаменационную ведомость ( $p < 0,05$ ),

а 48 (64,0%) обучающимся не хватило рейтинговых баллов, и они получили в ведомости оценку «хорошо». В абсолютном большинстве случаев экзаменационный и дисциплинарный рейтинги совпадали, если экзаменатором выставлялась оценка «хорошо». 153 (43,7%) экзаменуемых получили во время испытаний 7-9 баллов («удовлетворительно»), однако 110 (71,9%) студентам с учетом суммарного модульного рейтинга выставлена более высокая оценка ( $p < 0,01$ ). Таким образом, из 259 студентов, сдавших экзамен, у 160 человек (61,8%) экзаменационный и дисциплинарный рейтинги не совпадали, и в 42,4% наблюдений дисциплинарный рейтинг оказывался выше, чем экзаменационный, а в 19,4% – ниже. В 91 (26,0%) случае студенты претендовали по уровню суммарного фактического рейтинга на оценку 3 или 4, но на экзамене не смогли подтвердить своих знаний и получили «неудовлетворительно» (табл. 1).

Исходя из сложившейся системы оценки знаний и умений обучающихся, если не учитывать бонусные баллы, то студент, набравший 43-57 баллов текущего рейтинга, получает оценку «удовлетворительно» независимо от экзаменационного рейтинга (7-15 баллов). При текущем фактическом рейтинге от 58 до 69 баллов студент гарантировано получает «хорошо» при условии, что его экзаменационный рейтинг выше 6 баллов. Набрав максимальный текущий рейтинг (70 баллов), студент не может получить оценку ниже 4, но «отлично» выставляется только в том случае, если он набирает 15 баллов экзаменационного рейтинга. В этой ситуации неоправданно возрастает роль бонусных баллов, обеспечивающих более высокую оценку в экзаменационной ведомости даже при минимально достаточном экзаменационном рейтинге. Среди 350 студентов, проходивших промежуточную аттестацию 301 человек (86,0%) имели бонусные баллы. От 13 до 15 баллов было у 25 (7,1%) будущих врачей, по 35 (10,0%) человек имели 10-12 или 7-9 баллов, по 2-6 баллов было у 206 (58,9%) студентов. Из 25 обучающихся, имеющих максимальный бонусный рейтинг, у 13 человек (52,0%) произошло совпадение экзаменационного и дисциплинарного рейтингов, а в 48,0% такого соответствия не было. Так, 8 студентам, получившим на экзамене 3, в экзаменацион-

ной ведомости проставлено 4 или 5 ( $p < 0,01$ ). Примерно такое же соотношение совпадений (54,3%) экзаменационного и дисциплинарного рейтингов отмечено в группе студентов с 10 балльным бонусным рейтингом. Также у большинства студентов из этой группы (14 из 18), получивших на экзамене 3, дисциплинарный рейтинг был на 1 балл выше ( $p < 0,01$ ). Только в 41,6% случаев выявлено совпадение указанных рейтингов среди обучающихся, получивших 7-8 бонусных баллов. В половине наблюдений им была выставлена оценка более высокая, чем полученная во время промежуточной аттестации ( $p < 0,01$ ). В то же время 4 из 5 студентов не хватило бонусных баллов, чтобы сохранить полученную на экзамене оценку 5 ( $p < 0,05$ ). Среди студентов с невысоким бонусным рейтингом (2-6 баллов) также в половине наблюдений отмечено расхождение в оценках за счет увеличения доли оценок «хорошо» (снижение количества оценок 5 и 3 с 21,6 до 3,9% и с 40,8 до 9,2%, соответственно ( $p < 0,01$ )). Лишь при отсутствии бонусных баллов несоответствие оценок зарегистрировано только в 10,3% случаев также за счет увеличения количества оценок «хорошо» в экзаменационной ведомости. Ни один из студентов из этой группы, получивших во время экзаменационных испытаний оценку 5, не получил такую оценку в зачетную книжку ( $p < 0,01$ ), (табл. 2). Из 233 студентов, имевших бонусные очки и преодолевших рубежный контроль, 71 (30,2%) человеку бонусы обеспечили получение более высокой оценки в экзаменационной ведомости по сравнению с экзаменационным рейтингом. В 15,9% случаев бонусных баллов не хватило,

и дисциплинарный рейтинг оказывался ниже, чем экзаменационный.

### ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Существующее несоответствие экзаменационного и дисциплинарного рейтингов, возможно, имеет несколько причин. Во-первых, это отсутствие четких критериев оценки знаний и умений студентов на практических занятиях, когда за один и тот же ответ студент может получить оценку и «удовлетворительно», и «отлично», что существенно отражалось на его текущем рейтинге. Отсутствие единых подходов к оценке знаний и умений студентов можно объяснить различным уровнем подготовки и знания предмета преподавателями. Начинающие педагоги, внешние совместители из сотрудников базового медицинского учреждения, не имеющие достаточного опыта, как правило, склонны завышать оценки, проставляя 5 или 4 за не очень убедительные ответы и тем самым искусственно повышая текущий рейтинг будущего специалиста. Кроме того, у практических врачей порой недостаточно времени для проведения полноценного занятия, проведения 100% опроса и выставления адекватной оценки из-за высокой занятости лечебной работой, участия в операциях. Опытные сотрудники кафедры, имеющие большой педагогический багаж, оказываются более требовательными и нередко занижают оценку, сравнивая знания студентов со своими собственными. Чтобы изменить сложившуюся ситуацию, на наш взгляд, необходимо: стабилизировать штатный состав кафедры, чему может способствовать повышение привлекательности труда ассистента кафедры (более высокая оплата труда по срав-

Таблица 1 – Сравнительный анализ экзаменационного и дисциплинарного рейтингов студентов 3 курса лечебного факультета по дисциплине «Общая хирургия» по итогам промежуточной аттестации во время летней экзаменационной сессии 2018-2019 учебного года

Градация экзаменационного рейтинга по 15 балльной системе (по 5 балльной)	Число студентов с экзаменационным рейтингом. Абс. (%)	Число студентов с дисциплинарным рейтингом по 5 балльной системе. Абс. (%)			
		5 бал.	4 бал.	3 бал.	2 бал.
13-15 (5)	75 (21,4)	27 (36,0)*	48 (64,0)	-	-
10-12 (4)	31 (8,9)	1 (3,2)	29 (93,5)	1 (3,2)	-
7-9 (3)	153 (43,7)	2 (1,3)	108 (70,6)	43 (28,1)**	-
6 и меньше (2)	91 (26,0)	-	-	-	91 (100,0)
Всего	350 (100,0)	30 (8,6)	185 (52,9)	44 (12,6)	91 (26,0)

Примечание: \* –  $p < 0,05$  по сравнению с экзаменационным рейтингом;  
\*\* –  $p < 0,01$  по сравнению с экзаменационным рейтингом.

нению с врачом лечебного учреждения); усовершенствовать подготовку собственных кадров, обладающих достаточными знаниями по преподаваемой дисциплине, возрождая институт наставничества (самообразования недостаточно); разработать четкие критерии оценки знаний и умений студентов, позволяющие избегать субъективной аттестации.

Во-вторых, по-видимому, роль экзаменационного испытания в определении статуса студента занижена, а значение бонусных баллов преувеличено, тем более что они присваивались не за уровень и качество образования, а за деятельность, которая не всегда будет востребована в практическом здравоохранении (участие в

создании наглядных учебных пособий, создание презентаций или учебных кинофильмов, поиск научных публикаций и электронных источников информации и др.). Считаем оправданным перераспределение бонусных баллов в пользу экзаменационного рейтинга, увеличивая его до 30 баллов вместо существующих 15, что повысит мотивацию студента в приобретении профессиональных компетенций и нивелирует стремление получить бонусные баллы, обеспечивающие более высокую оценку.

Предлагаем суммарный фактический модульный рейтинг ограничить 65 баллами, увеличить экзаменационный рейтинг до 30 баллов и снизить бонусный рейтинг до 5 баллов. Внедре-

Таблица 2 – Сравнительный анализ бонусного, экзаменационного и дисциплинарного рейтингов студентов 3 курса лечебного факультета по дисциплине «Общая хирургия» по итогам промежуточной аттестации во время летней экзаменационной сессии 2018-2019 учебного года

Бонусные баллы	Число студентов с бонусными баллами Абс. (%)	Экзаменационный рейтинг	Число студентов с экзамене-национальным рейтингом Абс. (%)	Число студентов с дисциплинарным рейтингом по 5 бальной системе Абс. (%)			
				5	4	3	2
13-15	25 (7,1)	13-15	15 (60,0)	12 (48,0)	3 (12,0)	-	-
		10-12	1 (4,0)	1 (4,0)	-	-	-
		7-9	8 (32,0)	2 (8,0)	6 (24,0)	**	-
		6 и <	1 (4,0)	-	-	-	1 (4,0)
10-12	35 (10,0)	13-15	8 (22,9)	6 (17,1)	2 (5,7)	-	-
		10-12	2 (5,7)	-	2 (5,7)	-	-
		7-9	18 (51,4)	-	14 (40,0)	4 (11,4) **	-
		6 и <	7 (20,0)	-	-	-	7 (20,0)
7-9	35 (10,0)	13-15	5 (14,3)	1 (2,9) *	4 (11,4)	-	-
		10-12	2 (5,7)	-	2 (5,7)	-	-
		7-9	20 (57,1)	-	18 (51,4)	2 (10,0) **	-
		6 и <	8 (22,9)	-	-	-	8 (22,9)
6-2	206 (58,9)	13-15	45 (21,8)	8 (3,9) **	37 (18,0)	-	-
		10-12	25 (12,1)	-	24 (11,7)	1 (0,5)	-
		7-9	84 (40,8)	-	65 (31,6)	19 (9,2) **	-
		6 и <	52 (25,2)	-	-	-	52 (25,2)
Нет бал-лов	49 (14,0)	13-15	3 (6,1)	**	3 (6,1)	-	-
		10-12	1 (2,0)	-	1 (2,0)	-	-
		7-9	22 (44,9)	-	4 (4,2)	18 (36,7)	-
		6 и <	23 (46,9)	-	-	-	23 (46,9)
Всего	350 (100,0)	-	350 (100,0)	30 (8,6)	185 (52,9)	44 (12,6)	91 (26,0)

Примечание: \* –  $p < 0,05$  по сравнению с экзаменационным рейтингом;  
\*\* –  $p < 0,01$  по сравнению с экзаменационным рейтингом.

ние 30 балльного экзаменационного рейтинга требует выработки механизма оценки знаний и умений студента, соответствующего этой системе. На кафедре общей хирургии предложен вариант определения экзаменационного рейтинга по 4 контрольным точкам: устный опрос по 3 вопросам билета, чтение 2 рентгенограмм, выполнение практических навыков, тестирование, включающее 100 тестовых заданий. По результатам экзамена выставляется итоговая оценка по 30 балльной шкале по разработанным на кафедре критериям. Каждому, из нижеприведенных критериев, присвоен свой номер.

А. Номера критериев для устного опроса:

1 – безупречное изложение всех вопросов с использованием информации из дополнительных литературных источников;

2 – самостоятельное полное изложение всех вопросов в пределах содержания стандартного учебника;

3 – а) недостаточно полное изложение содержания билета, потребовавшее задания направляющих вопросов;

– в) незнание одного из трех вопросов при самостоятельном и правильном изложении двух других;

4 – а) незнание двух вопросов билета;

– в) незнание одного из трех вопросов при недостаточно полном изложении двух других.

В. Номера критериев для умения чтения рентгенограмм:

5 – наличие навыков клинического мышления и умение клинически оценивать рентгенограммы;

6 – недостаточно развитые навыки клинического мышления и умения клинически оценивать рентгенограммы;

7 – отсутствие навыков клинического мышления и умений клинически оценивать рентгенограммы.

Таблица 3 – Соответствие комбинации номеров критериев экзаменационному рейтингу (баллу) по 30 балльной оценочной шкале

Комбинация номеров критериев	балл	Комбинация номеров критериев	балл	Комбинация номеров критериев	балл	Комбинация номеров критериев	балл	Комбинация номеров критериев	балл
1+5+8+10 1+5+8+11 1+6+8+10	30	1+7+8+11 2+5+9+13 2+6+8+13 2+6+9+10	24	2+7+9+13 3+5+8+12 3+5+8+13	18	3+6+9+13 3+7+8+12 3+7+8+13	12	4+5+9+13 4+6+8+11 4+6+8+12	6
1+5+9+10 1+6+9+10 2+5+8+10 2+5+8+11	29	1+7+8+12 1+7+8+13 2+6+9+11 2+6+9+12	23	3+5+9+10 3+5+9+11 3+5+9+12	17	3+7+9+10 3+7+9+11 3+7+9+12	11	4+6+9+10 4+6+9+11	5
1+5+8+12 1+5+8+13 1+5+9+11	28	1+7+9+10 2+6+9+13 2+7+8+10	22	3+5+9+13 3+6+8+10	16	3+7+9+13 4+5+8+10	10	4+6+9+12 4+6+8+13	4
1+5+9+12 1+6+8+11 1+6+8+12 2+5+8+12	27	1+7+9+11 2+7+8+11 2+7+8+12	21	3+6+8+11 3+6+8+12	15	4+5+8+11 4+5+8+12	9	4+7+8+10 4+7+8+11	3
1+5+9+13 1+6+8+13 1+6+9+11 1+6+9+12 2+5+8+13 2+5+9+10	26	1+7+9+12 1+7+9+13 2+7+8+13 2+7+9+10 2+7+9+11	20	3+6+8+13 3+6+9+10 3+6+9+11	14	4+5+8+13 4+5+9+10 4+5+9+11	8	4+7+8+12 4+7+9+10 4+7+9+11	2
1+6+9+13 1+7+8+10 2+5+9+11 2+5+9+12 2+6+8+10 2+6+8+11 2+6+8+12	25	2+7+9+12 3+5+8+10 3+5+8+11	19	3+6+9+12 3+7+8+10 3+7+8+11	13	4+5+9+12 4+6+8+10	7	4+6+9+13 4+7+8+13 4+7+9+12 4+7+9+13	1 0

С. Номера критериев для умения выполнения практических навыков:

8 – правильное выполнение практических манипуляций;

9 – недостаточное развитие навыков выполнения практических манипуляций.

Д. Номера критериев для оценки тестирования:

10 – 92-100% правильных ответов;

11 – 82-90% правильных ответов;

12 – 72-80% правильных ответов;

13 – 70% и менее правильных ответов.

В дальнейшем в зависимости от комбинации оценочных критериев (номеров) определяется экзаменационный рейтинг по 30 балльной системе. Количество получаемых баллов в зависимости от получившейся комбинации критериев представлено в таблице 3.

Предлагаемая схема не является окончательным вариантом, требует детального обсуждения и может быть изменена в сторону изменения контрольных точек и трактовки комбинации критериев для определения экзаменационного рейтинга. О жизнеспособности предложенного

варианта оценки экзаменационного рейтинга можно будет судить, лишь после апробации этой системы во время очных занятий и детального анализа промежуточной аттестации.

## ВЫВОДЫ

1. При использовании существующей балльно-рейтинговой системы оценки знаний и умений студентов в 61,8% наблюдений экзаменационный и дисциплинарный рейтинги не совпадали, в 42,4% случаев дисциплинарный рейтинг оказывался выше, чем экзаменационный, а в 19,4% – ниже, что не способствует повышению качества образования и требует кардинальной переработки системы.

2. В 30,2% наблюдений бонусные баллы обеспечивали более высокую оценку в экзаменационной ведомости, что не отражает истинный уровень знаний и умений студентов и требует перераспределения бонусных баллов в пользу экзаменационного рейтинга.

3. Для обсуждения предложена схема определения экзаменационного рейтинга по 30 балльной системе.

25.11.2021

## Список литературы:

1. Балльно-рейтинговая система оценки знаний студентов на кафедре общей хирургии / С.А. Козлов, А.Н. Беляев, С.В. Костин, Е.А. Рыгин // *Материалы X (юбилейной) Всероссийской конференции общих хирургов с международным участием и конференцией молодых ученых-хирургов «Теория и практика современной хирургии»*. Под ред. д.м.н. акад. В.К. Гостищева; РязГМУ им. акад. И.П. Павлова. – Рязань: Отдел ТО и ОП, 2018. – С. 340-342. – Текст: непосредственный.
2. Бучинская, О.Н. Проблемы реализации балльно-рейтинговой системы в высшей школе / О.Н. Бучинская. – Текст: непосредственный // *Дискуссия*. – 2013. – №7(37) – С. 106-109.
3. Корнеев, А.Г. Цели и задачи внедрения рейтинговой системы / А.Г. Корнеев // *Приглашение и материалы семинара-конференции «Цели и задачи внедрения балльно-рейтинговой системы оценки деятельности студентов ОрГМА»*. – Оренбург, 2010. – С. 6-8. – Текст: непосредственный.
4. Курлаев, П.П. О модульном принципе и балльно-рейтинговой оценке знаний студентов на кафедре общей хирургии / П.П. Курлаев // *Материалы XI Всероссийской конференции Ассоциации общих хирургов и Российской Ассоциации специалистов хирургической инфекции (РАСХИ) с международным участием «Нестираемые скрижали: сепсис et cetera»*. Под ред. А.Б. Ларичева. – Ярославль: Цифровая типография, 2020. – С. 667-671. – Текст: непосредственный.
5. Рыгин, Е.А. Система комплексной оценки знаний студентов на курсе челюстно-лицевой хирургии / Е.А. Рыгин, А.Н. Беляев, С.В. Костин // *Материалы XI Всероссийской конференции Ассоциации общих хирургов и Российской Ассоциации специалистов хирургической инфекции (РАСХИ) с международным участием «Нестираемые скрижали: сепсис et cetera»*. Под ред. А.Б. Ларичева. – Ярославль: Цифровая типография, 2020. – С. 682-683. – Текст: непосредственный.

## References:

1. Point-rating system for assessing students' knowledge at the Department of General Surgery / S.A. Kozlov, A.N. Belyayev, S.V. Kostin, E.A. Rygin // *Materials of the X (anniversary) All-Russian Conference of General Surgeons with international participation and the conference of young scientists-surgeons «Theory and practice of modern Surgery»*. Ed. by D. M. N. akad. V.K. Gostishcheva; Ryazan state medical university named after akad.I.P. Pavlova. – Ryazan: Department of TD and OP, 2018. – P. 340-342. – Text: direct.
2. Buchinskaya, O.N. Problems of implementing the point-rating system in higher education / O.N. Buchinskaya – Text: direct // *Discussion*. – 2013. – №7(37) – P. 106-109.
3. Korneyev, A.G. Goals and objectives of the rating system implementation / A.G. Korneyev // *Invitation and materials of the seminar-conference «Goals and objectives of implementing a point-rating system for evaluating the activities of students of OrGMA»*. – Orenburg, 2010. – P. 6-8. – Text: direct.
4. Kurlayev, P.P. On the modular principle and point-rating assessment of students' knowledge at the department of general surgery / P.P. Kurlayev // *Proceedings of the XI All-Russian Conference of the Association of General Surgeons and the Russian Association of Surgical Infection Specialists (RASIS) with international participation «Indelible tablets: sepsis et cetera»* edited by A.B. Laricheva. – Yaroslavl: digital printing house, 2020. – P. 667-671. – text: direct.

5. Rygin, E.A. System of comprehensive assessment of students' knowledge in the course of maxillofacial surgery / E.A. Rygin, A.N. Belyayev, S.V. Kostin // Proceedings of the XI All-Russian Conference of the Association of General Surgeons and the Russian Association of Surgical Infection Specialists (RASIS) with international participation «Indelible tablets: sepsis et cetera» edited by A.B. Laricheva. – Yaroslavl: digital printing house, 2020. – P. 682-683. – text: direct.

**Сведения об авторе:**

**Курлаев Петр Петрович**, профессор кафедры общей хирургии  
Оренбургского государственного медицинского университета, заслуженный врач РФ,  
доктор медицинских наук, профессор  
ORCID ID 0000-0002-0130-8221  
E-mail: pk287778@mail.ru