

Иванищева Н.А., Кочемасова Л.А.

Оренбургский государственный педагогический университет, г. Оренбург, Россия

E-mail: ivanicheva@list.ru, lkochem@mail.ru

САМООБРАЗОВАНИЕ КАК ТРЕНД ПАРАДИГМЫ КУЛЬТУРЫ ЗНАНИЙ СТУДЕНТА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Самообразование является одним из основных видов учебной деятельности студента педагогического университета. В процессе самообразования регулятором интеллектуальной активности выступает культура знаний. Познание естественнонаучных дисциплин происходит с позиции индивидуального стиля самообразования «вне шаблона», воспроизводства ценностей культуры и их трансформации в образовательном творчестве индивида. Профессионально-личностные качества студента отражают его самообразовательную компетентность в совокупности предметно-познавательного, мотивационно-смыслового и регулятивно-рефлексивного компонентов. Цель нашего исследования – определение уровней самообразовательной компетентности у студентов педагогических университетов Приволжского и Уральского федерального округов России в области естественнонаучных дисциплин и факторов ее развития. Познавательный мотив и мотив самореализации выступают ключевыми в проявлении самообразовательной компетентности. Уровень развития самообразовательной компетентности фиксировался статистической программой «IBM SPSS Statistics 22» по средним показателям и выборочному стандартному отклонению. В предлагаемой нами концепции феномен самообразовательной компетентности впервые рассмотрен в контексте его развития у субъекта педагогической профессии. Нами доказывается, что в трансформирующейся образовательной среде возрастает потребность создания педагогических конструктов, которые бы обеспечивали переход от традиционных образцов самообразования к построению его собственной модели средствами технологий научно-практического обучения. Результаты исследования позволили выявить различия у студентов младших и старших курсов в личной заинтересованности непрерывно заниматься самообразовательной деятельностью для своего профессионально-личностного развития.

Ключевые слова: самообразование, парадигма, педагогический университет, культура знаний студента, профессионально-личностное развитие, самообразовательная компетентность.

Ivanischeva N.A., Kochemasova L.A.

Orenburg State Pedagogical University, Orenburg, Russia

E-mail: ivanicheva@list.ru, lkochem@mail.ru

SELF-EDUCATION AS A TREND OF THE PARADIGM OF KNOWLEDGE CULTURE STUDENT OF PEDAGOGICAL UNIVERSITY

Self-education is one of the main types of student learning activities of the Pedagogical University. In the process of self-education, the intellectual activity regulator is the culture of knowledge. The knowledge of natural science disciplines occurs from the position of the individual style of self-education «outside the template», reproduction of values of culture and their transformation in the educational work of the individual. The professional and personal qualities of the student reflect its self-educational competence in the aggregate of the objective, motivational-semantic and regulatory and reflective components. The purpose of our study is to identify the levels of self-education competence in students of pedagogical universities of the Volga and Ural Federal Districts of Russia in the field of natural science disciplines and the factors of its development. Cognitive motive and motive of self-realization are key in manifestation of self-education competence. The level of development of self-education competence was recorded by the statistical program «IBM SPSS Statistics 22» on average indicators and selective standard deviation. In our proposed concept, the phenomenon of self-education competence is first reviewed in the context of its development at the subject of the pedagogical profession. We are proved that the need for the creation of pedagogical constructs increases in a transforming educational environment, which would provide a transition from traditional self-education samples to building its own model of scientific and practical training technologies. The results of the study made it possible to identify differences in students of younger and senior courses in personal interest to continuously engage in self-education activities for their professional personal development.

Key words: self-education, paradigm, pedagogical university, student culture of knowledge, professional and personal development, self-educational competence.

В условиях вызовов XXI века педагогический университет нацелен на реализацию новой образовательной парадигмы, в основу которой положена подготовка учителя будущего с высокоорганизованным стилем самообразования [25], [26], [28], [29]. Определяющими факторами, усиливающими необходимость реализации стратегии самообразования студентов, выступают вызовы цивилизации: глобализация, информатизация и цифровизация всех сфер человеческой жизнедеятельности [24], [2].

Актуальность исследования подтверждается слабой теоретико-методологической разработанностью проблемы, несмотря на имеющуюся практику самообразовательной деятельности студента педагогического университета, накопленную в отечественной и зарубежной педагогике. Процесс самообразования личности требует организации специальной подготовки, проектируемой в плоскости формирования психологической готовности к индивидуальной траектории образования, появления потребности осваивать области знаний в научно-потенциальной перспективе профессионального роста и приобщения к культурному наследию России. В трансформирующейся образовательной среде возрастает необходимость создания педагогических конструктов, которые бы обеспечивали формирование мотивации самообразования у будущих педагогов.

Профессиональная подготовка студента базируется на идее сохранения и передачи социального опыта и культуры общества в педагогической деятельности. Непрерывный процесс совершенствования в профессии усиливает значимость развития самообразовательной компетентности.

Аналитический обзор научной литературы показал высокий интерес авторов к проблеме самостоятельной познавательной деятельности студентов высшей школы. В работах зарубежных ученых [23], [27], [30] раскрывается общее понимание необходимости развития ценностного отношения к самообразованию, расширения объема знаний о содержательно-организационной стороне самостоятельного познания различными способами взаимодействия с учебными ресурсами, в котором индивидуальное действие выступает структурным элементом сложной человеческой деятельности.

В последние десятилетия расширились рамки толкования понятия «самообразование». Они уже не ограничиваются только «интеллектуальным капиталом» и включают совокупность необходимых педагогу личностных качеств, таких как: открытость новому, ответственность, самостоятельность, коммуникативность, способность работать в команде, нацеленность на высокий результат [17], [18].

В парадигме образования феномен «самообразование» актуализируется в контексте культуры с позиции воспроизводства ценностей культуры и их трансформации «в образовательном творчестве индивида». Современное поколение студентов педагогических университетов не только успешно усваивает культурные традиции, а, главное, вырабатывает собственное содержание культуры [6]. Поэтому самообразование аккумулирует процесс приобщения к достижениям культуры и интериоризацию опыта старших поколений в индивидуальный мир личности [8].

В культурно-творческой самообразовательной деятельности механизмом дифференциации знаний и опыта является бесконечное саморазвитие личности, готовой к свободному индивидуальному становлению в обществе и культуре.

Особый аспект исследования – актуализация культуры знаний студента в самообразовательной деятельности.

Необходимость непрерывного самообразования и постоянного совершенствования знаний диктуется не только требованиями педагогической профессии, ростом культурных запросов на функциональную грамотность каждого человека, но и непредсказуемыми событиями современного мира [11].

Исследование, проведенное авторами статьи, опиралось на фундаментальные труды по специфике педагогической профессии [8], ориентирам развития педагогического знания в сопряжении с национальной образовательной политикой [15], повышению качества обученности студентов педагогического университета [22], совершенствованию творческой личности в условиях непрерывного образования [4], [7].

Большой вклад в развитие теории самообразования внес отечественный ученый А.Я. Айзенберг. Осмысление исторического опыта про-

свещения трудящихся масс в России позволило ему раскрыть самообразование «как элемент творческой деятельности, непрерывное продолжение общего и профессионального образования» на пути получения знания, ликвидации культурной отсталости населения [1, с. 4]. Развитие самообразования он связывал с совершенствованием издательского дела, распространением грамотности и увеличением выпуска книг по отдельным отраслям наук.

Российскими исследовательскими коллективами также освещены вопросы развития самостоятельности в процессе познания [3], совершенствования методик развития инициативности как компонента самообразовательной деятельности [15], определения путей и средств формирования потребности в самообразовании [14], организации самообразования и руководство этим видом деятельности [21].

Сегодня весьма очевидна зависимость развития общества знаний от познавательной инициативы личности. А.О. Карпов отмечает, что стремление индивида выполнять работу со знанием дела, с одной стороны, «запускает» творческую функцию мышления, с другой – позволяет осмыслить эффективные способы раскрытия истины «во всем культурном опыте человечества» [11, с. 10].

В последние десятилетия все больше исследований посвящено изучению способности к самообразованию как важнейшему профессиональному качеству специалиста. Разработка новых наукоемких технологий в условиях цифровизации образования приводит к быстрому устареванию знаний, что делает невозможным раз и навсегда подготовить учителя к профессиональной деятельности. В этих условиях востребован студент, стремящийся к познанию нового и на этой основе самостоятельно генерирующий оригинальные идеи. Значительную роль при этом играет опыт научного познания студента, позволяющий своевременно воспринимать потоки информации, инициировать рациональные новшества, реализовывать опыт практической деятельности в поисково-творческой активности индивида. Д. Кауфман предлагает руководствоваться следующим правилом: в процессе изучения нового предмета углубляться в его содержание не обязательно, а нужно лишь усвоить некоторые базовые прин-

ципы данной области. Именно в такой логике происходит накопление знаний, как ресурса обеспечения личностного саморазвития [12].

Стремительное ускорение темпов приращения научного знания многократно усиливает роль самообразования. Сегодня очевиден повышенный интерес и значительное внимание российской власти и общественности к вопросам стимулирования самообразования студента, развития самообразовательной компетентности. По этой причине, отмечает М.А. Измайлова, актуальным является формирование soft skills навыков, таких как «владение способами аналитической работы, сочетающей в себе импровизацию и мышление “вне шаблона”, готовность следовать инструкциям в условиях неопределенности среды, умение брать на себя функции лидера в организации процесса познания» [10, с. 10].

На основе анализа теории внутренних механизмов самообразования, с учетом современных достижений компетентностного, системно-деятельностного и культурологического подходов, понимания технологических аспектов организации самообразовательной деятельности доказана методологическая обоснованность концепции развития самообразовательной компетентности студента в контексте потребности в расширении культуры знаний в области естественнонаучных дисциплин, преподаваемых в педагогическом университете. Экспериментальные результаты позволяют по-иному изучить проблему профессионально-личностных качеств будущего педагога, а путь ее решения перевести из аналитической на системную методологию исследования.

По нашему мнению, нацеленность на рост культуры знаний студентов могла бы стать национальной государственной идеей. Результаты исследований Российской академии образования, *Всероссийского центра изучения общественного мнения*, Левада-центра о жизненных предпочтениях [6], [18], [20] показательны для выявления таких целей самообразования, как предметная компетентность, конкурентоспособность на рынке труда, снижение рисков несоответствия должностным обязанностям, перспектива карьерного роста, получение социального признания, которые выражены в значениях – запрос работодателя на интеллект, путь непрерывного профессионально-личностного

развития, гарантия жизненного благополучия. Бесспорно, ответственность за обеспечение социальной безопасности кадров несут региональное и муниципальное управления образования, но гарантии гражданам на реализацию стратегии самообразования все же призваны дать государственные органы власти.

В генеральную совокупность исследования включены студенты педагогических университетов Приволжского и Уральского федерального округов России. Выборочная совокупность исследования составила 450 студентов из 7 государственных вузов, а также привлечены к анализу 23 опытных эксперта. Результаты исследования нами получены в педагогических экспериментах 2013-2019 гг. на электронной платформе сетевого взаимодействия вузов. В ноябре 2013-2014 учебного года проводилось анкетирование бакалавров 1-5 курсов направления подготовки 44.03.05 Педагогическое образование, естественнонаучные профили с целью выявления их направленности на самообразование. Анализ анкет показал, что большинство опрошенных (73,6%) указывают на собственный потенциал для дальнейшего продолжения образования и самообразования. При этом 19,2% не осознают в полной мере роли самообразования в повышении функциональной грамотности и 7,2% имеют желание заниматься самообразовательной деятельностью при условии педагогического сопровождения.

Результаты многолетних наблюдений и анализ мониторингов успеваемости бакалавров первого года обучения свидетельствуют, что организуемый в целях профессионально-личностного развития процесс самообразования «сопровождает» образовательную деятельность. Студент в результате такой «со-

четающей» познавательной практики проявляет настойчивость в актуализации знаний посредством выполнения каких-либо действий в ситуациях проектирования личностного самообразования. Однако студенты младших курсов при ответе на вопрос: «Какая деятельность содействует вашему самообразованию?» назвали объяснение преподавателя (59,7%), опытно-практическую работу на лабораторных занятиях (16,1%), самостоятельную деятельность с пошаговой инструкцией наставника (15,3%), научно-исследовательскую работу с материальным поощрением (8,9%). Студенты старших курсов, отвечая на вопрос: «Какие недостатки, на ваш взгляд, могут затруднять процесс самообразования?» ссылались на нехватку времени в связи с подработкой (67,6%), ограниченность ресурсов информационно-образовательной среды педагогического вуза (18,3%), неумение правильно организовать самостоятельную работу (10,1%), другие причины (4,0%).

В течение 2014-2015 и 2015-2016 учебных годов проводилась экспериментальная проверка целесообразности выдвинутых предложений о самообразовании в контексте парадигмы современной культуры знаний студента педагогического университета.

Исходя из результатов анкетирования, студенты были ранжированы на три группы – с низким, средним и высоким уровнем самообразовательной компетентности в области естественнонаучных дисциплин. Уровень развития самообразовательной компетентности фиксировался статистической программой «IBM SPSS Statistics 22» по средним показателям и выборочному стандартному отклонению (табл. 1).

Анализ данных таблицы 1 свидетельствует о преобладании среднего и низкого уровней

Таблица 1 – Сформированность самообразовательной компетентности студентов

Уровни	Компонент	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
	Предметно-познавательный компонент (способность оценки своих знаний и осознания способов своих действий)	< 3,53	3,53–4,82	> 4,82
	Мотивационно-смысловой компонент (способность к целенаправленной самообразовательной активности с оценкой личностного смысла учения)	< 1,16	1,16–2,79	> 2,79
	Регулятивно-рефлексивный компонент (способность сознательного регулирования своей самообразовательной деятельности)	< 3,51	3,51–4,68	> 4,68
	Самообразовательная компетентность в целом	< 2,61	2,61–4,03	> 4,03

развития самообразовательной компетентности студентов в области естественнонаучных дисциплин (рис. 1).

Студенты с низким уровнем развития самообразовательной компетентности не отдадут предпочтение самообразованию, объясняя это тем, что «интеллектуальный капитал» далеко не всегда выступает показателем жизненного благополучия. Личная заинтересованность заниматься самообразовательной деятельностью у большинства из них отсутствует. При всей внешней демонстрации амбициозного поведения в постановке задачи самообразования они не способны даже проектировать свою осознанную познавательную деятельность без сопровождения преподавателем. Будущие педагоги позитивно настроены на получение новых знаний по организации самообразования в области естественнонаучных дисциплин. Они проявляют интеллектуальную активность в изучении фундаментальных вопросов естественнонаучной картины, структурных компонентов мироздания, вклада естественных наук в *познание* объектов, явлений и процессов природы. Однако характер деятельности, направленной на самосовершенствование, как правило, эпизодический. Познавательная потребность в изучении источников учебной информации напрямую зависит от настроения. Студенты не желают «напрягаться», чтобы усвоить новые методы самообразования для профессионально-личностного развития. Низкий уровень самообразовательной компетентности у будущего педагога вызывает затруднение в ходе решения многих профессиональных задач и снижает осведомленность в современных результатах исследований в области естественных наук.

Студенты со средним уровнем самообразовательной компетентности мотивированы на

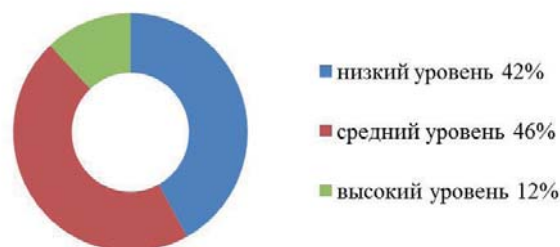


Рисунок 1 – Соотношение уровней развития самообразовательной компетентности студентов

целенаправленный процесс самообразования. Устойчивые эмоционально-волевые установки на постоянное самообразование будущие педагоги связывают с кардинальным изменением содержания образовательных программ естественнонаучного профиля среднего общего образования в условиях реализации обновленных ФГОС. Они весьма убедительны в представлениях о базовом объеме знаний в области естественнонаучных дисциплин, об отдельных инновационных техниках самообразования, практиках онлайн-образования в трансформирующейся образовательной среде педагогического университета. Эпизодически они демонстрируют способность планировать, организовывать и управлять своей деятельностью по саморазвитию без вмешательства со стороны. Наряду с оценкой студенты делают попытки в корректировке своей деятельности, понимают важность самообразования как эффективного метода профессионально-личностного развития. При этом постоянно обращаются за консультациями к преподавателю при выборе стратегий самоорганизации. Демонстрируют сформированные умения построения связей «самоподготовка – самостоятельная работа – самообразование» в ситуациях поиска решения конкретной дидактической проблемы, но испытывают значительные затруднения в самостоятельном осмыслении научных сведений.

Студенты с высоким уровнем самообразовательной компетентности уверенно демонстрируют сформированную готовность непрерывно заниматься самообразованием, полагаясь на знания о сущности, структуре, методах и приемах самообразования. В условиях персонализации образовательных траекторий познавательную деятельность они четко соотносят со сферой профессиональных интересов и рационально конструируют ее в области естественнонаучных дисциплин. Стратегически определяют цели самообразования в логике выстраивания индивидуальной образовательной траектории, личностного роста и достижения высоких профессиональных результатов в педагогической деятельности. Ими движет неутолимая потребность в поиске глобальной информации о «Вселенной как организуемом пространстве». Будущие педагоги четко понимают необходимость непрерывного самообразования для успешного

освоения профессии. Устойчивость мотивов самообразования поддерживается желанием развивать свои творческие способности. Эти студенты активно используют знания в области естественнонаучных дисциплин на учебных занятиях, научно-практических конференциях, в проектно-исследовательской деятельности.

Только для 12% студентов, принявших участие в исследовании, характерен высокий уровень самообразовательной компетентности. Эксперты отмечают, что эти студенты смело заявляют о себе на международных и всероссийских профессиональных конкурсах проектов, курсовых и выпускных квалификационных работ, в проектах президентской платформы «Россия – страна возможностей»: «Профстажировки 2.0» (1-3 волна), студенческая олимпиада «Я профессионал», «Учитель будущего. Студенты».

Выполненное в исследовании сравнение средних показателей развития компонентов самообразовательной компетентности студентов свидетельствует, что регулятивно-рефлексивный компонент доминирует в развитии самообразовательной компетентности (рис. 2). Именно сознательное регулирование своей самообразовательной деятельности обеспечивает результативность на каждом этапе творческого процесса познания.

Речь идет, как видим, о логике самообразовательной деятельности при постановке цели, прогнозировании стратегии действий и оценки планируемых результатов. Реализация регулятивно-рефлексивного компонента самообразовательной компетентности обеспечивается:

– умением прогнозирования (мысленно предугадывать результат самообразовательной

деятельности в предметной области естественнонаучных дисциплин);

– умением самоорганизации (обеспечивать намеченные стратегии самообразования в контексте открытости инновационным практикам в области естественнонаучного образования);

– умением планирования (рассчитывать затраты времени, отбирать варианты самообразования, реализовывать технологии научно-практического обучения и др.);

– умением контроля и коррекции (рефлексия этапов самообразовательной деятельности, соблюдение строгих рамок заданной программы самообразования и др.).

Определение сформированности умений целеполагания, планирования, реализации, управления, оценивания самообразования по методике «Стилевые особенности саморегулирования поведения» (В.И. Моросанова, Е.М. Коноз) и теста-анкеты «Самооценка способности к самообразованию и саморазвитию личности» (В.И. Андреев) показало наличие среднего уровня сформированности названных умений у преобладающей части респондентов – 61,4%.

Средний уровень развития предметно-познавательного компонента самообразовательной компетентности наблюдался у 48% студентов. Анализ фактического материала убеждает в том, что эта часть респондентов обладает багажом знаний в объеме, достаточном для понимания многих теоретических и прикладных вопросов в области естественнонаучных дисциплин.

Доминирование низкого уровня развития мотивационно-смыслового компонента самообразовательной компетентности у студентов (52%) свидетельствует о стихийности побуждений, определяющих содержание, направленность и характер самообразовательной деятельности личности, ее поведение в процессе освоения содержания естественнонаучных дисциплин. На практике это проявляется в затруднениях при выявлении смысла самообразовательной деятельности для своего профессионально-личностного развития.

Данное исследование показало, что не прослеживается зависимость между

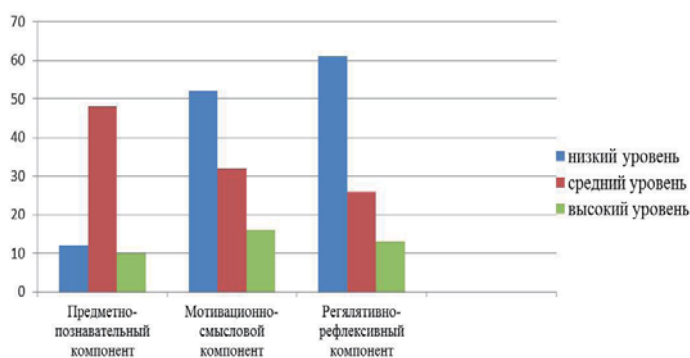


Рисунок 2 – Уровни развития компонентов самообразовательной компетентности студентов, %

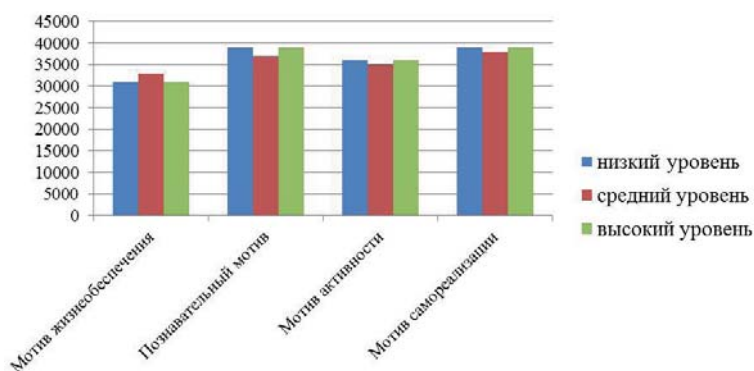


Рисунок 3 – Мотивы студентов с разным уровнем самообразовательной компетентности

спецификой предметной области естественнонаучных дисциплин и уровнем развития самообразовательной компетентности студентов. Нами была выявлена отрицательная связь уровня самообразовательной компетентности студента и срока его обучения в педагогическом университете ($r_2 = -0,15$; $p \leq 0,03$). Доказано, что увеличение объема аудиторной нагрузки ведет к снижению уровня самообразовательной компетентности в области естественнонаучных дисциплин.

В исследовании прослеживается связь развития регулятивно-рефлексивного компонента самообразовательной компетентности с прогностическим анализом своего профессионального самосовершенствования и шкалой психологического благополучия «Личностный рост» ($r_2 = 0,14$, $r_2 = 0,15$; $p \leq 0,05$). Мы считаем, что целевые ориентиры на профессионально-личностное развитие, открытость всему новому, достижение высоких профессиональных результатов требует владения способами и технологиями непрерывного самообразования в проекции индивидуальной траектории обучения.

Далее мы использовали множественный регрессионный анализ (метод пошагового включения) для выяснения факторов, которые оказывают влияние на стратегию самообразовательной компетентности студентов в области естественнонаучных дисциплин – шкалы «Цель

в жизни», «Автономия» ($\beta = 0,29$, $\beta = -0,21$, $\beta = -0,16$, $\beta = -0,13$; $p \leq 0,03$). Наличие субъективной картины жизненного пути мотивирует студента к повышению общего уровня самообразовательной компетентности. На рисунке 3 показаны обнаруженные связи мотивов самообразовательной деятельности и уровней развития самообразовательной компетентности студентов в области естественнонаучных дисциплин.

Анализ рисунка 3 свидетельствует о том, что познавательный мотив и мотив самореализации являются ключевыми в проявлении самообразовательной компетентности. Когда студент решает трудную для него мыслительную задачу он стимулирует процессы получения новых знаний и самореализации. Интеллект, как общая умственная способность охватывает познавательные процессы в целом, во многом определяет академическую успеваемость и лежит в основе индивидуального стиля самообразовательной деятельности студента. Сформированность самообразовательной компетентности студента выступает в индивидуальной образовательной траектории своеобразной гарантией успешности профессионально-личностного развития.

Таким образом, самообразование в культуре знаний рассматривается в исследовании как система внутренней самоорганизации студента педагогического университета по усвоению опыта профессиональной деятельности. Самостоятельный процесс познания естественнонаучных дисциплин обеспечивает формирование самообразовательной компетентности. Результаты индивидуального стиля учения определяют не только уровень академической успеваемости студента, но и стимулируют собственные устремления на успешное личностное развитие и профессиональный рост.

23.11.2020

Список литературы:

1. Айзенберг, А.Я. Самообразование: История и теория и современные проблемы: учеб. пособие для вузов / А.Я. Айзенберг. – М.: Высшая школа, 1986. – 128 с.
2. Альтбах, Ф. Дж. Глобальные перспективы высшего образования / Ф. Дж. Альтбах / пер. с англ. Ю. Каптуревского; под науч. ред. А. Рябова. – М.: Изд. дом ВШЭ, 2018. – 552 с.
3. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания / Б.Г. Ананьев. – М.: Наука, 2000. – 351 с.
4. Андреев, В.И. Педагогика: учебный курс для творческого саморазвития / В.И. Андреев. – Казань: Центр инновац. технологий, 2012. – 608 с.
5. Белоновская, И.Д. Педагогическое сопровождение профессионального саморазвития современного студента / И.Д. Белоновская, В.В. Неволина // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2019. – №5(223). – С. 12–18

6. Гессен, С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию / С.И. Гессен. – М.: Школа-Пресс, 1995. – 448 с.
7. Горшков, М.К. Непрерывное образование в контексте модернизации / М.К. Горшков, Г.А. Ключарев. – М.: ИС РАН, ФГНУ ЦСИ, 2011. – 232 с.
8. Дыганова, Е.А. Формирование культуры самообразования будущего педагога-музыканта в процессе освоения дирижерско-хоровых дисциплин: автореф. ... канд. пед. наук (специальность 13.00.02). – СПб, 2014. – 25 с.
9. Загвязинский, В.И. Педагогика: учебник для студ. уchr. высш. проф. образования / В.И. Загвязинский, И.Н. Емельянова / под ред. В.И. Загвязинского. – М.: Академия, 2012. – 352 с.
10. Измайлова, М.А. Новые кадры для экономики знаний: как привлечь и удержать таланты? / М.А. Измайлова // Экономика образования. – 2019. – №1. – С. 4–16.
11. Карпов, А.О. Теоретические основы исследовательского обучения в обществе знаний / А.О. Карпов // Педагогика. – 2019. – №3. – С. 3–12.
12. Кауфман, Д. Сам себе MBA. Самообразование на 100% / Д. Кауфман / пер. с англ. А. Логиновой и др. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2018. – 452 с.
13. Комраков, Е.С. Культурный ресурс педагога: парадигмы, подходы, образовательные модели и системы / Е.С. Комраков, А.Г. Чернявская. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 109 с.
14. Корвяков, В.А. Теоретические основы формирования самообразовательной деятельности в условиях многоуровневого высшего образования: монография / В.А. Корвяков. – Актобе: М-стиль, 2008. – 201 с.
15. Краевский, В.В. Методология педагогики: новый этап / В.В. Краевский, Е.В. Бережнова. – М.: Академия, 2008. – 400 с.
16. Левада-центр: Ставка на образование. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.levada.ru/category/analitika/page/21/> (дата обращения: 01.12.2020).
17. Любарт, Т. Психология креативности / Т. Любарт, К. Муширу, С. Торджман / пер. с фр. Д.В. Люсин. – М.: Когито-Центр, 2009. – 215 с.
18. Маслоу, А. Мотивация и личность / А. Маслоу / пер. с англ. Т. Гутман, Н. Мухина. – СПб.: Питер, 2019. – 400 с.
19. Опрос ВЦИОМ Жизненные приоритеты граждан РФ: здоровье, семья и безопасность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2285191.html> (дата обращения: 04.11.2020).
20. Российская академия образования. Нет более важных инвестиций, чем инвестиции в образование. Пятый международный форум по педагогическому образованию IFTE-2019. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rusacademedu.ru/news/prezident-rao-net-bolee-vazhnykh-investitsij-chem-investicii-v-obrazovanie> (дата обращения: 02.11.2020).
21. Рындак, В.Г. Педагогика креативности: монография / В.Г. Рындак. – М.: Изд. дом «Университетская книга», 2012. – 284 с.
22. Слостенин, В.А. Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.А. Слостенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов / под ред. В.А. Слостенина. – М.: Академия, 2017. – 576 с.
23. Тарп, Т. Привычка к творчеству. Сделайте творчество частью своей жизни / Т. Тарп / пер. с англ. Ю. Ершова. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016. – 280 с.
24. Тоффлер, Э. Образование в будущем времени / Э. Тоффлер // Шок будущего / пер. с англ. – М.: Изд-во АСТ, 2002. – 557 с.
25. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 февраля 2018 г. №125. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fgosvo.ru/>
26. Choudaha R., Rest E. van. Envisioning Pathways To 2030: Megatrends Shaping The Future of Global Higher Education and International Student Mobility / R. Choudaha, // Studyportals. – 2018. – 73 p.
27. Engeström, Y. Activity theory and individual and social transformation // Perspectives on Activity Theory (Learning in Doing: Social, Cognitive and Computational Perspectives). Cambridge university press. – 2003. – Pp. 19-38.
28. Global Trends in Higher Education and geographic perspectives for the T.I.M.E. Association. T.I.M.E. General Assembly [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.time-association.org/wp-content/uploads/2017/12/TIME_Geographic_DEVELOPMENT.pdf
29. Hollins, P. The Science of Self-Learning: How to Teach Yourself Anything, Learn More in Less Time, and Direct Your Own Education. North Charleston: CreateSpace Independent Publishing Platform. – 2018. – 202 p.
30. Huisman, J., Meek, L., Wood, F. Institutional diversity in higher education: A cross-national and longitudinal analysis // Higher Education. Quarterly 61. – 2007. – Pp. 563–577.

References

1. Ayzenberg, A.YA. Samoobrazovaniye: Istoriya i teoriya i sovremennyye problemy: ucheb. posobiye dlya vuzov [Self-education: History and theory and modern problems: textbook. manual for universities]. M.: Higher school, 1986. 128 p.
2. Altbach, F.J. Global'nyye perspektivy vysshego obrazovaniya [Global perspectives of higher education] / trans. from English. Yu Kapturevsky; under scientific. ed. A. Ryabova. M: Ed. House of the Higher School of Economics, 2018. 552 p.
3. Ananiev B.G. Chelovek kak predmet poznaniya [Man as a subject of knowledge]. M.: Nauka, 2000. 351 p.
4. Andreev, V.I. Pedagogika: uchebnyy kurs dlya tvorcheskogo samorazvitiya [Pedagogy: a training course for creative self-development]. Kazan: Center for Innovation. Technologies, 2012. 608 p.
5. Belonovskaya, I. D. Pedagogicheskoye soprovozhdeniye professional'nogo samorazvitiya sovremennogo studenta [Pedagogical support of professional self-development of a modern student] / I.D. Belonovskaya, V.V. Nevolina // Bulletin of the Orenburg State University. 2019. №5 (223). – pp. 12-18
6. Gessen, S.I. Osnovy pedagogiki. Vvedeniye v prikladnyuyu filosofiyu [Fundamentals of Pedagogy. Introduction to Applied Philosophy]. – M.: School-Press, 1995. 448 p.
7. Gorshkov, M.K. Nепreryvnoye obrazovaniye v kontekste modernizatsii [Continuous education in the context of modernization]. – M: IS RAS, FGNU TsSI, 2011. 232 p.
8. Dyganova, E.A. Formirovaniye kul'tury samoobrazovaniya budushchego pedaga-goga-muzykanta v protsesse osvoyeniya dirizhersko-khorovykh distsiplin [Formation of a culture of self-education of the future pedagogh-musician in the process of mastering the conducting-choral disciplines]: auto-ref. ... Cand. ped. Sciences (specialty 13.00.02). SPb, 2014. 25 p.
9. Zagvyazinsky, V.I. Pedagogika [Pedagogy: a textbook for students. uchr. higher. prof. education / ed. IN AND. Zagvyazinsky. M.: Academy, 2012. 352 p.
10. Izmailova, M.A. Novyye kadry dlya ekonomiki znaniy: kak privlech' i uderzhat' talanty? [New talent for the knowledge economy: how to attract and retain talent?] // Economics of Education. 2019. No. 1. pp. 4-16.
11. Karpov, A.O. Teoreticheskiye osnovy issledovatel'skogo obucheniya v obshche-stve znaniy [Theoretical foundations of research education in the knowledge society] // Pedagogiya. 2019. No. 3. pp. 3–12.

12. Kaufman, D. Sam sebe MVA. [Myself MBA. Self-education 100%] / per. from English. A. Loginova and others M.: Mann, Ivanov and Ferber, 2018. 452 p.
13. Komrakov, E.S. Kul'turnyy resurs pedagoga: paradigmy, podkhody, obrazo-vatel'nyye modeli i sistemy [Cultural resource of a teacher: paradigms, approaches, educational models and systems]. M.: INFRA-M, 2016. 109 p.
14. Korvyakov, V.A. Teoreticheskiye osnovy formirovaniya samoobrazovatel'noy deyatel'nosti v usloviyakh mnogourovnevnogo vysshego obrazovaniya [Theoretical foundations of the formation of self-educational activity in the conditions of multilevel higher education]. Aktobe: M-style, 2008. 201 p.
15. Kraevsky, V.V. Metodologiya pedagogiki: novyy etap [Methodology of pedagogy: a new stage]. M.: Academy, 2008. 400 p.
16. Levada Center Stavka na obrazovaniye [Betting on education]. [Electronic resource]. URL: <https://www.levada.ru/category/analitika/page/21/>
17. Lubart, T. Psikhologiya kreativnosti [Psychology of creativity] / trans. with fr. D.V. Lyusin. M.: Kogito-Center, 2009. 215 p.
18. Maslow, A. Motivatsiya i lichnost' [Motivation and personality] / trans. from English. T. Gutman, N. Mukhina. SPb.: Peter, 2019. 400 p.
19. Poll by VTsIOM Zhiznennyye priorityy grazhdan RF [The life priorities of the citizens of the Russian Federation: health, family and safety]. URL: <https://regnum.ru/news/2285191.html>
20. Russian Academy of Education. Net boleye vazhnykh investitsiy, chem inve-stitsii v obrazovaniye [No investment is more important than investment in education]. Fifth International Forum on Teacher Education IFTE-2019. [Electronic resource]. URL: <http://rusacademedu.ru/news/prezident-rao-net-bolee-vazhnyx-investicij-chem-investicii-v-obrazovanie>
21. Ryndak, V.G. Pedagogika kreativnosti [Pedagogy of creativity: monograph]. M.: Ed. House "University Book", 2012. 284 p.
22. Slastenin, V.A. Pedagogika [Pedagogy]: textbook. manual for stud. higher. ped. study. Institutions. M.: Academy, 2002. 576 p.
23. Tharp, T. Privychka k tvorchestvu. Sdelayte tvorchestvo chast'yu svoey zhizni [The habit of creativity. Make creativity a part of your life] / trans. from English. Yu. Ershova. M.: Mann, Ivanov and Ferber, 2016. 280 p.
24. Toffler, E. Obrazovaniye v budushchem vremeni [Education in the future tense] // Shock of the future / per. from English. M.: Publishing house ACT, 2002. 557 p.
25. Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart vysshego obrazo-vaniya po napravleniyu podgotovki 44.03.01 Pedagogicheskoye obrazovaniye (uroven' bakalavriata) [Federal State Educational Standard of Higher Education in the field of preparation 44.03.01 Pedagogical education (bachelor's level)]. approved by order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated December 04, 2015 No. 1426.
26. Choudaha R., Rest E. van. Envisioning Pathways To 2030: Megatrends Shaping The Future of Global Higher Education and International Student Mobility / R. Choudaha, // Studyportals. 2018. 73 p.
27. Engeström, Y. Activity theory and individual and social transformation // Perspectives on Activity Theory (Learning in Doing: Social, Cognitive and Computational Perspectives). Cambridge university press. 2003. pp. 19-38.
28. Global Trends in Higher Education and geographic perspectives for the T.I.M.E. Association. T.I.M.E. General Assembly [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.time-association.org/wp-content/uploads/2017/12/TIME_Geographic_DEVELOPMENT.pdf
29. Hollins, P. The Science of Self-Learning: How to Teach Yourself Anything, Learn More in Less Time, and Direct Your Own Education. North Charleston: CreateSpace Independent Publishing Platform. 2018. 202 p.
30. Huisman, J., Meek, L., Wood, F. Institutional diversity in higher education: A cross-national and longitudinal analysis // Higher Education. Quarterly 61. 2007. pp. 563–577.

Сведения об авторах:

Иванищева Надежда Александровна, заведующий кафедрой географии и методики преподавания географических дисциплин Института естествознания и экономики Оренбургского государственного педагогического университета, доктор педагогических наук, доцент
E-mail: ivanicheva@list.ru
ORCID <https://orcid.org/0000-0002-0537-9545>

Кочемасова Любовь Александровна, доцент кафедры педагогики и социологии Института педагогики и психологии Оренбургского государственного педагогического университета, кандидат педагогических наук, доцент
E-mail: lkochem@mail.ru
ORCID <https://orcid.org/0000-0003-4972-1047>