

Мартишина Н.В.

Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, г. Рязань, Россия

E-mail: n.martishina@365.rsu.edu.ru

ЭТИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ АКАДЕМИЧЕСКОЙ МОРАЛИ СТУДЕНТОВ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА) *

Первые десятилетия XXI столетия отличаются быстротой, масштабностью и многоплановостью перемен во всех областях жизнедеятельности, требующих от каждого максимального проявления всех его качеств и свойств. Особую роль здесь играют духовно-нравственные, морально-этические характеристики, во многом определяющие отношение личности к происходящему, ее реакции и поступки. Они складываются как совокупность мировоззренческих, смысложизненных ориентаций в течение всей жизни человека под воздействием разных факторов, в том числе под влиянием образования. В данной сфере сложился свод правил и норм, регулирующий действия и взаимоотношения субъектов, который в настоящее время подвергается серьезным испытаниям. В 2020 году в дистанционном формате был проведен опрос преподавателей и сотрудников организаций, связанных с системой высшего образования, по вопросам академической этики и морали, их влиянию на жизнь вузовского сообщества. В опросе приняло участие 29 человек из 16 российских вузов и ИДПО ООО «4Портфолио». Задания, внесенные в гайд интервью, были сформулированы на основе изучения и анализа теоретических источников по проблеме, данных включенного наблюдения, результатов работы фокус-групп. В центре опроса – академическая этика как система этических ценностей и норм, регулирующая интеллектуальную деятельность преподавательского и студенческого коллективов, средства и способы ее формирования и регулирования, проблемные зоны рассматриваемых процессов. Проведенное исследование показало, что формирование реально действующего института академической этики невозможно без создания в вузе механизмов социального контроля за соблюдением студентами академических норм и правил. Осуществление преподавателями регулятивной функции говорит об их высоком чувстве профессиональной ответственности за качество образования. Вместе с тем эксперты высказали опасение относительно излишней бюрократизации рассматриваемого процесса. Актуальным становится вопрос объективацией в вузовской среде социального института академической морали.

Ключевые слова: академическая мораль, академическая этика, формирование академической морали, студенты, этическое регулирование.

Для цитирования: Мартишина Н.В. Этическое регулирование как фактор формирования академической морали студентов (по материалам экспертного опроса) / Н.В. Мартишина // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2020. – №4 (227). – С. 33-40.

Martishina N.V.

Ryazan State University named for S. Yesenin, Ryazan, Russia

E-mail: n.martishina@365.rsu.edu.ru

ETHICAL MANAGEMENT AS A FORMING FACTOR OF THE STUDENTS' ACADEMIC MORAL (BASED ON AN EXPERTS' SURVEY RESULTS)

The first decades of the twenty first century are notable for speed, scale and variety of changes in all aspects of life which requires everyone to display the best skills and qualities. A very special role belongs to spiritual, moral and ethical attributes which define every person's attitude to what is happening, his or her reactions and actions. They are formed as a combination of paradigm and life evaluating guidance during the lifetime of any person, and influenced by a variety of factors, including education. There is a certain set of rules and regulations in the mentioned sphere of life which performs the management of actions and relations between the involved subjects. At present this set of rules is facing a serious challenge. In 2020, a remote survey of faculty and staff members of organizations related to the higher education system was conducted on issues of academic ethics and morality, their impact on the life of the university community. The survey interviewees were 29 people from 16 Russian universities and LLC "4portfolio". The guide-interview questions were formulated based on the study and analysis of theoretical sources on the problem, data from the included observation, and the results of focus groups. The survey focuses on academic ethics as a system of ethical values and norms that regulate intellectual activity of teaching staff and student groups, the means and methods of its formation and regulation, and the problem areas of the processes under consideration. The results of the research have shown that the formation of a real functioning academic ethics institution is impossible without creating mechanisms for social control over students' compliance with academic norms and rules. Performing a regulatory function by teachers indicates their high sense of professional responsibility for the education quality. However, experts expressed concern about excessive bureaucratization of the process under consideration. The issue of objectification of the social institution of academic morality in the university environment becomes relevant.

Key words: academic moral, academic ethics, forming of academic ethics, students, ethic management.

* Статья подготовлена в рамках поддержанного РФФИ научного проекта № 19-013-00108

Набирающий свои обороты XXI век не только обозначает для человечества масштабные вызовы, но и остро ставит перед ним многие вопросы. Среди них особое место занимают вопросы морали и этики. С ними сталкиваются представители разных сфер, характерны они и для академического сообщества. При этом возникающая ответная реакция нередко выходит за рамки простого ответа, а становится основой для обобщений и осуществления серьезных практических шагов по конкретизации норм и правил его существования. Настоящая статья предстает примером того, как научные выводы формулируются исходя из экспертного мнения педагогов-практиков, связавших свою жизнь с высшей школой, а потом приобретают формат рекомендаций для профессорско-преподавательского состава.

Начиная с 2019 года коллектив исследователей (Т.В. Еременко – руководитель, Н.В. Мартишина и В.А. Фулин – исполнители), представляющий Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, в рамках гранта «Педагогическая модель формирования академического этоса студентов в информационно-образовательной среде современного вуза» (РФФИ, проект № 19-013-00108) изучает различные аспекты заявленного процесса. Среди них значимое место отведено оценке этического регулирования как фактора формирования академической морали студентов. Достигается это разными способами, в том числе путем опроса экспертов и анализа высказанных мнений. Так, в 2020 году мы предложили преподавателям и специалистам ряда российских вузов в дистанционном формате высказаться на интересующую нас тему. Прежде чем перейти к представлению и комментированию высказанных экспертных суждений, обозначим несколько принципиальных моментов.

Для удобства работы экспертов мы в тексте гайда интервью привели собственное рабочее определение понятия *«академическая этика студента»*. Данный феномен трактуется нами как система этических ценностей и норм, регулирующая интеллектуальную деятельность студентов в процессе получения ими высшего образования. Кроме того, мы подчеркиваем тот факт, что она обеспечивает стабильность функционирования высшей школы как уникаль-

ного социального института, ответственного за подготовку новых поколений профессионалов высшей квалификации. Кроме того, мы конкретизировали сущность и академической морали – другого феномена, представляющего интерес в контексте выполняемого исследования. *Академическая мораль* предстает совокупностью сложившихся в вузовском сообществе представлений о том, что порядочно и непорядочно, правильно и неправильно, допустимо и недопустимо, а также обусловленных этими взглядами норм поведения субъектов образовательного процесса. Отметим, что привлеченные к опросу эксперты высказались в поддержку подобной точки зрения.

Этические ценности студентов, как и вся совокупность их ценностных ориентаций, начинают появляться в структуре их духовно-нравственного «Я» еще до прихода в высшую школу. Происходит это под воздействием семьи, школы, социального окружения, существующего у человека в детстве и ранней юности. В студенчестве же заложенная ранее ценностно-этическая система получает свое развитие. Нам близка позиция Л.В. Мосиенко, заключающаяся в том, что на это могут повлиять специально созданные педагогические условия. Однако при этом перевод ценностных ориентаций из потенциального состояния в актуальное состояние будет сложен и во многом зависим не только и не столько от внешнего контекста сколько от собственной личностной активности студента [11]. Здесь важно говорить о ценностном самоопределении студента, выступающим регулятором его академического поведения и совершаемых им в образовательном пространстве действий, на что не раз обращали внимание исследователи [2], [3], [6], [8], [9], [12], [14], [15]. При этом представляет интерес то, как понимается подобное определение и обретение студентом собственных аксиологических характеристик. Так, представители оренбургской научной школы рассматривает его, например, как результат поиска студентом своего социального, профессионального, а главное – личностного статуса в жизни. Здесь важнейшую роль играет и его отношение к миру, нормам этого мира в целом, и к морально-этическим нормам образования и выбранной профессии в частности [8]. Или как процесс развития личности студента, в ходе

которого происходит его восхождение к общечивилизационным, национальным, лично ориентированным ценностям и формируется его готовность совершать ответственный выбор целей и ценностей образования [13]. О схожем рассуждает и Т.В. Еременко, обращая внимание на то, что при этом осуществляется ориентация студентов на такие ценности академической этики, как уважение к другим и к их труду, самоуважение, честность, добросовестность, ответственность [6]. Отмечая эти позитивные черты, проявляемые студентами, не можем не отметить, что они присущи далеко не всем. И в большей степени сейчас мы являемся свидетелями усугубляющегося кризиса ценностей академической этики, на который еще десять с лишним лет назад указал Л.Л. Любимов [10]. Об этом пишет ряд отечественных исследователей [1], [4], [5], [7]. Вопрос о значении академической этики для современного университета поднимают и зарубежные авторы [16], [17].

Настоящая статья, что зафиксировано в ее названии, написана по материалам экспертного опроса, проведенного, как было отмечено выше, дистанционно в 2020 году. В нем приняло участие 29 экспертов (НПР – 25 человек, ИКТ-специалисты – 4 человека), представляющих 17 организаций системы высшего образования. Для того, чтобы подчеркнуть правомочность принятия высказанных ими суждений в качестве основы для некоторых научных обобщений и выдвижения ряда рекомендаций, кратко остановимся на их характеристике. Если оценивать привлеченных к экспертизе научно-педагогических работников по занимаемым должностям, то состав будет следующим: 12 профессоров, 11 доцентов, 1 старший преподаватель и 1 преподаватель. При этом 9 человек на момент интервью занимали или занимают в настоящее время должности заведующих кафедрами, деканов, директоров институтов, проректоров. Оценка данного состава экспертов по их ученым степеням такова: 12 докторов наук, 11 кандидатов наук, 2 человека не имеют ученую степень. Его же оценка по ученым званиям дает следующую картину: 4 профессора, 18 доцентов, 2 человека не имеют ученого звания. Особый интерес представляет стаж работы экспертов в вузе (показатель учитывался как по основной должности, так и по совместительству). Стаж в

интервале от 5 до 9 лет (2 человека), от 10 до 19 лет (3 человека), от 20 и более (10 человек). Значимой характеристикой выступало привлечение данной части экспертов к руководству научной работой студентов. При обработке присланных текстов интервью нами были выделены следующие параметры (в скобках приведено число экспертов, реализующих себя в том или ином виде деятельности):

- руководство аспирантами и/или соискателями (13);
- руководство магистерскими диссертациями (13);
- руководство ВКР на бакалавриате и специалитете (13);
- руководство курсовыми работами (14);
- руководство студенческим научным кружком (9);
- руководство студентами, готовящими доклад на научную конференцию, научную статью или научную работу на конкурс (24);
- руководство научными и инновационными проектами (2).

Откликаясь на нашу просьбу, эксперты указали, как часто они предлагают своим студентам задания, ориентированные на их самостоятельную работу с информацией в библиотеках, ЭИОС, ЭБС, Интернете, архивах и других информационных ресурсах. Для удобства им предлагалось три варианта ответов (редко, достаточно часто, очень часто). Первый вариант не был выбран. 15 человек остановились на втором варианте, еще 10 человек указали третий вариант. Из четырех экспертов – ИКТ-специалистов двое проработали в вузе свыше 10 лет, еще двое – свыше 20 лет. Деятельность всех четверых связана с организацией дистанционного образования. Двое участвуют в организации процедуры проверки студенчески работ на плагиат. Трое – в проведении разнопланового тестирования студентов. Один человек занимается разработкой электронных образовательных ресурсов и педагогическим дизайном.

Экспертам были предложены вопросы, связанные с различными сторонами проблемы, исследуемой в рамках обозначенного гранта. Объем статьи не позволяет представить их все, но дает возможность осветить аспект, вынесенный в ее заглавие. Подчеркнем, цитируя интервью экспертов, мы сохраняем авторский стиль, ав-

торские версии визуального акцентирования в тексте смыслов и идей.

Начнем с вопроса, сформулированного следующим образом: «Согласны ли Вы, что формирование академической этики студентов в работе с информацией – это совместная ответственность администрации вуза, преподавательского сообщества в лице кафедр и факультетов, каждого отдельного преподавателя, самих студентов, других структур вуза?» Подавляющее большинство экспертов в той или иной степени выразило свое согласие с тезисом, заключенным в формулировке вопроса. Чаще всего ответ ограничивался кратким «Да», но фиксировались и иные версии: «Да, это так», «Полностью согласна», «Целиком и полностью согласен», «Согласен, это совместная задача вузов и общества в целом», «Естественно. Вся образовательная среда вуза с этим связана» и др. Однако были среди отвечающих на вопросы интервью и те, кто возложил подобную ответственность исключительно на студента. «Нет. Если бы это было так, то за несформированность академической этики студента несли бы ответственность образовательная организация, в том числе все преподаватели, работавшие с этим студентом, все заведующие кафедрами, на которых эти преподаватели работают, и все административные работники. Однако этот показатель не сформулирован явно как образовательный результат и потому не подлежит объективной оценке, а результаты низкой сформированности академической этики в деятельности студента имеют только репутационные последствия для него самого. Поэтому и ответственность несет он сам». Приведенную цитату эксперт дополнил детализацией некоторых зафиксированных в ней позиций, после чего оформил окончательный вывод: «Формирование собственной академической этики – это личная ответственность студента».

Было в интервью задание, позволившее экспертам сформулировать свое отношение непосредственно к проблеме, отраженной в теме статьи. Оно звучало следующим образом: «Достижение необходимого уровня академической морали в вузе невозможно без создания механизмов постоянной поддержки и контроля за соблюдением студентами академических норм

и правил, то есть системы этического регулирования. Какая система этического регулирования, по Вашему мнению, эффективна для российских вузов?». Отметим, именно оно породило самое большое разнообразных, порой полярных, мнений, создав своеобразную заочную дискуссию и оставив честное признание одной из отвечающих – «Я об этом не думала» – в абсолютном одиночестве. Чаша весов в этом споре склонялась то в одну, то в другую сторону. От вариантов «Система, которая не будет делать исключений», «Она должна быть достаточно строгой. По крайней мере, на данном этапе», «Вполне вероятно должна быть система этического регулирования внутри университета и уточненная и конкретизированная по Институтам, факультетам, подразделениям» до версий «Я не согласна с данным утверждением» и «Думаю, что это лишнее». Были среди высказываний экспертов и такие, которые, выражая их сожаления и сомнения, тут же раскрывали природу подобных реакций. Например, «Этическое регулирование невозможно пока осуществляется платное обучение в вузах» или «Никакая, если вы не стремитесь к соблюдению норм и правил из страха или желания получить внешнее одобрение, а хотите, чтобы это вошло в систему ценностей личности». Многие посчитали необходимым именно в этом месте интервью представить свои позиции максимально развернуто. Приводим два таких мнения, так как содержащиеся в них идеи, как показала наша работа, близки значительному числу вузовских преподавателей и сотрудников. «Это чистой воды юридизм, это подмена личностных отношений, возникающих между преподавателем и студентом в контексте их взаимодействия в рамках учебного процесса и во внеучебной работе. Нельзя воспитать творческие начала личности и ответственного отношения ее к своему учебному и научному труду через нарочитое создание каких-то дополнительных «поддерживающих и контролирующих» структур. Не вижу необходимости в структурах, которые будут «внедрять» и «регулировать»... Соблюдение этических норм, в том числе и по отношению к чужой интеллектуальной собственности, должно транслироваться педагогом в его повседневном взаимодействии со студентами». И другое высказывание: «Четкая, про-

думанная система этического регулирования уровня академической морали в вузе возможна при реализации определенных, обоснованных организационно-педагогических условий и описании структурно-функциональной модели, включающей совокупность всех ее составляющих компонентов».

Отметим, в проведенном нами опросе большинство экспертов склонилось все-таки к тому, что в жизни вузов настал момент, когда вопросы академической морали и ее этического регулирования вошли в разряд насущных, требующих адекватного реагирования. Многие из них постарались конкретизировать, кто конкретно и какие именно шаги должен предпринимать по данному направлению. Чаще всего эксперты склонялись к объединенному действию различных подразделений. Приведем выдержки из ряда интервью: *«В формировании такой системы должны быть задействованы все вузовские структуры, обеспечивающие учебную, научную и воспитательную работу», «Все структуры во взаимодействии», «Учебно-методические советы, кафедры, вузовская библиотека, студенческое научное общество», «Научные подразделения, вузовская библиотека, кураторы, студенческий совет, студенческое научное общество, подразделения по воспитательной работе», «Абсолютно все».* Однако нередким был и вариант, когда подобная ответственность возлагалась на какое-либо одно подразделение или структуру. Например, *«Учебно-методическое управление»* (отметим, что такая конкретика встретилась в нескольких интервью), *«Воспитательный отдел», «Управление научной и инновационной деятельности», «Ученый Совет», «Администрация вуза»* или даже *«Создается комиссия, которая разбирается в нарушении научной этики на уровне факультета», «Конфликтная комиссия на уровне факультета; на уровне вуза тоже должна быть создана структура».* Интересен и спектр действий, которые, по оценкам экспертов, могут повлиять на сложившуюся ситуацию в сторону ее улучшения. Многие ратуют за способы, направленные на *«повышение мотивации учения, развитие познавательного интереса, познавательной активности».* Преподаватели готовы вновь и вновь разъяснять, показывать, убеждать, нацеливать на соблюдение обозначенных норм

и правил. Показательным в этом плане является суждение одного из экспертов: *«Студентов нужно научить правильным приемам научно-исследовательской работы. Считаю, перевод в плоскость мер – большая ошибка!».* Преподаватели и специалисты, принявшие участие в опросе, голосуют за более широкое и действенное использование системы проверки на предмет заимствований и на степень авторской оригинальности текстов: *«Проверка курсовых и выпускных работ в программе Антиплагиат», «Считаю проверку на антиплагиат вполне достаточно», «Борьба с плагиатом».* При этом меры, которые могут быть применены к нарушителям, видятся экспертам по-разному: *«Убеждение. Предупреждение. Объявление замечания. Выговор», «Переделка работы», «Отправка работы на доработку в соответствии с существующими правилами, нормами, ГОСТами», «Понижение оценки, перевыполнение заданий, использовать тесты, показывающие их уровень», «Не засчитывать работу, докладная на имя декана», «Внедрение дисциплинарных санкций», «Не допускать студентов к защите курсовых и выпускных квалификационных работ», «Перенос защиты на год или отчисление».*

Отметим, что ряд экспертов предложил более объемное видение того, как следует реагировать на достаточно непростую с позиции соблюдения студентами норм академической морали ситуацию. В качестве иллюстрации приведем отрывки из нескольких интервью.

Первый отрывок: *«Эти меры хорошо известны: индивидуальная разъяснительная работа и оказание помощи студентам в овладении этими нормами, а также пример добросовестности в этом вопросе самих педагогов (студенты очень хорошо информированы о не отвечающих нормам академической этики научных работах отдельных преподавателей и даже руководства вуза)».*

Второй отрывок: *«Применяются, в первую очередь, меры академического воздействия – аннулирование результатов работы, получение неудовлетворительной оценки в ходе текущего или промежуточного контроля. Работа по предотвращению нарушения студентами норм академической этики в работе с информацией должна носить превентивный характер, необходимо культивировать этот компонент в*

образовательной среде вуза, студенты должны четко осознавать недопустимость нарушения этих норм, которые должны стать частью их личностных этических регулятивов».

Третий отрывок: «Указать на нарушения. Потребовать их устранить, объяснив, как именно. Обычно срабатывает».

Чтобы не было «вопиющих случаев» должна хорошо работать система Антиплагиат на этапе приема работ. Должен соблюдаться график сроков подачи черновиков работ, чтобы у руководителя было время на проверку. В случае с ВКР – элементарно срабатывает установление предзащиты, допуска к ИГА».

В зависимости от категории обучающегося (студент, аспирант) заслушивать на заседании кафедры, факультета. Оказывать моральное порицание».

Четвертый отрывок: «Почему у нас всегда карательные меры в приоритете? Никакие меры не должны применяться к студентам. Ни общественное порицание, ни отчисление, ни материальное наказание (лишение стипендии). Студент приходит в вуз получать специальность, то есть учиться. И этим мы и должны заниматься. Нетерпимость к нарушению норм академической этики должна возвращаться каждый день и на каждом занятии. Есть четыре простых правила:

Должны быть четко сформулированные и заблаговременно предъявленные и разъясненные студенту требования к работе.

Задание должно быть: 1) посильным; 2) разумной трудоемкости; 3) интересным

Работа должна приниматься только, если она соответствует установленным требованиям. Если преподаватель не проверяет работу студента на соответствие требованиям, не рецензирует ее тщательно, не дает отзыв и рекомендации по доработке, то он НЕ РАБОТАЕТ со студентом.

Должно быть четко и аргументированно сформулировано, почему эти требования должны быть выполнены. Не потому, что «иначе я не прииму работу», «иначе я поставлю за работу неуд.» или «я так хочу». А как раз-таки с разъяснением этичности и неэтичности, приемлемости или неприемлемости тех или иных поступков.

Все. Никаких других мер не нужно. Но эти правила должны соблюдаться преподавателем

(а лучше, всеми преподавателями) всегда. Тогда постепенно этическое поведение станет нормой, и даже культурой академического поведения».

Среди изменений, которые экспертам видятся целесообразными применительно к совершенствованию образовательного процесса с рассматриваемых позиций, выделим следующее: «Преподавание такой дисциплины как «Деловая этика»», «Более серьезно разрабатывать Положения о реферате, курсовой работе, ВКР», «В известной степени это может быть балльно-рейтинговая система (БРС) оценивания достижений уровня и качества учебно-познавательной деятельности».

Анализируя представленные тексты интервью, мы обратили внимание, что многие из экспертов высказываются в пользу создания в высшей школе Советов, занимающихся проблемой нарушений академической этики и морали, и/или разработкой, внедрением в жизнь вуза этических кодексов. В качестве иллюстрации данного вывода приведем несколько выдержек: «Необходимо создание в вузе этического совета», «Введение кодекса академической этики», «Кодекс чести студента и преподавателя», «Разработка «Этического кодекса» по примеру зарубежных вузов». Однако есть и прямо противоположное мнение: «Вузы и так перегружены бюрократией, ни к чему еще вводить комиссию по этике».

Завершая рассмотрение вопроса, вынесенного в заголовок статьи, отметим следующее: проведенный нами опрос показал, что преподаватели и сотрудники вузов проявляют неподдельный, серьезный интерес к вопросу формирования у студентов норм академической морали и этическому регулированию данного процесса. В то же время ответы экспертов свидетельствуют, что российское вузовское общество пока не осознает в полной мере, что формирование реально действующего института академической этики невозможно без создания в вузе механизмов социального контроля за соблюдением студентами академических норм и правил. Возложение рядом экспертов регулятивной функции по преимуществу на преподавателей свидетельствует о том, что именно в их высоком чувстве профессиональной ответственности они видят одно из важнейших условий качества образования. Одновременно

с этим эксперты демонстрируют опасения (к сожалению, оправдываемые накопленным опытом модернизации отечественной высшей школы) излишней бюрократизации, которую может

вызвать объективация в вузовской среде социального института академической морали.

12.10.2020

Список литературы:

1. Алексеева, Д.А. Проблема плагиата в контексте академической этики / Д.А. Алексеева, В.Н. Данилов // *Философия науки и техники*. – 2020. – Т. 25. – №1. – С. 52–64. – DOI: 10.21146/2413-9084-2020-25-1-52-64.
2. Берсенин, Н.А. Академическая этика как элемент профессионального становления студентов в образовательном процессе (на примере Института национальной культуры ФГБОУ ВО “МГУ им. Н.П. Огарёва”) [Электронный ресурс] / Н.А. Берсенин // *Огарёв-Online*. – 2019. – №13(134). – Режим доступа: <http://journal.mrsu.ru/arts/akademicheskaya-etika-kak-element-professionalnogo-stanovleniya-studentov-v-obrazovatelnom-processe-na-primere-inctituta-nacionalnoj-kulturny-fgbou-vo-mgu-im-n-p-ogaryova> (дата обращения: 30.10.2020).
3. Бессонова, Т.И. Проблема регуляции нормативно-личностного и морально-нравственного развития современного студента в пространстве академической этики и академического этикета / Т.И. Бессонова // *МНИЖ*. – 2020. – №6-2(96). – С. 139–142. – DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2020.96.6.066>.
4. Богданова, М.В. Этнос университета: социологическая операционализация потенциала «неписаных правил» / М.В. Богданова // *Социологический журнал*. – 2017. – Т. 23. – №2. – С. 153–170. – DOI: 10.19181/socjour.2017.23.2.5163.
5. Дырин, С.П. Плагиат как элемент корпоративной культуры современной российской высшей школы / С.П. Дырин // *Управление корпоративной культурой*. – 2013. – №3. – С. 214–216.
6. Еременко, Т.В. Этическое регулирование работы студентов с информацией: сравнительный анализ практики вузов России и США / Т.В. Еременко // *Научные и технические библиотеки*. – 2019. – №11. – С. 75–92. – DOI: [10.33186/1027-3689-2019-11-75-92](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2019-11-75-92).
7. Ефимова, Г.З. Анализ причин академического мошенничества и их классификация [Электронный ресурс] / Г.З. Ефимова, М.Н. Кичерова // *Интернет-журнал Науковедение*. – 2012. – №4(13). – Режим доступа: <https://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-4-12-pedagogics> (дата обращения: 30.10.2020).
8. Кирьякова, А.В. Педагогическая аксиология: Учебное пособие / А.В. Кирьякова, Г.А. Мелекесов, Л.В. Мосиенко, Т.А. Ольховая. – Москва: НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 283 с.
9. Лапшин, И.Е. Высшее образование как фактор социализации современной молодежи: этический аспект / И.Е. Лапшин // *Вестник РУДН. Серия: Философия*. – 2016. – №3. – С. 88–95.
10. Любимов, Л.Л. Угасание образовательного этоса / Л.Л. Любимов // *Вопросы образования*. – 2009. – №1. – С. 199–210. – DOI: 10.17323/1814-9545-2009-1-199-210.
11. Мосиенко, Л.В. Аксиосинергетические закономерности ценностного самоопределения студентов в пространстве университетской молодежной субкультуры / Л.В. Мосиенко // *Вестник Оренбургского государственного университета*. – 2013. – №2(151). – С. 169–175.
12. Мосиенко, Л.В. Концептуальные основы изучения проблемы самоопределения личности / Л.В. Мосиенко // *Вестник Оренбургского государственного университета*. – 2011. – №11(130). – С. 208–213.
13. Мосиенко, Л.В. Ценностные основания самоопределения студентов в полилингвальном образовании / Л.В. Мосиенко, Г.Х. Хажгалиева // *Вестник Оренбургского государственного университета*. – 2016. – №2(190). – С. 39–45.
14. Петрова, Т.А. Анализ нравственно-этических ценностей студенчества / Т.А. Петрова // *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*. – 2017. – №7(25). – С. 140–147.
15. Петрова, Т.А. Формирование ценностной модели личности в студенческой среде / Т.А. Петрова // В сборнике: *Личность как объект психологического и педагогического воздействия, Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2 частях*. Ответственный редактор: Сукиасян А.А. – Уфа: Аэтерна, 2016. – С. 30–34.
16. Cozma, C. In search of the meaningfulness of “academic ethics»: Make ethics count in the modern university! // *Agathos*. – 2020. – Vol. 11. – No. 1. – Pp. 19–20.
17. Sok-Ja, J., Jukka, M., Diamandis, E. P. Advocate cultivation of academic ethics: why is it necessary? // *F1000Research*. – 2020. – No. 8. – Pp. 1–13. – DOI: 10.12688/f1000research.20640.2.

References:

1. Alekseeva D.A., Danilov V.N. Problem of plagiarism in the context of academic ethics. *Filosofiya nauki i tekhniki* [Philosophy of Science and Technology], 2020, vol. 25, no. 1, pp. 52–64. DOI: 10.21146/2413-9084-2020-25-1-52-64.
2. Bersenin, N.A. Academic ethics as an element of professional formation of students in the educational process: a study of the Institute of national culture at Ogarev Mordovia State University. *Ogaryov-Online* [Ogaryev-Online], 2019, no. 13 (134). Available at: <http://journal.mrsu.ru/arts/akademicheskaya-etika-kak-element-professionalnogo-stanovleniya-studentov-v-obrazovatelnom-processe-na-primere-inctituta-nacionalnoj-kulturny-fgbou-vo-mgu-im-n-p-ogaryova> (accessed 30.10.2020).
3. Bessonova, T.I. Problem of regulating normative, personal and moral development of a modern student in academic ethics and academic etiquette. *Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal* [International Research Journal], 2020, vol. 96, no. 6-2, pp. 139–142. DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2020.96.6.066>.
4. Bogdanova, M.V. The Ethos of the University: Sociologically Operationalizing the Potential of “Unwritten Rules”. *Sociologicheskij zhurnal* [Sociological Journal], 2017, vol. 23, no. 2, pp. 153–170. DOI: 10.19181/socjour.2017.23.2.5163.
5. Dyurin, S.P. Plagiarism as an element of corporate culture of modern Russian higher school. *Upravlenie korporativnoj kul'turoj* [The management of corporate culture], 2013, no. 3, pp. 214–216.
6. Eryomenko T.V. Ethical management of the students’ work with information: comparison analysis of experience in Universities of Russia and the USA. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and technical libraries], 2019, no. 11, pp. 75–92. DOI: [10.33186/1027-3689-2019-11-75-92](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2019-11-75-92).

7. Efimova, G. Z., Kicherova M. N. Analysis reasons of the academic fraud and their classification. *Internet-zhurnal Naukovedenie* [Internet Journal Science Study], 2012, no. 4 (13). URL: <https://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-4-12-pedagogics> (accessed 30.10.2020)
8. Kiriakova A.V., Melekesov L.V., Olhovskaya T.A. *Pedagogicheskaya aksiologiya: Uchebnoe posobie* [Pedagogical axiology: training manual]. Moscow :NPC INFRA-M, 2016. 283 p.
9. Lapshin, I.E. Higher education as a factor of socialization of modern youth: ethical aspect. *Vestnik RUDN. Seriya: Filosofiya* [RUDN Journal of Philosophy], 2016, no. 3, pp. 88–95.
10. Lubimov L.L. Fading of educational ethos. *Voprosy Obrazovaniya* [Educational issues], 2009, Issue 1, pp. 199–210. DOI: 10.17323/1814-9545-2009-1-199-210.
11. Mosienko L.V. Axio-synergetic patterns of virtues self-determination of students in the university's youth subculture environment. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Orenburg State University], 2013, no. 2 (151), pp. 169-175.
12. Mosienko L.V. Conceptual basics of a person's self-determination phenomenon research. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Orenburg State University], 2011, no. 11 (130), pp. 208–213.
13. Mosienko L.V., Hazhgalieva G.H. Value basics of the students' self-determination in the polylingual education. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Orenburg State University], 2016, no. 2 (190), pp. 39–45.
14. Petrova T.A. Analysis of moral and ethical values of students. *Innovacionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya I sovershenstvovaniya* [Innovative economy: prospects for development and improvement], 2017, no. 7 (25), pp. 140–147.
15. Petrova T.A. Formation of the value model of personality in the student environment. *Lichnost' kak ob'ekt psichologicheskogo i pedagogicheskogo vozdejstviya, Sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Personality as an object of psychological and pedagogical influence, Collection of articles of the International scientific and practical conference], Ufa, 2016, pp. 30–34.
16. Cozma, C. In search of the meaningfulness of "academic ethics": Make ethics count in the modern university! *Agathos*, 2020, vol. 11, no. 1, pp. 19–20.
17. Sok-Ja, J., Jukka, M., Diamandis, E. P. Advocate cultivation of academic ethics: why is it necessary? *F1000Research*, 2020, no. 8, pp. 1–13. DOI: 10.12688/f1000research.20640.2.

Сведения об авторе

Мартышина Нина Васильевна, профессор кафедры педагогики и менеджмента в образовании
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, доктор педагогических наук
ORCID 0000-0002-1928-917X

E-mail: n.martishina@365.rsu.edu.ru