

Бакиева Д.А.

Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования,
г. Санкт-Петербург, Россия
E-mail: dianabakieva@gmail.com

СПЕЦИФИКА ОСВОЕНИЯ ОТКРЫТОГО СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В современном обществе значительно возрастает социальная значимость образования, что влияет на расширение набора функций, присущих ему изначально. Образование сегодня трактуется как непрерывный и не имеющий завершения процесс развития разностороннего человека, его личностного становления в условиях социальных и культурных изменений. Одним из возможных решений, позволяющих образованию развиваться в русле обозначенных образовательных тенденций, является направленное влияние на личность открытого социокультурного пространства. Последнее определяется как бесконечное, как хаотичное, так и структурированное, непрерывное взаимодействие коммуникационных систем. Под коммуникационной системой понимается любой субъект коммуникации, будь то личность, образовательное учреждение, интернет-ресурс и т.д. Их связи и переплетения рождают открытое социокультурное пространство. Иными словами, существование открытого социокультурного пространства представляет собой двунаправленный процесс: оно обуславливает взаимодействие коммуникационных субъектов, с одной стороны; с другой – коммуникации различного уровня сложности и различных видов формируют открытое социокультурное пространство.

На освоение открытого социокультурного пространства направлена модель интегрированной коммуникации. Ключевой задачей модели интегрированной коммуникации является выстраивание в открытом социокультурном пространстве «узловых точек коммуникации» с разными субъектами коммуникации на основе некоего социально и личностно-значимого вопроса или проблемы. На наш взгляд, в таком случае открытое социокультурное пространство предстает не в качестве безграничного поля потенциальных возможностей, а как «маркированное» поле деятельности личности, позволяющее перевести возможности в конкретную деятельность и конкретный результат. Мы полагаем, что освоение личностью открытого социокультурного пространства регулируются базовыми принципами, позволяющими актуализировать его в соответствии с образовательным запросом.

Личность в таком случае является «заказчиком» образовательного продукта, а образовательный процесс наиболее полно обеспечивает задачу превращения индивида в личность. Таким образом, важной задачей является актуализация образовательного потенциала социокультурного пространства, необходимая для решения задач социального и культурного становления личности.

Ключевые слова: Открытое социокультурное пространство, модель интегрированной коммуникации, коммуникация, субъект-субъектные отношения, личность, педагогическая деятельность.

Для цитирования: Бакиева Д.А. Специфика освоения открытого социокультурного пространства в педагогической деятельности / Д.А. Бакиева // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2020. – №4 (227). – С. 6-10.

Bakieva D.A.

St. Petersburg Academy of Postgraduate Pedagogical Education, St. Petersburg, Russia
The development specifics of open socio-cultural space in pedagogical activity
E-mail: dianabakieva@gmail.com

THE DEVELOPMENT SPECIFICS OF OPEN SOCIO-CULTURAL SPACE IN PEDAGOGICAL ACTIVITY

The article attempts to formulate the substantiation of the phenomenon of open sociocultural space, traditionally interpreted as endless, both chaotic and structured, continuous interaction of communication systems. A communication system is understood as any subject of communication, be it a person, an educational institution, an Internet resource, etc. Their connections, interweaving of connections, diversity give rise to an open socio-cultural space. In other words, an open sociocultural space is a set of communications of various levels of complexity and different types. The integrated communication model is aimed at the development of an open sociocultural space. The key task of the integrated communication model is to build in an open socio-cultural space «nodal points of communication» with different subjects of communication on the basis of some socially and personally significant issue or problem. In this case, the open socio-cultural space appears not as an endless field of potential opportunities, but as a «marked» field of an individual's activity, which makes it possible to translate opportunities into a specific activity and a specific result. The organization of educational activities, however, is possible only if a number of pedagogical conditions for the development of an open socio-cultural space are observed. Also, the development of an open socio-cultural space by a person is regulated by basic principles that make it possible to update it in accordance with the educational request. The personality in this case is the «customer» of the educational product, and the educational process most fully provides the task of transforming an individual into a personality. Thus, an open socio-cultural space must be positioned as a diverse educational resource that transforms depending on the educational task.

Key words: Open sociocultural space, model of integrated communication, communication, subject-subject relations, personality, pedagogical activity.

Современное образование делает ставку на человека и видит свою задачу в развитии того созидательного потенциала личности, который позволяет менять мир к лучшему, обогащать его конструктивными идеями, а также открывать новые горизонты для личностного роста. Подобная смена методологических образовательных приоритетов связана с системным переустройством во всех сферах человеческой жизни: общая глобализация, понимаемая как «взаимопроникновение культур», цифровизация – обращение к online-режиму во всех сферах, информатизация, как следствие перехода к информационному обществу. Однако, как и любая трансформация, процесс социокультурных изменений сталкивается с внутрисистемными противоречиями. Одно из ключевых – противостояние культурных традиций инновациям. Культура как фактор сохранения и трансляции прошлого опыта, знаний, установок, с одной стороны – не позволяет обществу утратить социальную идентичность, с другой – удерживает социум в рамках устоявшихся и апробированных практик (моделей поведения, ценностных установок и т. д.).

Система образования представляется в таком случае важнейшим инструментом преодоления данного противоречия. Адаптационные возможности образования способны не только успешно приобщить общество к социальным изменениям, но и сделать «ставшую культуру» продуктом изменения. Под «ставшей культурой» мы, вслед за академиком А.В. Смирновым, понимаем культуру, застывшую «в материале» или в виде артефактов, а также культуру, взятую в единстве её объективных и субъективных аспектов [9, с. 207]. Образование в таком случае выступает в качестве посредника между личностью и культурой, в процессе взаимодействия которых человек получает возможность развития (и дальнейшего преуспевания в жизни), а культура – возможность актуализации и вступления в новую, поступательно восходящую фазу.

Достижение подобного баланса обеспечивается при условии создания такого образовательного «продукта» (в качестве которого понимается в широком смысле – общая образованность общества, а в частном – образовательные программы), в котором культура выступает

в качестве условия и средства трансформации социума. Основанием подобного утверждения служит устоявшийся в научном сообществе тезис о дуализме культуры, которая рассматривается как результат деятельности человека и как условие его деятельности относительно общей картины мира. Однако создание подобного продукта требует изменения характеристик образовательного процесса, в рамках которого происходит «встреча» личности и культуры, представленной в виде объектов материального и духовного толка, видов и способов человеческой деятельности и их взаимное обогащение. Важнейшим вектором подобной трансформации является модификации представлений о пространственно-средовых структурах образовательного процесса.

Исследуемый в рамках данной статьи феномен «социокультурное пространство» не ограничивается географическими, типологическими или локальными признаками, но представляет собой «конструированное многими поколениями людей пространство смысла, в котором отражена культурная специфика социальной организации изучаемого социума» [15, с. 15]. Однако данное определение не охватывает всех характеристик социокультурного пространства, которые актуализируются в условиях современной трансформации общества и культуры в целом. К уже обозначенным свойствам данного феномена следует добавить:

- пролонгированность, трактуемую как бесконечное развитие социокультурного пространства с одновременной невозможностью определения итога этого развития;

- непрерывность и масштабность расширения социокультурно пространства, т. е. «информационная лавина», которая вносит хаотичность в принципы его развития;

- наличие бесконечного количества связей между объектами, субъектами и феноменами внутри.

Данные свойства позволяют рассматривать социокультурное пространство как открытую систему – совокупность измерений, определяемых точкой зрения и позицией субъекта, и определяющих, в свою очередь, способы освоения данного пространства. Подобное усложнение феномена социокультурного пространства связано не только с изменениями социального и

культурного толка, но и развитием внутрисоциальных связей, которые в современных условиях гораздо более широки и разнообразны. Это позволяет позиционировать социокультурное пространство как многообразный образовательный ресурс, трансформирующийся в зависимости от образовательной задачи.

Представление об открытости и возможности трансформации позволяют рассматривать открытое социокультурное пространство как объемное поле, «локализованное в пространстве и времени» [12, с. 32]. Эта метафора представляет открытое социокультурное пространство не просто как совокупность актуальных сегодняшнему дню социальных и культурных фактов, но как место преобразования этих фактов, смыслов, ценностей и т. д., происходящих буквально в данную секунду. Представление об исследуемых явлениях в таком случае становятся понятными и злободневными, а социокультурное пространство и его постижение – объяснимым, более доступным и прозрачным. Картина мира личности в таком случае перестанет быть абстрактным, далеким от реальности образом и трансформируется в «картину жизни» человека – субъективный образ реальности.

Освоение подобного пространства требует изменить традиционный взгляд на систему взаимодействия личности и анализируемых фактов, смыслов, ценностных установок и т. д. и суть этих изменений связана с переходом на субъект-субъектные отношения. Субъект в таком случае представляется не только активным участником взаимодействия с обществом, но и частью культурных и социальных процессов, потребителем, интерпретатором и создателем которых он является. Подобное взаимодействие «на равных» представляет окружающий мир как доступный, разнообразный ресурс и, что важно, как мир, где сосуществуют различные точки зрения на один и тот же феномен.

Субъект-субъектные связи представляют собой ключевое условие существования открытого социокультурного пространства. Современные исследования (Ф.И. Шарков, В.Ф. Олешко, В.П. Горошко; за рубежом: К. Ларсон, И. Ричардс, Ч. Арнольд, Н. Винер, Т. Ньюкомб, Ю. Хабермас) позиционируют субъект-субъектные взаимодействия как бесконечное

поле коммуникации. Под термином «коммуникация» исследователи понимают любую связь между людьми, все способы социальных связей и взаимосвязей [2, с. 557]. Актуальные научные работы позволяют трактовать коммуникацию предельно широко, и как общение между людьми, обеспечивающее социальную деятельность, и как дискурс. Любые субъекты коммуникации (личность, школа, социокультурный институт, интернет-ресурс, книга и т. д.) в рамках социокультурного подхода понимаются как коммуникационные системы. А.А. Грякалов в качестве ключевых характеристик коммуникации определяет непрерывность, стихийность, и, что важно, неопределенность: отсутствует четкое начало и конец коммуникации, также невозможно отследить взаимодействие с другими коммуникационными системами.

Выстраивая подобные отношения в образовательной деятельности, мы неизбежно столкнемся с рядом противоречий, требующих педагогических решений:

– между бесконечным и постоянно увеличивающимся объемом информации и невозможностью его освоить;

– между культурными и социальными нормами, устоявшимися в обществе и существующими различными формами их «транскрипции» в социальном пространстве и актуальном (сегодняшнем) времени;

– между сменой отношений коммуникационных систем на субъект-субъектные и отсутствием механизмов по грамотному выстраиванию их взаимодействия.

Разрешить указанные противоречия возможно при соблюдении ряда педагогических условий, являющихся основанием организации образовательной деятельности.

Первое и важнейшее из них связано с необходимостью проектирования модели открытого социокультурного пространства: масштабность открытого социокультурного пространства не позволяет объять и истолковать весь ресурс этого феномена. В таком случае необходимо отразить «макромир» в «микромире», т. е. уменьшив объем информации, но сохранив ключевые свойства пространства, обозначенные выше.

Второе условие предполагает выстраивание личностной образовательно-коммуникативной деятельности на основе привлечения в образо-

вательную деятельность иных субъектов коммуникации;

Наконец, немаловажным условием является создание системы навигации по освоению личностью открытого социокультурного пространства в зависимости от поставленных образовательных задач.

Механизмом, направленным на актуализацию образовательного ресурса открытого социокультурного пространства, может стать модель интегрированной коммуникации. Понятие «интегрированная коммуникация» в настоящее время активно разрабатывается в теории коммуникаций (В.М. Морис, К. Оган, Ф.И. Шарков, Н.С. Васильев, Р. Крейг, И. Ричардс), и используется в разных областях культурной и социальной деятельности (маркетинге, масс-медиа и пр.).

В обобщенном виде эта модель представляет собой нелинейную систему взаимодействия различных субъектов и форм коммуникации, направленную на передачу целостного информационного сообщения. В контексте образовательной деятельности институтов культурного наследования модель интегрированной коммуникации предполагает формирование разноуровневой и разновариантной системы коммуникации между разными образовательными субъектами (в качестве которых могут выступать как школа, культурная институция, так и сама личность как субъект образовательной деятельности), направленной на целостность транслирования и передачи социокультурного опыта, контекстуального содержания, ценностных доминант и т. д. Коммуникация, в свою очередь, происходит непрерывно, порой стихийно, и, что важно, обладает «принципом неопределенности»: отсутствует четкое начало и конец коммуникации, также невозможно отследить взаимодействие с другими коммуникационными системами.

В основе модели интегрированной коммуникации находятся коммуникационные узлы, связывающие разные субъекты коммуникации на основе личностной и социальной проблемы. В этом случае открытое социокультурное пространство перестает быть хаотичным полем коммуникаций, но представляет собой некий «маркированный» путь деятельности личности, с возможностью получения конкретного личностного результата.

Педагогические характеристики модели интегрированной коммуникации, направленной на освоение открытого социокультурного пространства, определяют базовые принципы ее построения, позволяющие актуализировать ее в соответствии с образовательным запросом:

– личность в модели интегрированной коммуникации является не центром, но одним из множества коммуницирующих субъектов, находящихся в равнозначном положении с иными субъектами;

– коммуникация выстраивается вокруг значимой социальной или личностной проблемы, которая решается благодаря педагогической задаче с привлечением разных образовательных каналов;

– подвижность модели, где все коммуникации между субъектами подвержены изменению в соответствии с педагогическими задачами, которые возникают между ними;

– наращивание модели, где вокруг одной педагогической проблемы могут появляться несколько субъектов и, в зависимости от актуальности и выполнимости задач, субъекты могут свободно меняться.

Модель интегрированной коммуникации выстраивается на основе актуальной социально-значимой цели. Эта цель является системообразующей и представляет собой в самом общем виде возвращение «инновационного человека» [1, с. 98], способного к творческому преобразованию мира, созиданию новых культурных форм. Под инновационным человеком в таком случае понимается личность, способная стать активным субъектом коммуникации, способным менять культурный и социальный фон на основе присвоения разнообразия феномена открытого социокультурного пространства. При этом базовым элементом культуры становится Человек, как генератор знаний, производитель «прорывных» идей, определяющих новый облик культуры. Необходимость вступать в коммуникацию, преобразовывать информационные потоки, синтезировать новые смыслы выделяет в качестве актуальных такие качества личности как интеллект, креативность, творчество, способность мыслить свободно, нелинейно и неординарно.

12.06.2020

Список литературы:

1. Ванюшкина, Л.М. Внеаудиторное образование – путь в новое образовательное пространство. Монография / Л.М. Ванюшкина. – СПб., 2003. – С. 15.
2. Висторобская, В.Д. К вопросу об учебной коммуникации в педагогическом взаимодействии участников образовательного процесса / В.Д. Висторобская // Молодой ученый. – 2017. – №15 (149). – С. 556–560.
3. Даутова, О.Б. Развитие неоклассической дидактики как ответ на вызовы времени / О.Б. Даутова, О.Н. Крылова // Непрерывное образование. – 2018. – №1(23). – С. 4–8.
4. Грякалов, А.А. Философия и транспедагогика детства // Серия «Symposium», Инновации и образование, Выпуск 29 / Сборник материалов конференции Санкт-Петербург : Санкт-Петербургское философское общество, 2003. – С. 53–62.
5. Коробкова, Е.Н. Другой взгляд на открытое образование: социокультурный контекст / Е.Н. Коробкова // Педагогика искусства. – №2. – 2019. – С. 21–28.
6. Молостова, Н.Ю. Современное образование как система формирования инновационного поведения / Н.Ю. Молостова // Известия Самарского научного центра РАН. – 2011. – №2-4. – С. 866–869.
7. Плотников, В.И. Дух и его культурно-исторические модификации / В.И. Плотников // Духовность и культура. Духовность мироотношения : материалы всерос. конф. – Екатеринбург, 1994. – С. 4–29.
8. Попов, А.А. Открытое образование: философия и технологии №32. Изд. 3. URSS. 2016. – С. 51.
9. Смирнов, А.В. Всечеловеческое vs общечеловеческое / А.В. Смирнов. – М.: ООО «Садра»: Издательский Дом ЯСК, 2019. – С. 207.
10. Суртаева, Н.Н., Милованова, Н.Г., Иванова, О.А. Социокультурная и социальнопедагогическая деятельность в основе социокультурного подхода / Н.Н. Суртаева, Н.Г. Милованова, О.А. Иванова // МНКО. – 2019. – №4 (77). – С. 73–75.
11. Тарасов, С.В. Образовательная среда: понятие, структура, типология / С.В. Тарасов // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. – 2011. – №3. – С. 24–30.
12. Тихонова, Р.И. Научно-методические основы изучения исторических лингвистических дисциплин в вузе : диссертация ... доктора педагогических наук в форме науч. докл. : 13.00.02 / Р.И. Тихонова. – Уфа, 2002. – 45 с.
13. Трубина, Г.Ф. Социально-ориентированный подход в образовании как условие успешной социализации учащегося / Г.Ф. Трубина, Э.Ф. Зеер, М.В. Машченко // Образование и наука. – 2017. – №6. – С. 9–32.
14. Фрумин, И.Д. Тайны школы / И.Д. Фрумин. – Красноярск: КГУ, 1999. – С. 143.
15. Шакирова, Е.Ю. Социокультурное пространство: основания онтологического анализа / Е.Ю. Шакирова // Вестник СамГУ. – 2014. – №1 (112). – С. 15–18.

References:

1. Vaniushkina L.M. Vneauditornoe obrazovanie – put' v novoe obrazovatel'noe prostranstvo [Extracurricular education is a path to a new educational space]. Monografiia [Monograph]. Saint-Petersburg, 2003, p. 15. (In Russ.)
2. Vistorobskaja V.D. On the issue of educational communication in pedagogical interaction of participants in the educational process. Molodoi uchenyi [Young scientist], 2017, № 15 (149), pp. 556-560. (In Russ.)
3. Dautova O.B., Krylova O.N. Development of neoclassical didactics as a response to the challenges of the time. Nepreryvnoe obrazovanie [Continuing education], 2018, № 1(23), pp. 4-8. (In Russ.)
4. Griakalov A.A. Philosophy and transpedagogy of childhood. Serii «Symposium», Innovatsii i obrazovanie, Vypusk 29, Sbornik materialov konferentsii Sankt-Peterburg [Innovation and Education, (Collection of conference materials Sankt-Peterburg)] Sankt-Peterburgskoe filosofskoe obshchestvo publ., 2003, pp. 53-62. (In Russ.)
5. Korobkova E.N. Another look at open education: sociocultural context. Pedagogika iskusstva [Pedagogy of art], 2019, no. 2, pp. 21-28. (In Russ.)
6. Molostova N. Iu. Modern education as a system for the formation of innovative behavior. Izvestiia Samarskogo nauchnogo tsentra RAN [Bulletin of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences.], 2011, №2-4, pp. 866-869. (In Russ.)
7. Popov A. A. Otkrytoe obrazovanie: filosofii i tekhnologii [Open education: philosophy and technology] №32. Vol. 3. URSS Publ., 2016, p. 51. (In Russ.)
8. Plotnikov V. I. Spirit and its cultural and historical modifications. Dukhovnost' ikul'tura. Dukhovnost' mirootnosheniia :materialyvseros. konf. [Spirituality and culture. Spirituality of the World Relationship: All-Russian Materials. conf.]. Ekaterinburg, 1994, pp. 4-29. (In Russ.)
9. Smirnov A.V. Vsechelovecheskoe vs obshchechelovecheskoe [Panhuman vs crosshuman], Moscow, «Sadra» Publ., 2019, p. 207. (In Russ.)
10. Surtaeva N.N., Milovanova N.G., Ivanova O.A. Sotsiokul'turnaia i sotsial'noopedagogicheskaia deiatel'nost' v osnove sotsiokul'turnogo podkhoda [Sociocultural and social pedagogical activity at the heart of the sociocultural approach], MNKO, 2019, №4 (77), pp. 73-75. (In Russ.)
11. Tarasov S.V. Educational environment: concept, structure, typology. Vestnik LGU im. A.S. Pushkina [Bulletin of Leningrad State University im. A.S. Pushkin], 2011, №3, pp.24-30. (In Russ.)
12. Tikhonova R.I. Scientific and methodological foundations of the study of historical linguistic disciplines at the university. Doctor's thesis. Ufa, 2002, 45 p. (In Russ.)
13. Trubina G.F., Zeer E.F., Mashchenko M.V. A socially oriented approach in education as a condition for the successful socialization of a student. Obrazovanie i nauka [Education and Science], 2017, №6, pp. 9-32. (In Russ.)
14. Frumin I.D. Tainyshkoly [School secrets], Krasnoiar'sk, KGU Publ., 1999, p. 143. (In Russ.)
15. Shakirova E.Iu. Sociocultural Space: Foundations of Ontological Analysis. Vestnik SamGU [Samara State University Bulletin], 2014, №1 (112), pp. 15-18. (In Russ.)

Сведения об авторе:

Бакиева Диана Айратовна, аспирант Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования, научный сотрудник отдела образовательных программ и методической работы

Государственного музея истории религии

E-mail: dianabakieva@gmail.com; ORCID 0000-0002-0151-5837

191002, Россия, Санкт-Петербург (Северо-Западный федеральный округ), ул. Ломоносова, д. 11/13