

**Носков Е.А.**

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, Москва, Россия  
E-mail: ensv73@yandex.ru

## **ОБОСНОВАНИЕ УРОВНЕЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СТУДЕНТОВ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

Отсутствие общепринятого подхода к методам оценки сформированности компетенций и результатов обучения студентов, разнонаправленность взглядов относительно разработки педагогических измерительных материалов для оценки компетенций, технологии оценивания учебных достижений на основе компетентностного подхода свидетельствует об актуальности данной проблемы. Компетентность специалиста в области обеспечения национальной безопасности в сфере образования понимается как владение компетенциями: совокупностью знаний в области основного содержания обеспечения национальной безопасности; умений в области реализации средств обеспечения национальной безопасности в образовании; опыта реализации знаний и умений в области основного содержания и реализации средств обеспечения национальной безопасности. Компетенции, которые необходимы будущему специалисту в области обеспечения национальной безопасности, можно разделить на три уровня: начальный (репродуктивный), средний (локальный) и высокий (моделирующий профессиональную деятельность). К каждому из уровней разработаны требования к знаниям и умениям, а также опыту осуществления профессиональной деятельности в области национальной безопасности в сфере образования. Студент, достигший начального уровня, готов воспроизводить имеющиеся у него умения, владеет способами формулирования мысли, но проявляется это умение в незначительной степени; у него сформирована готовность к взаимодействию, диалогу с другими субъектами образовательного процесса. Студента, достигшего среднего уровня, характеризует способность осознанно применить на практике свои умения. потребность в получении будущей профессии, в обучении, освоении новых знаний в области национальной безопасности в сфере образования и их применений. Высокий уровень свидетельствует о владении знаниями системного характера, наполненными личностным смыслом, способностью к реализации полученных знаний и умений, использованию опыта профессиональной деятельности.

Уровневый подход к оценке сформированности компетенций студентов позволяет определить степень готовности будущих специалистов к профессиональной деятельности в области национальной безопасности в сфере образования.

**Ключевые слова:** компетенции в области национальной безопасности в сфере образования; уровневый подход; уровень компетентности.

**Для цитирования:** Обоснование уровней компетентности студентов в области обеспечения национальной безопасности в сфере образования / Е.А. Носков // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2020. – №3 (226). С. 34-43.

**Noskov E. A.**

Federal Education and Science Supervision Agency, Moscow, Russia  
E-mail: ensv73@yandex.ru

## **SUBSTANTIATION OF STUDENTS' COMPETENCE LEVELS IN ENSURING NATIONAL SECURITY IN EDUCATION**

The lack of a generally accepted approach to methods for assessing the formation of students' competences and learning outcomes, the multidirectional views on the development of pedagogical measuring materials for assessing competences, a technology for assessing educational achievements based on a competency-based approach indicate the relevance of this problem. The competence of a specialist in ensuring national security in education is understood as a combination of knowledge on the main content of ensuring national security; skills in implementing the means of ensuring national security in education; experience in the implementation of knowledge and skills in the field of basic content and implementation of means of ensuring national security. The competences that are necessary for a future specialist in ensuring national security can be divided into three levels: reproductive, local levels and the one that models professional activities. Requirements for knowledge and skills, as well as experience in professional activities with regard to the national security in education, have been developed for each level. A student who has reached the initial level knows how to formulate thoughts, interact and hold a dialogue with other subjects of the educational process, but these skills are manifested to a small extent. A student who has reached an average level is characterized by the need to obtain a future profession, learn, master new knowledge in the field of national security in education, by the ability to consciously put his/her skills into practice. A high level indicates the mastery of systemic knowledge with a personal meaning, the ability to implement the knowledge and skills gained, the use of professional experience. The level-based approach to assessing the formation of students' competences allows determining the degree of future specialists' readiness for professional activities in the field of national security in education.

**Key words:** level-based approach, competence level, competences in the field of national security in education.

На основе анализа научно-педагогических исследований и учебно-методических разработок по подготовке в области обеспечения национальной безопасности и анализа требований Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования ФГОС ВО), нормативных документов по подготовке студентов в области обеспечения национальной безопасности нами выявлены основные направления подготовки студентов в области обеспечения национальной безопасности. Результатом такой подготовки, в соответствии с ФГОС ВО, должны стать сформированные компетенции в области обеспечения национальной безопасности в сфере образования. Уровень сформированности компетенций суть степень компетентности, под которой мы понимаем владение компетенциями как совокупностью знаний в области основного содержания обеспечения национальной безопасности; умений в области реализации средств обеспечения национальной безопасности в образовании; опыта учебной и учебно-методической деятельности по реализации знаний и умений в области основного содержания и использования основных средств обеспечения национальной безопасности в сфере образования. Когнитивный компонент компетентности представлен знаниями, без которых невозможно достичь результатов профессиональной деятельности, соответствующими профессиональному стандарту, социальным ожиданиям и требованиям [5]. Много лет назад П.Вейлл сформулировал основную идею компетентности: знать, когда и как действовать – значит быть компетентным [7]. Владение способами и приемами обучения и воспитания, основанное на сознательном использовании психолого-педагогических и методических знаний, считала Абдуллина О.А. [1], суть умения. По определению Большой советской энциклопедии, опытом является основанное на практике чувств эмпирическое познание действительности; в широком смысле единство умений и знаний [4].

Анализ научных публикаций показал, что исследователи расходятся во мнениях относительно методов оценки сформированности компетенций и результатов обучения студентов; отсутствует и однозначное толкование понятия «уровень сформированности», что требует терминологического анализа данного понятия

[10], [18]. Разнонаправленность мнений относительно возможностей и способов оценивания результатов обучения в виде компетенций свидетельствует об актуальности данной проблемы [11], [12], [14], [20].

Определение «уровень» в разных словарях представлено примерно одинаково: «Степень, достигнутая в развитии чего-либо, качественное состояние, степень этого развития» [17, с. 874]; «Степень величины, развития, значимости чего-либо» [13, с. 837]. Термин «формировать» трактуется как «придавать определенную форму, законченность» [13, с. 856], «придавать чему-либо какую-либо форму, законченность» [16, с. 657], «придавать какую-либо форму, законченность» [17, с. 896]. Таким образом, уровень сформированности компетенции может быть понят как качественное состояние знаний, умений и опыта деятельности, достигнутое на определенном этапе своего развития.

Несмотря на широко декларируемый компетентностный подход в высшем образовании, результативность образовательного процесса рассматривается чаще всего как результат ответственности обучения образовательным стандартам.

Чтобы оценить уровень компетентности обучающихся, необходимо определить критерии, по которым можно произвести оценку, и разработать, на основе уровневого подхода, содержательное наполнение каждого уровня [19].

Критерий, по определению Толкового словаря русского языка, – «признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего либо; мерило суждения, оценки» [13, с. 307], которые раскрываются через определенные показатели; по мере их проявления можно констатировать и степень выраженности критерия.

В соответствии с теорией уровневого подхода, уникальность построения и уровень сформированности компетенций заключают в себе возможности и механизмы перехода с одного уровня на другой.

Рассмотрим возможности такого перехода в контексте теории Беспалько В.П., в соответствии с которой определены следующие уровни усвоения учебного материала [3].

Первый уровень представлен знаниями-знакомствами: обучающийся может самостоя-

тельно узнавать полученную информацию; воспроизведение и применение ее в типичных условиях возможно с посторонней помощью – преподавателя, других студентов.

На втором уровне усвоенные алгоритмы деятельности позволяют будущему специалисту решать типовые задачи, демонстрируя овладение знаниями-копиями. Этот уровень, как и первый, относят к репродуктивному овладению профессиональными знаниями и умениями.

На третьем уровне (применение, продуктивное действие) обучающийся способен самостоятельно выполнять новые действия при помощи самостоятельно найденной субъективно новой информации, комбинировать известные алгоритмы и приемы деятельности для решения нетиповых (квазипрофессиональных или реальных) задач. Деятельность на этом уровне носит продуктивный характер и формирует профессиональный опыт студента.

Если принять во внимание мнение А.Г. Асмолова, что использование типовых знаний, умений и навыков в нетиповых профессиональных, социальных ситуациях [2] означает применение знаний в профессиональном действии, то третий уровень в теории В.П.Беспалько и означает сформированность компетентности, считает В.П. Киселева [9]. На наш взгляд, эта позиция спорна, поскольку данное определение компетентности сведено лишь к переносу действий и не свидетельствует о формировании опыта профессиональной деятельности, а тем более о личностном отношении к этому опыту.

На четвертом уровне студент способен самостоятельно конструировать способы деятельности, выполняя для этого поиск новой информации (знания-трансформации).

Чтобы перейти на следующий уровень, утверждает В.П.Беспалько, необходимо освоить предыдущий не менее чем на 70%. Второй уровень потребует для освоения его времени вчетверо большего, чем первый; а чтобы достичь третьего, времени необходимо в девять раз больше. Видимо, освоение каждого из уровней все же будет индивидуальным, однако общая тенденция кратного увеличения времени на освоение каждого последующего уровня компетентности безусловно сохраняется.

Очевидно, что каждый предыдущий уровень является базой для последующего, кото-

рый отражает динамику характеристик компонентов структуры компетенции. Каждый компонент компетенции проходит те же четыре уровня развития, обуславливая совершенствование профессиональных знаний, умений и способов деятельности.

В ряде исследований представлены разные основания и наименования уровней сформированности компетенций студентов. Так, при выделении уровней сформированности компетенций Голуб Г.Б., Коган Е.Я., Фишман И.С. [8, с. 164] отмечают, что необходимо учитывать, на каком уровне субъектности освоены компетенции (в диапазоне от воспроизведения норм, образцов до конструирования деятельности в ситуациях неопределенности) и насколько высок уровень интеграции ресурсов различных типов для эффективной деятельности в конкретных ситуациях.

Процесс оценивания уровня сформированности компетенций, по мнению Д.Г. Ващенко и А.В. Андриенко, есть оценка особенностей проявления компетентности личности, степени сформированности компонентов компетентности, что является весьма значимым для планирования и обеспечения качества обучения и развития кадров [6, с. 6].

Т.В.Рихтер, на основе анализа научно-педагогических исследований, выделяет следующие уровни сформированности профессиональных компетенций студентов: низкий (репродуктивный), средний (эвристический), высокий (творческий) [15.].

Компетенции, которые необходимы будущему специалисту в области обеспечения национальной безопасности, можно разделить на три уровня: начальный (репродуктивный), объединяющий первые два уровня по В.П.Беспалько; средний (локальный) и высокий (моделирующий профессиональную деятельность). К каждому из уровней разработаны требования к знаниям и умениям, а также опыту осуществления профессиональной деятельности в области национальной безопасности в сфере образования (см. табл.).

На репродуктивном уровне обучающийся способен к демонстрации базовых умений, которыми он владеет. Он готов к осуществлению коммуникаций, может вступать в диалог с другими субъектами образовательного про-

Таблица. Уровни сформированности компетенций студентов в области обеспечения национальной безопасности

Уровни Компоненты	Начальный/Репродуктивный	Средний/Локальный	Высокий/Моделирующий
<p>Знания по обеспечению стратегических целей национальной безопасности; основные направления обеспечения национальной безопасности в сфере образования</p>	<p>– существующей системы целевых фундаментальных и прикладных исследований и ее государственной поддержки для организационно-научного обеспечения реализации стратегических национальных приоритетов; – повышения качества национальной системы общего среднего и профессионального образования; внедрения цифровых информационных технологий в учебный процесс общего среднего и профессионального образования; – условий реализации образовательными и научными организациями государственных заказов на подготовку высококвалифицированных специалистов для работы в сфере науки и образования, в том числе в рамках кооперационных связей; – перспективных направлений фундаментальных и прикладных исследований в области развития образования; – комплексного развития научного потенциала Российского образования от фундаментальных научных исследований до внедрения их достижений в педагогическую науку и образовательную практику в соответствии с приоритетами социально-экономического, научного и научно-технологического развития Российской Федерации; – системы фундаментальных и прикладных научно-педагогических исследований в целях реализации стратегических национальных приоритетов Российского образования; – знания в области негативного влияния на национальную безопасность образования некоторых факторов;</p>	<p>– подходов к модернизации национальной системы образования в контексте реализации конкурентных преимуществ Российского образования; – стратегий повышения качества общего среднего и профессионального образования, его доступности для всех категорий граждан; – обеспечения необходимого уровня социальной защищенности работников профессорско-преподавательского и научно-педагогического состава; – условий реализации государственно-частного партнерства в области образовательных технологий; – развития перспективных образовательных технологий (на базе робототехники, информационных и коммуникационных, когнитивных технологий, нанотехнологий, природоподобных конвергентных технологий); – развития взаимодействия образовательных организаций и научно-исследовательских центров с производством с целью повышения качества подготовки профессиональных кадров; развития педагогических технологий на базе образовцов наукоемкой продукции; – развития системы среднего профессионального образования в целях подготовки квалифицированных рабочих в соответствии с лучшими мировыми стандартами и передовыми технологиями;</p>	<p>– формирования научно-технологических заделов, в том числе конкурентоспособных технологий и образцов наукоемкой продукции, для развития Российского образования на перспективу; – повышения социальной мобильности студентов; – интеграции науки, образования и производства на основе проведения системных исследований в интересах решения стратегических задач образования и педагогической науки; – социальной безопасности субъектов образовательного процесса в условиях информационного общества массовой глобальной сетевой коммуникации; – развития научно-методических исследований по воспитанию молодежи как ответственных граждан России на основе традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей, а также по основам светской этики, традиционных религий, по профилактике экстремизма и радикальной идеологии; – развития научно-педагогических исследований развития системы поддержки талантливых детей, внешкольного дополнительного образования, детского технического и художественного творчества;</p>

Продолжение таблицы		
<p>Умения по обеспечению: стратегических целей национальной безопасности; образования; национальной безопасности в сфере образования в области информационного и технологического развития; предотвращения возможного негативного влияния определенных факторов на национальную безопасность образования</p>	<p>– осуществления фундаментальных и прикладных научных исследований в области модернизации национальной системы образования адекватно современному уровню развития науки и технологий в контексте педагогических инноваций Российского образования;</p> <p>– внедрения педагогических инноваций, реализующих возможности цифровых информационных технологий в учебный процесс общего среднего и профессионального образования;</p> <p>– реализации фундаментальных и прикладных исследований по развитию образования;</p> <p>– внедрения результатов фундаментальных и прикладных научно-педагогических исследований в образовательную практику в целях реализации стратегических национальных приоритетов Российского образования;</p> <p>– реализации перспективных образовательных технологий (на базе робототехники, информационных коммуникационных, когнитивных технологий, конвергентных технологий)</p>	<p>– обеспечения совместных исследований и разработок российских научных и научно-образовательных организаций с международными коллективами для участия в глобальных технологических и исследовательских проектах;</p> <p>– разработки и применения программ повышения квалификации педагогических кадров общего среднего и профессионального образования по вопросам нормативно-правовой базы национальной безопасности образования;</p> <p>– разработки электронного образовательного ресурса для общего среднего и профессионального образования по тематике, связанной с вопросами национальной безопасности образования;</p> <p>– обеспечения социальной безопасности субъектов образовательного процесса в условиях информационного общества массовой глобальной сетевой коммуникации;</p> <p>– обеспечения информационного взаимодействия образовательных организаций и научно-исследовательских центров с производством;</p> <p>– обеспечения условий для реализации государственно-правового регулирования в области интеграции науки, образования и высокотехнологичной промышленности</p>
		<p>– создания и реализации программ подготовки и повышения квалификации педагогических кадров общего среднего и профессионального образования, в том числе в условиях он-лайн образования, дистанционных образовательных технологий;</p> <p>– обоснования и формулирования перспективных направлений развития Российского образования в условиях современного общества массовой сетевой коммуникации и глобализации;</p> <p>– научно-методического обеспечения образовательными и научными организациями государственных заказов на подготовку высококвалифицированных специалистов и рабочих в условиях информационного общества массовой глобальной сетевой коммуникации;</p> <p>– разработки проектов по осуществлению государственно-частного партнерства в области образовательных технологий;</p> <p>– разработки образовательных программ, обеспечивающих интеграцию педагогической науки, образования и производства;</p> <p>– разработки и применения педагогических технологий на базе образцов наукоемкой продукции; разработки и применения программ подготовки педагогических кадров для системы среднего профессионального образования; реализации научно-методических исследований по воспитанию молодежи как ответственных граждан России на основе традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей, а также по основам светской этики, традиционных религий, по профилактике экстремизма и радикальной идеологии;</p>

Продолжение таблицы	
<p>Опыт учебной и учебно-методической деятельности в области национальной безопасности в сфере отечественного образования</p>	<p>– разработки и применения образовательных проектов по модернизации национальной системы образования адекватно современному уровню развития науки и технологий;</p> <p>– реализации социальной безопасности субъектов образовательного процесса в условиях информационного общества массовой глобальной сетевой коммуникации;</p> <p>– разработки и применения образовательных проектов по нормативно-правовой базе национальной безопасности образования;</p>
<p></p>	<p>– разработки и реализации программ подготовки и повышения квалификации педагогических кадров общего среднего и профессионального образования по вопросам национальной безопасности образования;</p> <p>– программ подготовки педагогических кадров в условиях он-лайн образования, дистанционных образовательных технологий в условиях обеспечения национальной безопасности образования;</p> <p>– разработки методик использования образовательных технологий, реализованных на базе робототехники, информационных и коммуникационных технологий, конвергентных технологий;</p> <p>– реализации информационного взаимодействия образовательных организаций и научно-исследовательских центров с производством (в различных режимах работы в Интернете, на базе профессиональных сетевых сообществ);</p> <p>– разработки проектов по созданию образовательных технологий на базе высокотехнологичного оборудования</p>
<p></p>	<p>– реализации результатов научно-педагогических исследований по поддержке талантливых детей, внешкольного дополнительного образования, детского технического и художественного творчества – разработки отечественных образовательных технологий, реализованных на базе высокотехнологичного оборудования; импортозамещения научного, учебного испытательного оборудования, программных и аппаратных средств образовательного назначения;</p> <p>– гражданского воспитания новых поколений в традициях престижа труда ученого и педагога;</p>
<p></p>	<p>– разработки и применения электронного образовательного ресурса для общего среднего и профессионального образования по тематике, связанной с вопросами национальной безопасности образования;</p> <p>– осуществления совместных исследований и разработок российскими и международными научными коллективами;</p> <p>– разработки и реализации в учебном процессе программ подготовки по повышению качества общего среднего и профессионального образования; в образовательную практику;</p> <p>– разработки и применения педагогической продукции, разработанной на базе цифровых информационных технологий, в учебном процессе общего среднего и профессионального образования; практической деятельности по обеспечению социальной защищенности работников профессорско-преподавательского и научно-педагогического состава;</p> <p>– разработки и реализации научно-методических проектов по реализации фундаментальных и прикладных исследований по развитию образования;</p>
<p></p>	<p>– разработки и применения электронного образовательного ресурса для общего среднего и профессионального образования по тематике, связанной с вопросами национальной безопасности образования;</p> <p>– осуществления совместных исследований и разработок российскими и международными научными коллективами;</p> <p>– разработки и реализации в учебном процессе программ подготовки по повышению качества общего среднего и профессионального образования; в образовательную практику;</p> <p>– разработки и применения педагогической продукции, разработанной на базе цифровых информационных технологий, в учебном процессе общего среднего и профессионального образования; практической деятельности по обеспечению социальной защищенности работников профессорско-преподавательского и научно-педагогического состава;</p> <p>– разработки и реализации научно-методических проектов по реализации фундаментальных и прикладных исследований по развитию образования;</p>

Окончание таблицы

<ul style="list-style-type: none"> <li>– реализации проектов по осуществлению государственно-частного партнерства в области внедрения цифровых технологий в учебный процесс общего среднего и профессионального образования;</li> <li>– создания и реализации образовательных программ, обеспечивающих интеграцию педагогической науки, образования и производства;</li> <li>– разработки методических рекомендаций по разработке и реализации проектов по воспитанию молодежи на основе традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей, традиционных религий, по профилактике экстремизма и радикальной идеологии;</li> <li>– разработки программ по поддержке талантливых детей, внешкольного дополнительного образования, детского технического и художественного творчества и их внедрению</li> <li>– разработка проектов по замещению импортных поставок отечественным оборудованием (научное, учебное испытательное, программные и аппаратные средства, робототехническое оборудование);</li> <li>– разработки методических рекомендаций, ориентированных на воспитание новых поколений в традициях престижа труда ученого и педагога; обеспечения условий для реализации государственно-правового регулирования в области интеграции науки, образования и высокотехнологичной промышленности;</li> <li>– организации мер по предупреждению несанкционированной передачи за рубеж конкурентоспособных отечественных технологий</li> </ul>			
--	--	--	--

цесса. Студент может излагать свою позицию, формулировать собственное мнение, мысль, однако данный процесс проявляется недостаточно ярко, неактивно. Познавательный интерес возникает ситуативно и неустойчив. Деятельность шаблонна, алгоритмизирована; для ее выполнения необходимы четкие инструкции. Студент на данном уровне способен к анализу собственной деятельности, способен контролировать решение учебной задачи, но только в сравнении с эталоном или на основе простейшей аналитической деятельности по выданной заранее инструкции.

На среднем (локальном) уровне обучающийся способен демонстрировать компетентности, которыми он овладел в ходе обучения, на практике. У студента присутствует познавательная мотивация: к овладению основами профессиональной деятельности, к приобретению новых знаний в изучаемой области, к изучению основ безопасности в образовательной и профессиональной сфере, к применению полученных в ходе образования умений в ходе решения учебных и жизненных задач. Мотивы становятся долговременными, осознанными, лично значимыми. Проявляется целеполагание, настойчивость в достижении цели. Для обучающегося становятся важными процессы самоутверждения и самореализации, он осознает ценность своей профессиональной деятельности. В будущем такой специалист будет способен к активному взаимодействию с коллегами, к осуществлению конструктивного диалога, к грамотному ведению дискуссии, к проявлению выдержки и терпимости в процессе общения.

Осуществляя профессиональную деятельность, специалист будет способен к активному поиску и анализу информации, к успешному планированию своей карьеры и организации собственного труда, к выстраиванию индивидуальной стратегии управления своей профессиональной деятельностью. Осознанное и системное видение реальности будет способствовать проявлению специалиста как целеустремленного исследователя, осознающего все плюсы и минусы, риски и преимущества своих профессиональных решений.

На высоком уровне (уровне, моделирующем его профессиональную деятельность) студент демонстрирует системные знания, способность к их реализации. Обучающийся понимает глубинный и личностный смысл образования. Моделирование профессиональной деятельности в области национальной безопасности в сфере образования проявляется через деятельность творческого или продуктивного характера. Обучающийся способен к анализу ситуации, он учитывает межкультурное разнообразие в процессе осуществления коммуникации и взаимодействия, знает и принимает базовые национальные ценности и способен выстраивать на их основе профессиональную деятельность, соблюдая при этом принципы духовно-нравственного воспитания. Студент владеет электронными средствами обучения, информационно-коммуникационными технологиями, знает основы общения и умеет реализовывать коммуникативные технологии в своей деятельности. Специалист, достигший данного уровня, способен проектировать свою профессиональную деятельность, прогнозировать возможные результаты, планировать способы решения образовательных задач. Он знает и успешно применяет своей деятельности этические нормы и принципы, действует на основании нормативно-правовых актов. Обучающийся знает и использует в своей деятельности инновационные технологии, технологии индивидуализации обучения обучающихся с особыми образовательными потребностями. Он способен анализировать результаты современных исследований и применять специальные научные знания в проектировании своей педагогической деятельности, готов к постоянному самообразованию, гибко реагирует на меняющиеся условия, успешно адаптируется к новой ситуации.

Таким образом, уровневый подход к оценке сформированности компетенций студентов позволяет определить уровни сформированности у будущих специалистов компетенций профессиональной деятельности в области национальной безопасности в сфере образования.

21.03.2020



**Список литературы:**

1. Абдуллина, О.А. Общепедагогическая подготовка учителя в системе высшего педагогического образования / О.А. Абдуллина. – М.: Просвещение, 1990. – 141 с.
2. Проектирование универсальных учебных действий в старшей школе / А.Г. Асмолов и др. // Национальный психологический журнал – 2011. – №1(5) – С. 104–110.
3. Беспалько, В.П. Системно-методическое обеспечение учебно-воспитательного процесса подготовки специалистов / В.П. Беспалько, Ю.Г. Татур. – М.: Высшая школа, 1989. – 144 с.
4. Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://gufo.me/dict/bse/%D0%9E%D0%BF%D1%8B%D1%82>.
5. Борытко, Н.М. Профессионально-педагогическая компетентность педагога [Электронный ресурс] / Н.М. Борытко // Интернет-журнал «Эйдос». – 2007, 30 сентября. Режим доступа: <http://www.eidos.ru/journal/2007/0930-10.htm>.
6. Ващенко, Д.Г. Изучение уровня сформированности профессиональных компетенций молодого специалиста / Д.Г. Ващенко, А.В. Андриенко // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – №9. – С. 5–10., с. 6.
7. Вейлл, П. Искусство менеджмента / П. Вейлл. – М.: Новости, 1993. – 224 с.
8. Голуб, Г.Б. Оценка уровня сформированности ключевых профессиональных компетентностей выпускников УНПО: подходы и процедуры / Г.Б. Голуб, Е.Я. Коган, И.С. Фишман // Вопросы образования. – 2008. – №2. – С. 161–184, с. 164.
9. Киселева, В.П. Оценка результатов обучения студентов по итогам ФЭПО: компетентностный подход / В.П. Киселева // Оценка компетенций и результатов обучения студентов в соответствии с требованиями ФГОС: III Всероссийской научно-практической конференции. – М, 2012 – С.31–34.
10. Ксенофонтова, А.Н. Методические основы современного образования / А.Н. Ксенофонтова, А.В. Леденева // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2019. – №5(223). – С. 40–45.
11. Литвинов, В.А. К вопросу об оценке сформированности компетенций обучающихся при проведении промежуточных и итоговой аттестации / В.А. Литвинов // Современное образование. – 2019. – №1. – С. 85–91. DOI: 10.25136/2409-8736.2019.1.25638 Режим доступа: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=25638](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=25638).
12. Мирошин, Д.Г. Оценка уровня сформированности профессиональных компетенций студентов по техническим дисциплинам [Электронный ресурс] / Д.Г. Мирошин // Современная педагогика. – 2015. – №2. Режим доступа: <http://pedagogika.snauka.ru/2015/02/3313>
13. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – Российская академия наук. М.: Азбукиная, 1999. – 944 с.
14. Печников, А.Н. Подход к оценке сформированности специальных компетенций / А.Н. Печников, А.В. Прензов // Образование и наука. – 2017. – Т. 19. – №5. – С. 28–54.
15. Рихтер, Т.В. Уровни сформированности профессиональных компетенций студентов высшей школы / Т.В. Рихтер // Научный журнал Фізико-математична освіта: науковий журнал. – 2016. – Випуск 2(8). – С. 99–102.
16. Современный словарь иностранных слов. – М.: Русский язык, 1993. – 740 с.
17. Современный толковый словарь русского языка / Гл.редактор С.А.Кузнецов. – М.: Ридерз Дайджест, 2004. – 960 с.
18. Тряпицына, А.П. Развитие профессиональной компетентности студентов при изучении учебных дисциплин / А.П. Тряпицына // Педагогическая наука и современное образование сборник статей II Международной научно-практической конференции, посвященной Дню российской науки. Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена. – 2015. – С. 28–31.
19. Bilousova, L. Pedagogical Diagnostics with Use of Computer Technologies / L. Bilousova, O. Kolgatin1, L. Kolgatina1 // Proceedings of the 9th International Conference on ICT in Education, Research and Industrial Applications: Integration, Harmonization and Knowledge Transfer Kherson, Ukraine, June 19–22, 2013. – С. 209–220.
20. Russian quality assessment system in education / V. Bolotov [и др.] // Russian Education and Society. – 2015. – Т. 57. – №7. – С. 531–571.

**References**

1. Abdullina O.A. General pedagogical training of teachers in the system of higher pedagogical education. Moscow, Prosveshchenie. 1990. 141 p.
2. Asmolov A.G., Burmenskaya G.V., Volodarskaya I.A., Karabanova O.A., Molchanov S.V., Salmina N.G. Designing universal educational actions in high school. National psychological journal. 2011. V 1(5) Pp. 104-110
3. Bepal'ko V. P., Tatur Yu. G Systematic and methodological support of the educational process of training specialists. Moscow, Vysshaya shkola. 1989. 144 p.
4. Bilousova, L. Pedagogical Diagnostics with Use of Computer Technologies / L. Bilousova, O. Kolgatin1, L. Kolgatina1 // Proceedings of the 9th International Conference on ICT in Education, Research and Industrial Applications: Integration, Harmonization and Knowledge Transfer Kherson, Ukraine, June 19–22, 2013. Pp. 209–220
5. Borytko N. M. Professional and pedagogical competence of a teacher. Internet-zhurnal «Ejdos».2007. 30 September. <http://www.eidos.ru/journal/2007/0930-10.htm>
6. Golub G.B., Kogan E.Ya., Fishman I.S. Assessment of the level of formation of key professional competencies of UNPO graduates: approaches and procedures. Education issues. 2008. № 2. Pp. 161-184
7. Great Soviet Encyclopedia <https://gufo.me/dict/bse/%D0%9E%D0%BF%D1%8B%D1%82>
8. Kiseleva V. P. Assessment of students' learning outcomes based on the results of FEPO: a competency-based approach. Assessment of students' competencies and learning results in accordance with the requirements of the Federal state educational system: Materials of the III all-Russian scientific and practical conference. Moscow, 2012 Pp.31–34
9. Ksenofontova A.N., Ledeneva A.V. Methodological foundations of modern education. Bulletin of Orenburg state University. October. 2019, № 5 (223), P. 40-45
10. Litvinov V.A. On the issue of assessing the formation of students ' competencies during the intermediate and final certification. Modern education. 2019. № 1. Pp. 85 – 91. DOI: 10.25136/2409-8736.2019.1.25638 URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=25638](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=25638)
11. Miroshin D.G. Assessment of the level of formation of professional competencies of students in technical disciplines. Modern pedagogy. 2015. № 2 URL: <http://pedagogika.snauka.ru/2015/02/3313>
12. Modern dictionary of foreign words. Moscow: Russian language. 1993. 740 p.
13. Modern explanatory dictionary of the Russian language. Editor-in-Chief S. A. Kuznetsov. Moscow: Reader's Digest, 2004. 960 p.

14. Ozhegov S.I. i Shvedova N.Yu. Explanatory dictionary of the Russian language: 80,000 words and phraseological expressions /Russian Academy of Sciences. Moscow, Azbukovnik. 1999. 944 p.
15. Pechnikov A. N., Prenzov A. V. Approach to assessing the formation of special competencies. Education and science. 2017, V. 19, № 5. Pp. 28–54.
16. Rihter T.V. Levels of formation professional competences of students of the higher school. Naukovij zhurnal Fiziko-matematichna osvita: naukovij zhurnal. 2016. V. 2(8). P. 99-102
17. Russian quality assessment system in education / V. Bolotov [etc.]. Russian Education and Society. 2015. V. 57. №7. Pp. 531–571
18. Tryapicyna A.P. Development of professional competence of students in the study of academic disciplines // Pedagogical science and modern education^ collection of articles of the II International scientific and practical conference dedicated to the Day of Russian science. A. I. Herzen Russian state pedagogical University. 2015. Pp. 28-31.
19. Vail P.The art of management. Moscow, News. 1993. 224 p.
20. Vashhenko D.G., Andrienko A.V. Study of the level of formation of professional competencies of a young specialist. Bulletin of the Tomsk state pedagogical University. 2009. № 9. Pp. 5-10.

**Сведения об авторе:**

**Евгений Алексеевич Носков**, Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки,  
кандидат военных наук

ORCID 0000-0002-9852-6531

E-mail: [ensv73@yandex.ru](mailto:ensv73@yandex.ru)