

Чарикова И.Н.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург, Россия

E-mail: irnic@bk.ru

СТРУКТУРНАЯ МОДЕЛЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОЕКТНОСТИ СТУДЕНТОВ УНИВЕРСИТЕТА

Образовательной проектностью, для реализации которой человек в течении жизни погружается в различные институциональные и неинституциональные формы образования, все ярче появляется сквозной проектный сюжет, в ходе которого человек должен выработать способность к постоянству самообучения. Для успешного становления в современном изменяющемся мире, он призван обстоятельствами и реальными личными и профессиональными запросами быть способным, самостоятельно мыслить, анализировать, обобщать, добывать и творчески применять знания.

Целью исследования являлось формирование структуры концептуальной модели, которая объясняет образовательную проектность как стилевую черту мышления современного человека, призванную продвигать личность к саморазвитию, как продуктивную активность состояния образотворчества в личностном императиве «осуществить, выполнить себя» как проект. В качестве механизмов развития образовательной проектности обосновано сближение фундаментальных исследований и технологической практики, проблемная ориентированность научного исследования, меж(транс)-дисциплинарность, международная глобальность производства знания. В исследовании доказывается возможность использования эпистемологического потенциала деятельности и творчески применять знания.

В результате разработана структурная модель образовательной проектности, определяющие закономерности и принципы ее развития. Данная модель будет способствовать повышению теоретического уровня преподавания учебных дисциплин в той их части, которая обеспечивает формирование проектного знания, универсальных и профессиональных компетенций студента.

Ключевые слова: образовательная проектность, университет, образование, проектная деятельность, модель.

Для цитирования: Чарикова, И.Н. Структурная модель образовательной проектности студентов университета / И.Н. Чарикова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2019. – №4(222). – С. 54–59. DOI: 10.25198/1814-6457-222-54.

Charikova I.N.

Orenburg state university, Orenburg, Russia

E-mail: irnic@bk.ru

MODEL OF EDUCATIONAL-PROJECT DEVELOPMENT OF UNIVERSITY STUDENTS

The article is devoted to epistemological bases of educational-project development of higher education institution students. The purpose of the article is to form the structure of the conceptual model, which explains educational projection as a stylistic trait of modern man 's thinking, designed to promote personality to self-development, as a productive activity of the formation-making state in the personal imperative to "implement, perform yourself" as a project. The necessity of formation such model is the desire to reflect the changes taking place in higher education.

The structure, patterns, principles and components of educational design are described as evidence. The convergence of fundamental research and technological practice, problem orientation of scientific research, interdisciplinarity, international globality of knowledge production, etc. is justified as mechanisms for the development of educational projection. Application of the built model, as well as the relationship between theoretical and applied research, is shown by the example of the development of projects in the construction field of production.

Evidences of the possibility of using epistemological potential of activity and axiological approaches in the formation of project knowledge of students are provided in the paper. The results of the study are reproducible and will contribute to raising the theoretical level of educational disciplines teaching in the part, that provides formation of project knowledge, universal and professional competences of future specialists (bachelor, master).

Keywords: Educational projection, higher education institution, education, project activity, model.

For citation: CHarikova I.N. . *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2019, no. 4(222), pp. 54–59. DOI: 10.25198/1814-6457-222-54.

Lifelong Learning – это современная концепция непрерывного обучения направлена на формирование человеческого и интеллектуального капитала и тем самым способствует развитию производства и экономики страны в

целом. Ничто не движет вперед образование так быстро, как потребности производства. Сегодня производственные потребности требуют развитие нанотехнологий, биотехнологий, информационных и когнитивных технологий. Не

вызывает сомнения тот факт, что эффективное производство на основе этих технологий коррелирует с потребностями в высокообразованных специалистах склонных к постоянству самообразования, умеющие самостоятельно мыслить, анализировать, обобщать, способные добывать и творчески применять знания и, в идеале, конструировать собственное знание применительно к изменяющейся конкретике проблемных ситуаций. «Постигать не только то, что известно, но и то, что неизвестно», продуктивно осваивая расширяющуюся когнитивную область «знания о незнании» [3].

В реалиях современной действительности качественное высшее образование должно охватывать все области знаний и опираться не только на науку и технику, но и на философию, искусство, культуру, духовность, оно (высшее образование) призвано формировать профессиональные и универсальные компетенции, эмоциональную личностную компетентность, ответственность, наконец эстетическую восприимчивость мира. В этом смысле типология знания становится более разветвленной и дифференцированной.

«Проектность – присуща не только деятельности проектирования (как её функциональный результат), но также языку, культуре, среде человеческого обитания... и всем вообще мыслимым, сознаваемым и предощуяемым возможным мирам. Проектность – это «интенциональная, рефлексивно-коммуникационная реализация корневой устремлённости жизни/деятельности» человека и того осевого времени, в котором она, импульсируя, продвигается. [2] Успешность профессиональной жизни человека зависит от его личностных качеств. Однако в этом постулате прослеживается двусторонняя связь: профессия в свою очередь оказывает влияние на личность, выступая фактором личностного саморазвития может ее стимулировать или, наоборот, разрушать (деформировать) личность. По сути, вся жизнь человека представляет собой обучение. Оказываясь в самых различных ситуациях, встречая на своем пути самых разных людей и завязывая с ними те или иные отношения, приобщаясь к родной культуре и изучая чужие, разрешая разнообразие встающих перед ним проблем, человек обучается. Он приобретает новые ценности, установки,

взгляды, знакомится с разными точками зрения, открывает для себя новые проблемы, приобретает личные (живые) знания и овладевает новыми умениями.

В научной литературе рассматриваются нередко как идентичные понятия «проектность» и «проектная» деятельность. Сходство действительно есть, и дело не только в корне слова. Проектность как и проектная деятельность направлена на преобразование, трансформацию, на достижение идеального уникального результата. Однако, объекты этих деятельностей следует различать. Так проектность в качестве такого объекта рассматривает самого человека, как некое «пробрасывание» его на перспективу и своеобразный перенос личностных качеств от человека к человеку. Существует целое направление исследований (психология личности), в рамках которых обсуждается поведение человека в условиях его преобразования. Проектная деятельность локализована субъектной направленностью, в большей степени ей свойственны рационализм и интеллектуализм, она ограничена законами, нормами и правилами (нормативами) специально-профессионального типа. Результатом этой деятельности является обобщенный образ будущего объекта (артефакта). Возникновение такого образа у студентов выражается в эмоционально окрашенном желании целенаправленного преобразования объекта в ходе работы над проектом. Однако необходимо помнить о том, что механизм рождения проекта, реализация алгоритма проектной деятельности сводится и зависит от индивидуальных качеств личности - вдохновения, фантазии, интуиции, ощущений, восприятий, представлений, образно-эстетических переживаний, культуры, креативных, ценностных и других качеств субъекта проектной деятельности. В этой связи описанные выше различия достаточно условны, поэтому дадим определения этим понятиям в контексте нашего исследования.

В исследовании под «образовательной проектностью» мы будем понимать продуктивную активность состояния образотворчества в личностном императиве «осуществить, выполнить себя» как проект [10]. Такое понимание феномена образовательной проектности, с одной стороны, коррелирует с традиционным соотношением данного концепта с (прогностическими)

интенциями «стиля мышления» современного человека в меняющихся взаимоотношениях с предметно-пространственной средой (О.И. Генисаретский и др.), с другой стороны современными реалиями понимания пространства образования как системы условий возможности восхождения человека к идеальному, собственному совершенству (Г.В.Ф. Гегель, Г.С. Харламова, В.А. Ясвин и др.), неразрывно связанного с креативным образом жизни человека, его способностью выходить за пределы конкретной ситуации (В.Г. Рындак) и границы уже имеющихся знаний (А.М. Матюшкин) [8, 11]. Феномен образовательной проектности всегда соотносился «с формированием личности на основе того или иного проекта» (В.П. Зинченко). В процессе реального проектирования у студента происходит формирование «готовности к свободному и ответственному выбору через проблематизацию своей позиции по отношению к миру и самому себе» [4].

«Образовательная проектность – отражение и воспроизведение действительности в мышлении человека, результатом которого является новое знание о мире, о его «многопорядковой сущности» [13]. Иницируется образовательная проектность смыслами обретаемого «живого» (личного) знания. В этой связи в структурную модель развития образовательной проектности включены:

- личностно-инициативный компонент образовательной проектности;
- мотивационно-ценностный компонент образовательной проектности;
- коммуникативно-деятельностный компонент образовательной проектности.

Структурная модель развития образовательной проектности студентов университета представлена на рисунке 1.

Личностно-инициативный компонент образовательной проектности характеризуется наличием познавательной потребности и познавательного интереса к процессу познания. Результаты анкетирования (анкета «Живое знание» в образовании, профессии, жизни») позволяют говорить о профессионально-детерминированном, личностно-детерминированном и ситуативно-детерминированном характере познавательной потребности и познавательного интереса. Значимость этого компонента в структуре образо-

вательной проектности сводится к механизмам рождения проектной ситуации, творческой реализации алгоритма проектной деятельности и в большей степени зависит от фоновых (индивидуальных) качеств личности: гибкий и открытый новым идеям и знаниям, самостоятельный, вовлеченный в профессию, высокоорганизованный, активный, агрессивный, обладающий упорством, настойчивостью, установкой на успех. Индикаторами являются:

- эмоциональная реакция, появление желания высказать собственное мнение по проектной проблеме
- желание участвовать в дискуссиях при обсуждении актуальных тем и проблем современного общества.

Мотивационно-ценностный компонент образовательной проектности обусловлен аксиологической эпистемологией. Университетское образование является основным каналом приобщения к ценностям культуры и профессии [6, 7], в этих условиях в контексте компетентного подхода образовательная проектность приобретает новый статус – статус аксиологического ресурса поскольку актуализирует ценностное отношение к познанию, к себе и окружающим, к будущей профессиональной деятельности [1, 9].

Мотивационно-ценностный компонент характеризует отношение личности к образованию как значимой социальной ценности, способствует творческому развитию личности, удовлетворению ценностных потребностей, и что очень важно – обеспечивает накопление жизненного опыта на основе использования полученных проектных знаний. Индикаторами компонента являются:

- стремление студента самостоятельно употреблять усвоенные знания в других проектных областях знания (метапредметные знания);
- способность принимать решения, быть готовым к отстаиванию своей или принятию альтернативных точек зрения;
- умение анализировать результаты своей работы (рефлексия);
- вовлеченность в профессию;
- способность к проектному творчеству.

Необходимость актуализации коммуникативно-деятельностного компонента обусловлена позициями деятельностной эпистемологии. Деятельностная эпистемология трактуется как про-

цесс познания через деятельность, в которой субъект сначала конструирует теоретическую модель и затем проецирует ее на сферу объекта [4]. Основные идеи деятельностно-эпистемологической парадигмы направлены на развитие знаний как «интенциональной, рефлексивно-коммуникационной, корневой устремленности жизнедеятельности человека» (Н.В. Громько) [3], умеющего принимать ответственные профессионально-жизненные решения на основе высокого уровня владения навыками аналитико-рефлексивного, критического мышления, знающего методологию и умеющего применять методы, выстраивать оптимальные (оптимизирующие) стратегии и тактики этически ориентированного диалогового взаимодействия.

Как отмечает В.А. Ясвин «современному пониманию цели образования» соответствует задача формирования у растущего человека «готовности к свободному и ответственному выбору через проблематизацию своей позиции по отношению к миру и самому себе», что может быть достигнуто посредством «проектирования самим субъектом своего образования» [12]. Человек как общественный индивид и субъект исторического процесса развития и социальных отношений должен быть способным ставить перед собой цели, достигать их, создавая жизненно важные проекты и намечая пути достижения поставленной цели. В этой связи проектирование в жизни каждого человека независимо от сферы его деятельности имеет

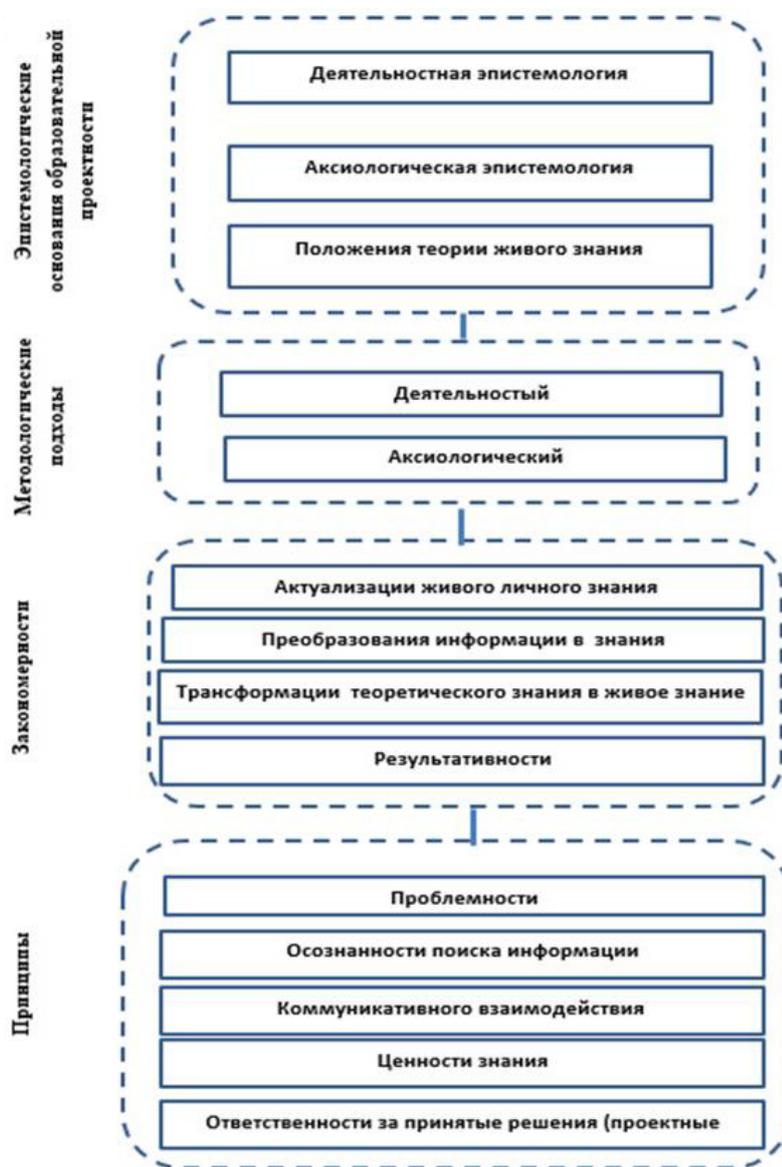


Рисунок 1 – Структурная модель развития образовательной проектности студентов университета

возрастающее значение в реалиях сегодняшнего времени. Именно качественно возрастающие потребности человека являются креативным источником развития инновационного обращённого к будущему проектного знания, что выступает интеллектуальным фундаментом и образовательной матрицей прогрессивного развития общества. Индикаторами компонента являются:

– знание и владение профессионально-детерминированными проектными знаниями (методологическими подходами, методами исследования, технологиями

– самостоятельность и ответственность личности в проектировании своей деятельности;

– способность трансформировать формальных знания, знания-аксиомы в практическую деятельность;

– умение собирать информацию, анализировать и приводить ее в систему, делать выводы, проводить соответствия и параллели;

– умение действовать по алгоритму;

– умение действовать в условиях неполноты информации;

– умение выбора альтернативных способов деятельности в проблемных ситуациях.

– самостоятельность и ответственность личности в проектировании своей деятельности.

Таким образом, в исследовании приведены доказательства возможности использования эпистемологического потенциала деятельности и аксиологического подходов в развитии образовательной проектности. Результаты исследования воспроизводимы и будут способствовать разработке вопросов эпистемического развития студентов, повышению теоретического уровня преподавания учебных дисциплин в той их части, которая обеспечивает формирование проектного знания и универсальных и профессиональных компетенций будущих специалистов (бакалавров, магистров).

17.06.2019

Список литературы:

1. Bogoslovsky, V.I. Knowledge management in the educational process of the modern university: Research and teaching materials / V.I. Bogoslovsky, E.N. Glubokova. - SPb.: ООО "Book House", 2008. - 288 p.
2. Генисаретский, О.И. О проектности. 14–15 марта 2001 года. [Электронный ресурс] / О.И. Генисаретский // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. – 27.07.2009. Режим доступа: <https://gtmarket.ru/laboratory/expertize/6119>.
3. Громыко, Н.В. К вопросу о трансляции теоретического знания в деятельности эпистемологии [Электронный ресурс] / Н.В. Громыко. – Режим доступа: http://www.situation.ru/app/j_art_983.htm.
4. Зинченко, В.П. Наука о мышлении. Развивающее обучение / В.П. Зинченко. – 2002. – Режим доступа: http://psyedu.ru_80.
5. Kargapol'tsev, S.M. Features of Development of Technical Knowledge in Educational Practice of Students of Construction Engineering Profile [Электронный ресурс] / S.M. Kargapol'tsev, I.N. Charikova // Research Transfer: Materials of the International Conference, October 18–19, 2018, Beijing, China / Minzu University of China, China Agricultural University. – Electronic data. – Beijing: Infinity Publishing, 2018. – Part 1: Participants' reports in English. – P. 96–100.
6. Kiryakova, A.V. Axiological aspect of student professional training: Matching demand and offers of labor market [Электронный ресурс] / Y.N. Ganieva, A.V. Kiryakova, V.G. Gladkikh, E.V. Lopanova, A.N. Sazonova, G.V. Mitina, O.B. Shirokikh // Humanities and Social Sciences Reviews. – 2019. – Vol. 7. – Iss. 4. – P. 1255–1261.
7. Кудинов, В.А. Построение информационной образовательной среды ВУЗа на основе технологий управления знаниями: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / В.А. Кудинов. – Москва, 2010. – 47 с.
8. Самсонова, Н.Г. Феномен неявного знания / Н.Г. Самсонова // Известия МГТУ «МАМИ». – 2013. – №1(15). – С. 126–130.
9. Фельдштейн, Д.И. Проблемы психолого-педагогических наук в пространственно-временной ситуации XXI века: Доклад на общем собрании РАО 18.12.2012 г. [Электронный ресурс] / Д.И. Фельдштейн. – 13 с. Режим доступа: <http://www.smolin.ru/actual/public/pdf/feldcheyn.pdf>.
10. Charikova, I.A. Phenomenon of «Living Knowledge» in Engineering and Technical Education / I.N. Charikova, V.I. Zadanov // International Journal of Mechanical Engineering and Technology (IJMET). – 2018. – Volume 9. – Issue 10. – Pp. 325–333.
11. Charikova, I. Teacher to Student Epistemological Interaction in the Contemporary Paradigm of University Education [Электронный ресурс] / I. Charikova, V. Zhadanov // Journal of Social Studies Education Research. – 2017. – Iss. 8 (Special Issue). – P. 117–129.
12. Ясвин, В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию / В.А. Ясвин. – М.: Смысл, 2001. – 365 с.
13. Julie Gess-Newsome Teacher pedagogical content knowledge, practice, and student achievement [Электронный ресурс] / Julie Gess-Newsome, Joseph A. Taylor, Janet Carlson, April L. Gardner, Christopher D. Wilson & Molly A. M. Stuhlsatz // International Journal of Science Education, 2017. DOI: 10.1080/09500693.2016.1265158. Режим доступа: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09500693.2016.1265158>.

References:

1. Bogoslovsky V.I., Glubokova E.N. *Knowledge management in the educational process of the modern university: Research and teaching materials*. SPb.: ООО "Book House", 2008, 288 p.
2. Genisaretskij O.I. About design. March 14–15, 2001. *Elektronnaya publikaciya: Centr gumanitarnykh tekhnologij* [Electronic publication: Center for humanitarian technologies], 27.07.2009. Rezhim dostupa: <https://gtmarket.ru/laboratory/expertize/6119>.
3. Gromyko N.V. *K voprosu o translyacii teoreticheskogo znaniya v deyatel'nostnoj epistemologii* [To the issue of translation of theoretical knowledge in activity epistemology]. Rezhim dostupa: http://www.situation.ru/app/j_art_983.htm.
4. Zinchenko V.P. *Nauka o myshlenii. Razvivayushchee obuchenie* [The science of thinking. Developmental training], 2002. Rezhim dostupa: http://psyedu.ru_80.

5. Kargapol'tsev S.M., Charikova I.N. Features of Development of Technical Knowledge in Educational Practice of Students of Construction Engineering Profile. *Research Transfer: Materials of the International Conference, October 18-19, 2018, Beijing, China / Minzu University of China, China Agricultural University*. Electronic data. Beijing: Infinity Publishing, 2018, Part 1: Participants' reports in English, pp. 96–100.
6. Ganieva Y.N., Kiryakova A.V., Gladkikh V.G., Lopanova E.V., Sazonova A.N., Mitina G.V., Shirokikh O.B. Axiological aspect of student professional training: Matching demand and offers of labor market. *Humanities and Social Sciences Reviews*, 2019, vol. 7, iss. 4, pp. 1255–1261.
7. Kudinov V.A. Building the educational information environment of a university based on knowledge management technologies. *Extended abstract of Doctor's thesis*. – Moskva, 2010. – 47 s.
8. Samsonova N.G. The phenomenon of implicit knowledge. *Izvestiya MGTU «MAMI»* [News of MSTU «MAMI»], 2013, no. 1(15), pp. 126–130.
9. Fel'dshtejn D.I. *Problemy psihologo-pedagogicheskikh nauk v prostranstvenno-vremennoj situacii XXI veka : Doklad na obshchem sobranii RAO 18.12.2012 g.* [Problems of psychological and pedagogical sciences in the spatio-temporal situation of the XXI century: Report at the general meeting of the Russian Academy of Education on December 18, 2012]. 13 p. Available at: <http://www.smolin.ru/actual/public/pdf/feldchteyn.pdf>.
10. Charikova I.A., Zadanov V.I. Phenomenon of «Living Knowledge» in Engineering and Technical Education. *International Journal of Mechanical Engineering and Technology (IJMET)*, 2018, volume 9, issue 10, pp. 325–333.
11. Charikova I., Zhadanov V. Teacher to Student Epistemological Interaction in the Contemporary Paradigm of University Education. *Journal of Social Studies Education Research*, 2017, iss. 8 (Special Issue), pp. 117–129.
12. Yasvin V.A. *Obrazovatel'naya sreda: ot modelirovaniya k proektirovaniyu* [Educational environment: from modeling to design]. M.: Smysl, 2001, 365 p.
13. Julie Gess-Newsome, Joseph A. Taylor, Janet Carlson, April L. Gardner, Christopher D. Wilson & Molly A. M. Stuhlsatz Teacher pedagogical content knowledge, practice, and student achievement. *International Journal of Science Education*, 2017. DOI: 10.1080/09500693.2016.1265158. Available at: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09500693.2016.1265158>.

Сведения об авторе:

Чарикова Ирина Николаевна, доцент кафедры информатики Оренбургского государственного университета,
кандидат педагогических наук, доцент

460018, г. Оренбург, пр-т Победы, д. 13