

Старкова А.В.

Северо-Казахстанский государственный университет им. М. Козыбаева,
г. Петропавловск, Республика Казахстан
E-mail: Elvenbride@inbox.ru

ДИСКУРСИВНЫЕ МЕТОДЫ В ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Будучи гуманитарной наукой, педагогика, апеллирует достаточно большим арсеналом методов, но в связи с растущей информатизацией общества, главенством антропоцентрической парадигмы, а также все большим наполнением педагогической науки междисциплинарными методами и понятиями, возникает необходимость обратиться к некоторым новым методам и технологиям, которые позволят в полной мере исследовать междисциплинарные понятия, прочно обосновавшиеся в педагогической науке. За последние десятилетия отечественная методология педагогической науки обогатилась настолько, что остро встал вопрос о переосмыслении накопленного опыта, его уточнении. Педагогическая наука стремится в сторону гуманитарного идеала научности, поэтому современные исследователи испытывают необходимость в современных методах, способных вычленив нужные научные знания из потока информации.

В данном исследовании я полагаю, что дискурсивные методы отвечают современным методологическим запросам педагогов-исследователей, а также рассматриваю дискурсивные методы с позиции понимания дискурса в рамках трёхуровневой системы. Такая система применима к дискурсу научно-педагогического знания. Для каждого уровня структуры дискурса предложен наиболее приемлемый дискурсивный метод. Дискурс-анализ определен как центральное и связующее звено дискурсивных методов. Мною выявлено, что для анализа источников информации первой структуры дискурса подходят обоснованная теория и контент-анализ. Второй аспект структуры дискурса, куда относятся устные и письменные дискурсивные практики, требует более комплексный метод анализа: дискурс-анализ. Третий аспект структуры дискурса поддается исследованию конверсационным анализом.

Я установила, что для анализа дискурсивной практики, соответствующей определенной структуре дискурса, исследователь может применить несколько дискурсивных методов. В связи с этим в статье предлагается «древо» дискурсивных методов, призванное логически обосновать их взаимосвязь. Также я прихожу к выводу, что конгломерат дискурсивных методов позволяет выйти на исследование дискурса комплексно, т. е. анализировать дискурс на когнитивном, коммуникативном и деятельном уровнях.

Ключевые слова: педагогика, психолого-педагогические исследования, современные методы, дискурс, дискурс-анализ, дискурсивные методы.

Starkova A.V.

M. Kozymbayev North-Kazakhstan State University, Petropavlovsk, Republic of Kazakhstan
E-mail: Elvenbride@inbox.ru

DISCOURSE METHODS IN PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL RESEARCHES

Pedagogy as a humanities has a lot of methods, but due to the growing informatization of society, the primacy of the anthropocentric paradigm, and the increasing filling of pedagogical science with interdisciplinary methods and concepts, it becomes necessary to turn to some new methods and technologies that will allow us to measure interdisciplinary concepts that are firmly established in educational science. Over the past decades, the national methodology of pedagogical science has been enriched so much that the question of accumulated experience rethinking and its refinement has become acute. Pedagogical science seeks towards the humanitarian ideal of science, therefore modern researchers feel the need for modern methods that can isolate the necessary scientific knowledge from the flow of information.

In the given research, I believe that the discursive methods respond to the modern methodological needs of teachers-researchers and consider the discursive methods from the perspective of understanding the discourse within a three-tier system. Such a system is applicable to the discourse of scientific and pedagogical knowledge. For each level of the discourse structure, the most acceptable discourse method has been proposed. Discourse analysis is defined as the central and connecting link of discursive methods. I have discovered that the grounded theory and content analysis are suitable for analyzing the sources of information of the first structure. The second aspect of the discourse structure, which includes oral and written discourse practices, requires a more comprehensive method of analysis: discourse-analysis itself. The third aspect of the discourse structure is amenable to the study of conversion analysis.

I found that a researcher can use several discursive methods to analyze discursive practices corresponding to the discourse structure. In this regard, I proposed a "tree" of discursive methods, designed to rationally justify their relationship. Also, I concluded that a conglomerate of discursive methods allows us to go into the study of discourse in a complex, i.e. analyze the discourse at the cognitive, communicative and active levels.

Key words: pedagogy, psychological and pedagogical research, modern methods, discourse, discourse analysis, discursive methods.

Термин «дискурс» уже не менее десятилетия занимает умы ученых. В большинстве случаев его использование «произвольно» [3, с. 19], т. е. без точного определения. В связи с этим понятие остается «размытым»: не имеет точного и устойчивого определения, используется контекстно с разными значениями, во многом зависящих от объекта и предмета исследования.

В связи с этим «дискурсивные методы», призванные анализировать, изучать и постигать дискурс, являются междисциплинарными или «зонтичными», во многом обусловленные пониманием «дискурса». Впервые понятие «зонтичный», а именно «зонтичный термин», был введен Е.С. Кубряковой в 2004 году по отношению к когнитивной науке. В зарубежной лингвистике понятие «зонтичный термин» (*umbrella term*) широко используется по отношению к разного рода методам и терминам [11, с. 362], [12, с. 331]. Не случайно когнитивную науку (когнитологию) называют «зонтичной»: она интегрирует множество наук – традиционных фундаментальных, таких как философия, психология, лингвистика, и новых, развивающихся параллельно с ней (теорию информации, математическое моделирование, психолингвистику, нейронауки). Все это свидетельствует об изначальной сложности, широте и разветвленности развивающейся когнитивной науки. Согласно утверждению Е.С. Кубряковой: «уже сложились такие дисциплины как когнитивная антропология, когнитивная социология и даже когнитивное литературоведение, т. е. почти в каждой гуманитарной науке выделилась специальная область, связанная с применением когнитивного подхода и когнитивного анализа к соответствующим объектам данной науки» [4, с.10–11].

На мой взгляд, вполне справедливо применить данное понятие к дискурсивным методам, которые, во-первых, могут характеризоваться как междисциплинарные, во-вторых, в зависимости от подхода к определению и применению могут использоваться и трактоваться согласно соответствующей дисциплине и объекту изучения, в-третьих, являются достаточно сложными и неоднозначными как с точки зрения понимания, так и применения, в-четвертых, знания, опыт, а так же результаты

научной деятельности полученные с помощью дискурсивных методов даже в разных науках гуманитарного направления, могут быть использованы в исследованиях смежных наук.

Целью статьи является определение понятия «дискурс» в психолого-педагогических исследованиях, характеристика дискурсивных методов и описание дискурс-анализа как основного метода исследования дискурса, выявление структуры дискурса и обоснование «древа дискурсивных методов», чаще всего используемых в психолого-педагогических исследованиях.

Изначально понятие «дискурс» тесно связано с именем голландского ученого-лингвиста, социолога и политолога Т.А. ван Дейка. Исследователь разработал теорию критического дискурс анализа преимущественно с социологической и политико-прагматической точек зрения. При этом Т.А. ван Дейк предлагает два пути понимания дискурса: в широком, как продолжающееся коммуникативное событие (устное/письменное, вербальное/невербальное), где важными элементами являются время, пространство и контекст; в узком, как некий завершенный продукт, результат которого подвергается интерпретации [15].

Ю.Б. Дроботенко, изучая проблему дискурса в психолого-педагогических исследованиях, рассматривает его как процесс и результат формирования знания о каком-либо образовательном явлении, *отражающего* всю разговорную практику, «особое языковое измерение» данного явления, что служит показателем сложившейся ментальности, идеологии, социальной данности определенного сообщества людей (педагогов, ученых, ответственности, др.).

В понимании исследователя дискурс – это разговорная практика; «особое языковое измерение» процесса или явления. Дискурс представляет собой фрагмент ментального мира, обусловленный социокультурным, социально-психологическим, иными контекстами и выраженный в текстах или ином содержании взаимодействия между людьми; особую социальную данность, идеологию, отражающуюся в интерактивной деятельности людей, их разговорной практике или содержании иных коммуникаций между людьми.

Ю.Б. Дроботенко предложила следующую *структуру* дискурса, которая включает три аспекта:

– «усредненное», общепринятое представление, установки, общее понимание какого-либо явления или процесса в образовании. Источником дискурса в этом случае являются нормативные и стратегические документы разного уровня, официальные выступления авторитетных людей и экспертов и т. п.;

– специфичная, имеющая свои характерные особенности часть дискурса, которая воссоздает ментальность определенного сообщества людей. Для этого аспекта свойственна особая терминология, стилистика, понятная людям, функционирующим в одном пространстве (профессиональном, научном, культурном и т. п.), погруженным в особый ментальный мир. Источниками дискурса становятся тексты публикаций, исследований, отчетов и т. п.; содержание выступлений, докладов, презентаций на конференциях, семинарах и т. п.;

– общественная (внешняя, частная) часть дискурса, отражающая общественное мнение о каком-либо явлении или процессе в образовании. Изучая данный аспект дискурса можно сделать вывод о том, насколько данное явление или процесс принимается общественностью, профессионально-педагогическим сообществом конкретными людьми; «прижились» или отвергаются установки и положения, закрепленные в нормативных и стратегических документах, обозначенные приоритетными на уровне образовательной политики. Дискурс, в данном случае, сводится к устной, реально произносимой речи, частному мнению или практике. Источниками дискурса становятся опросы, интервью, беседы, кейс-стади и т. п.

Исходя из такого понимания структуры дискурса, в целом можно сказать, что сегодня в психолого-педагогических исследованиях сложился *дискурс изменений, дискурс кризиса*, который присущ и психолого-педагогической науке, и образованию (образовательной практике) [2].

Важным этапом в построении и изучении дискурса является выбор методов исследования.

Л. Филлипс и М. Йоргенсен рассматривают дискурс и дискурсивные методы с позиции

трех общенаучных подходов (*approaches*) (теория дискурса Э. Лакло и Ш. Муфф, критический дискурс-анализ (КДА) и дискурсивная психология). Ученые оправдывают свой выбор тем, что указанные подходы самые плодотворные для исследования коммуникации, культуры и общества. Более того, их можно применить в различных сферах как жизни и языка, так и при изучении социальных институтов и организаций [3, с. 20], [14]. Каждый подход имеет свои собственные философские и теоретические предпосылки, включающие особое понимание дискурса, практики и критики. Именно такие предпосылки влияют на цели, методы и акценты при проведении научного исследования. Дискурсивные методы не принадлежат «исключительно к одному определенному подходу», их можно применять во всех областях знаний и исследований. Являясь более общим методом, дискурс-анализ, представляет собой комплекс теоретического и методологического единства [10], [13].

Наибольший интерес для психолого-педагогических исследований, на мой взгляд, составляют дискурсивные методы с точки зрения второго и третьего подходов. Согласно Н. Фэркло, дискурсивные методы базируются на изучении изменений, происходящих в дискурсе и с дискурсом. В широком смысле, критический дискурс-анализ, призван пролить свет на лингвистико-дискурсивное изменение социальных и культурных феноменов и современных процессов изменений [3, с. 112]. Л. Филлипс и М. Йоргенсен отмечают, что КДА распространяется и на педагогические исследования.

Третий подход, дискурсивная психология, фокусируется на специальных эмпирических примерах использования языка в социальном взаимодействии. Иными словами, раскрывая бытовой дискурс, дает доступ к наивной картине мира. При этом, совершенно упуская из виду научный дискурс, который, в свою очередь, связан с научной картиной мира как отдельно взятого индивидуума, так и группы ученых.

Среди дискурсивных методов, применимых в разных областях знаний и исследований, ученые (М. Йоргенсен, Л. Филлипс, С. Тичер, М. Мейер, Р. Водак, Е. Веттер) выделяют следующие: обоснованная теория, конверсионный анализ, объективная герменевтика,

контент-анализ, нарративный анализ. Некоторые из этих методов применимы в психолого-педагогических исследованиях в большей мере, нежели другие.

Таким образом, с более общей точки зрения, дискурсивные методы – это комплекс подходов и методов для изучения дискурса. При этом дискурс-анализ воспринимается как самый общий метод, который можно применить к любому элементу структуры дискурса, наряду с более частными и конкретными. Цель дискурс-анализа показать связи между дискурсивными практиками и более широкими социальными, культурными изменениями структуры. При этом дискурсивные практики не только отражают, но и способствуют социальным и культурным изменениям.

Согласно С. Тичер, М. Мейер, Р. Водак, Е. Веттер, *обоснованная теория* подходит везде и применима в любом исследовании, где необходимо понять большое количество текста или получить из текста идеи, контексты, следствия и рекомендаций для действий в определенной предметной области [7, с. 125]. Следовательно, обоснованная теория применяется при анализе любым письменных источников, документов, научных публикаций и т. д., для получения общей информации или идеи.

С.Г. Вершловский и М.Д. Матюшкина, рассматривали *контент-анализ* (КА) именно с позиций педагогических исследований. Они приводят следующие понимание КА: «мы рассматриваем утверждения и знаки как сырой материал, который затем суммируется, чтобы выявить, как содержание влияет на аудиторию» [1]. Единицы анализа делятся на синтаксические (знак, предложение, текст и т. д.) и семантические (утверждение, единица значения и т. д.). Зафиксированная единица – это самая маленькая текстовая единица, которой обусловлена «встречаемость» переменных. Единица контекста устанавливает характеристики переменных (например, эмоциональный окрас текста). Суть и основной инструмент любого КА – система категорий (допускается наличие и одной категории). В качестве категории(-й) можно взять характеристики исследуемого явления.

Психолого-педагогические исследования сравнительно-исторического и теоретического характера вполне могут опираться на ка-

чественный КА семантико-прагматического уровня. Качественный контент-анализ заключается в совокупности логических построений, направленных на раскрытие содержания, смысле материала. Тем самым, позволяет делать выводы при наличии или отсутствии определенной характеристики [3, с. 16]. В данном случае смысловой единицей КА может служить понятие, тема, персонаж, событие, факты и т. д. При правильно проведенном контент-анализе ядро концептуального КА будет совпадать с ядром дискурса (при условии построения дискурсного поля понятия).

Следующие метод – *конверсационный анализ*, который используется для получения информации и анализа разговорной речи в естественных ситуациях. Вообще, корнями конверсационный анализ уходит в этнометодологию (социология). С помощью анализа диалога, речи в обычных условиях можно получить доступ к внутреннему миру человека, как к его наивной картине мира, так и научной. Ведь не всегда ученые-исследователи, обсуждая какую-либо научную проблему облекают свои мысли и слова в публикации и делятся ими с научным сообществом. Подобное может происходить в рамках обыденного разговора, детальный анализ которого может принести некоторый материал для психолого-педагогических исследований. Даже при условии, что конверсационный анализ воспринимает диалог (разговор) как неделимое целое с ситуацией или взаимодействием.

Данный метод стал применяться в педагогических исследованиях не так давно. Т.В. Тягунова исследует коммуникативные ситуации в образовании с точки зрения конверсационного анализа [8, с. 7]. Если существует обыденная ситуация взаимодействия людей: беседа за чашечкой кофе, разговор на улице и т. д.; можно ли формально выделить научную ситуацию? Например, после выступления с докладом (естественная ситуация) между слушателями и докладчиком налаживает диалог, направленный на обсуждение какой-либо научной темы. Каждый ученые использует определенный язык, выражения для передачи своего мнения, идей и представлений. Целесообразно ли применять конверсационный анализ для такого разговора? С помощью анализа научной бе-

седы откроется доступ к профессиональной ментальности ученого.

Наконец, перейдем к самому комплексному методу – *дискурс-анализу*. Данный метод является комплексным, потому что его можно применять не только к разговору (устной передачи информации), но и к другим формам коммуникации (текст).

Согласно Е.А. Ореховой и А.И. Орехову, дискурсивный подход (в понимании авторов дискурс-анализ) является достаточно новым для педагогических исследований и предполагает три уровня аналитики предмета [6]:

- когнитивный, направленный на выявление ключевой концепции(-й), повлиявшей на современное видение образования и воспитания. На этом уровне анализу подвергается смысловая основа, которая сформировала мыслительные образы и научные понятия, т. е. то, что думают об исследуемом феномене или процессе;

- коммуникативный, открывающий широкие возможности междисциплинарного исследования изменяющейся картины мира в области образования и воспитания. Но данном уровне исследуется то, что и как говорят о предмете исследования. Это позволяет выявить теоретические и методологические основы (источники), определяющие дискурсивную организацию, понятийную рекуррент-

ность, подчинения и связи, характеризующие процесс или явление;

- деятельностный уровень позволяет интерпретировать действия, направленные на приближение к решению образовательных и воспитательных задач и достижения их цели.

Таким образом, дискурс-анализ является более гибким, чем любой другой метод, составляет ось, на которой «держатся» другие дискурсивные методы. Как было упомянуто выше, способы применения дискурс-анализа и его цели целиком и полностью зависят от понимания термина «дискурс» в рамках конкретного исследования.

На основе всего выше сказанного, можно представить следующую визуальную систему или «дерево» дискурсивных методов.

Как видно из рисунка 1, в основе любого исследования дискурса лежит дискурс-анализ. Следуя определению дискурса Ю.Б. Дроботенко, а также учитывая аналитические уровни дискурс-анализа Е.А. Ореховой и А.И. Орехова, дискурсивные методы можно условно разделить следующим образом.

Для изучения дискурса, соответствующего первому аспекту структуры, необходимо использовать такие дискурсивные методы, которые применяются для анализа письменных дискурсивных практик. В данном случае как нельзя лучше подходит обоснованная теория



Рисунок 1. – «Дерево» дискурсивных методов

и контент-анализ. Так как изучению подвергаются научные труды и государственные документы разного уровня.

Для изучения второго аспекта структуры дискурса, который раскрывает специфическую научную картину мира ученых-исследователей и их профессиональную ментальность, а также позволяет получить достаточное количество эмпирического материала не только посредством анализа устных дискурсивных практик (выступления на конференциях, обсуждения, дебаты и т. д.), но и письменных (публикации статей, исследований, тезисов и т. д.). В данном случае требуется комплексный метод, который позволит анализировать все стороны дискурсивных практик, т. е. дискурс-анализ, в общем и целом.

Для изучения третьего аспекта структуры дискурса, подойдут те методы, которые направлены на анализ диалогов, бесед в естественных условиях, а именно конверсационный анализ. Здесь, конечно, можно применить и метод критического дискурс-анализа для более глубокого изучения общественной картины мира о каком-либо явлении, но в этом случае анализироваться будет наивная картина мира, по большей части.

Если объединить все описанные выше методы, беря за основу дискурс-анализ, то можно построить такую комплексную систему анализа дискурса, которая позволит изучать его на всех трех уровнях аналитики (когнитивная, коммуникативная и деятельная) и с точки зрения трех аспектов структуры (усреднённая, специфическая и общественная). На мой взгляд, в таком случае дискурсивным методам необходимо обзавестись еще одним элементом, а именно когнитивным. Таким образом, применение когнитивно-дискурсивных методов анализа дискурса позволит исследовать дискурс комплексно, с разных сторон и позиций. Описанная комплексная система визуально представлена на рисунке 1.

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Во-первых, понятие «дискурс» в психолого-педагогических исследованиях понимается как фрагмент ментального мира, формирующийся с помощью ряда контекстов, находящий реализацию в источниках педагогической информации разного типа. Дискурс представляет собой структурированную сущность, подразделяющуюся на усредненный, специфический и обобщённый дискурс;

Во-вторых, мы предлагаем рассматривать дискурс-анализ как осевой и самый универсальный дискурсивный метод, т. к. с его помощью представляется возможным изучить предмет на когнитивном, коммуникативном и деятельностном уровнях. В связи с этим «дерево» дискурсивных методов дает визуальное представление уточненной и систематизированной классификации дискурсивных методов, более того, позволяет увидеть логические и уровневые связи между определенными дискурсивными методами и структурой дискурса.

В-третьих, другие дискурсивные методы, такие как контент-анализ и обоснованная теория, позволяющие анализировать письменную дискурсивную практику (тексты научных публикаций и др. научные труды, а также законодательные акты, нормы, стратегии); конверсационный анализ и критический дискурс-анализ, позволяющие анализировать устные дискурсивные практики (выступления научного характера, частное выражение мнения на какую-либо научную проблематику), дают возможность составить полную картину научно-профессиональной ментальности педагога-исследователя, творца анализируемого дискурса, и получить представление, сведения, информацию и, что является более ценным для любого исследователя, научные знания об изучаемом предмете.

26.12.2018

Выражаю благодарность Дроботенко Ю.Б., профессору, д-ру пед. наук кафедры «Педагогика», ОмГПУ г. Омск, а также выражаю искреннюю признательность всему коллективу кафедры «Педагогика» за высококвалифицированные, профессиональные отзывы и внимание, проявленное по отношению к нашему исследованию.

Список литературы:

1. Вершловский С.Г. Контент-анализ в педагогическом исследовании. Учебное пособие. / С.Г. Вершловский, М.Д. Матюшкина. – Санкт-Петербург, 2006. – 61 с.
2. Дроботенко? Ю.Б. Изменения профессиональной подготовки студентов педагогического вуза в условиях модернизации педагогического образования российской федерации: дис. ... д-ра пед. наук / Ю.Б. Дроботенко – Омск, ОмГПУ, 2016. – 519 с.
3. Йоргенсен, М. Дискурс-анализ. Теория и метод / М. Йоргенсен, Л. Филлипс. – Thousand Oaks, 2008. – 354 с.
4. Кубрякова, Е.С. Об установках когнитивной науки и актуальных проблемах когнитивной лингвистики / Е.С. Кубрякова // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2004. – №1. – С. 6–17.
5. Орехова, Е.А. Новые методологические подходы в педагогических исследованиях [Электронный ресурс] / Е.А. Орехова, А.И. Орехов // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – №1 (часть 1). – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/article/view> (дата обращения 8.05.2018).
6. Сикорская, М.Н. Конверсационный анализ: проблемы метода [Электронный ресурс] / М.Н. Сикорская. – Электронная библиотека БГУ, 2011. – Режим доступа: <http://www.elib.bsu.by/bitstream/123456789/1/189-192.pdf> (дата обращения 8.05.2018).
7. Тичер, С. Методы анализа текста и дискурса. / С. Тичер, М. Мейер, Р. Водак, Е. Веттер. – SAGE Publications, 2009. – 356 с.
8. Турчик, А.В. Конверсационный анализ речевого взаимодействия в ситуации исследовательского интервью: дис. ... канд. социол. наук / А.В. Турчик. – Москва, 2010. – 173 с.
9. Adolphus, M. How to use Discourse Analyses [Электронный ресурс] / M. Adolphus. – Emerald Publishing. – Режим доступа: http://www.emeraldgroupublishing.com/research/guides/methods/discourse_analysis.htm?part=1 (дата обращения 10.01.2019).
10. Angermuller, J. The discourse studies reader: main currents in theory and analysis. / J. Angermuller, D. Maingueneau, R. Wodak. – John Benjamins B.V., 2014. – 417 p.
11. Berns, M. Concise Encyclopedia of Applied Linguistics / M. Berns. – Elsevier Science, 2009. – 571 p.
12. Frawley, W. International Encyclopedia of Linguistics: 4-Volume Set. / W. Frawley. – Oxford University Press, USA, 2003. – 2218 p.
13. Glynos, J. Discourse Analysis: Varieties and Methods [Электронный ресурс] / J. Glynos, D. Howarth, A. Norval, E. Speed. – National Centre for Research Methods, Centre for Theoretical Studies in the Humanities and Social Sciences University of Essex, 2009. – 41 p. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/279668539_Discourse_Analysis_varieties_and_methods (дата обращения 19.01.2019).
14. Jørgensen, M. Discourse Analysis as Theory and Method / M. Jørgensen, L. Phillips. – SAGE Publications, 2002. – 240 p.
15. Van Dijk, T.A. Critical Discourse Analyses / T.A. van Dijk, Schiffrin D., Tannen D., Hamilton H.E. // The Handbook of discourse analysis. – Blackwell Publishers, 2001. – С. 352-371

References:

1. Vershlovskiy S.G., Matyushkina M.D. *Kontent-analiz v pedagogicheskoy issledovaniy. Uchebnoye posobie*. [Content analysis in pedagogical research. Tutorial]. Saint-Petersburg, 2006, 61 p.
2. Drobotenko Yu.B. Changes in the professional training of students of a pedagogical university in the conditions of modernization of pedagogical education of the Russian Federation. *Doctor's thesis*. Omsk, OmSPU, 2016, 519 p.
3. Yorgensen M., Phillips L. *Diskurs-analiz. Teoriya i metod*. [Discourse analysis. Theory and method]. Thousand Oaks, 2008, 354 p.
4. Kubryakova E.S. On the installations of cognitive science and actual problems of cognitive linguistics. *Voprosy kognitivnoy lingvistiki* [Questions of Cognitive Linguistics], 2004, no. 1, pp. 6–17.
5. Orehova E.A., Orehov A.I. New methodological approaches in pedagogical research. *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], 2015, no. 1 (part 1). Available at: <http://www.science-education.ru/article/view> (Accessed 8.05.2018).
6. Sikorskaya M.N. *Konversatsionnyy analiz: problemy metoda* [Conversion analysis: method problems]. On-line library BSU, 2011. Available at: <http://www.elib.bsu.by/bitstream/123456789/1/189-192.pdf> (Accessed 8.05.2018).
7. Ticher S., Meyer M., Vodak R., Vetter E. *Metody analiz teksta i diskursa* [Methods of text and discourse analysis]. SAGE Publications, 2009, 356 p.
8. Turchik A.V. Conversion analysis of speech interaction in a situation of a research interview. Candidate's thesis. Moscow, 2010, 173 p.
9. Adolphus M. *How to use Discourse Analyses*. Emerald Publishing. Available at: http://www.emeraldgroupublishing.com/research/guides/methods/discourse_analysis.htm?part=1 (Accessed 10.01.2019).
10. Angermuller J., Maingueneau D., Wodak R. *The discourse studies reader: main currents in theory and analysis*. John Benjamins B.V., 2014, 417 p.
11. Berns M. *Concise Encyclopedia of Applied Linguistics*. Elsevier Science, 2009, 571 p.
12. Frawley W. *International Encyclopedia of Linguistics: 4-Volume Set*. Oxford University Press, USA, 2003, 2218 p.
13. Glynos J., Howarth D., Norval A., Speed E. *Discourse Analysis: Varieties and Methods*. National Centre for Research Methods, Centre for Theoretical Studies in the Humanities and Social Sciences University of Essex, 2009, 41 p. Available at: https://www.researchgate.net/publication/279668539_Discourse_Analysis_varieties_and_methods (Accessed 19.01.2019).
14. Jørgensen M., Phillips L. *Discourse Analysis as Theory and Method*. SAGE Publications, 2002, 240 p.
15. Van Dijk T.A., Schiffrin D., Tannen D., Hamilton H.E. *Critical Discourse Analyses. The Handbook of discourse analysis*. Blackwell Publishers, 2001, p. 352–371.

Сведения об авторе:

Старкова Алёна Вячеславовна, старший преподаватель кафедры Германо-романской филологии
Института языка и литературы, магистр гуманитарных знаний
ORCID iD: 0000-0001-8590-599X, <https://orcid.org/0000-0001-8590-599X>, ResearcherID: F-5904-2018
E-mail: Elvenbride@inbox.ru

150000, Республика Казахстан, г. Петропавловск, ул. Пушкина 86, +7(705)8899883