

**Каменский А.М.**

Ленинградский областной институт развития образования, г. Санкт-Петербург, Россия

E-mail: kamenskiyi@mail.ru

## **ШКОЛА И РОДИТЕЛИ: ТРАДИЦИЯ, СОВРЕМЕННОСТЬ, ПЕРСПЕКТИВА**

Вопросы взаимодействия школы и семьи в контексте историко-культурного анализа зависят от складывающихся тенденций взаимоотношений родителей учеников с системой государственного образования. В настоящее время ускоряется темп перемен, меняется роль семьи в воспитании ребёнка, развиваются частные и государственные образовательные институты, активно внедряются в обучение и быденную жизнь человека цифровые технологии. Историко-педагогический анализ показал, что основные направления взаимодействия родителей учеников с государственными институтами образования с древних времён до наших дней прослеживаются как в России, так и в зарубежных образовательных системах. Особенности взаимодействия школы и семьи сегодня обусловлены отличительными особенностями современного поколения детей, являющихся активными пользователями компьютерных технологий. На основании данных проведённых опросов выявлена потребность современных школьников в межпоколенческом общении, взаимодействии с авторитетными для них взрослыми. Новые подходы к воспитанию и обучению ребёнка, позволят активизировать его творческие, исследовательские способности, расширят возможности конструктивного взаимодействия взрослых и обучающихся, сформируют условия способствующие возникновению детско-взрослых сообществ. Возникнут новые формы взаимодействия участников образовательной деятельности, способствующие гармонизации их межличностных отношений, такие как «образовательные выезды», «парковые уроки», «геокешинг», «реконструкция». Важна роль психолого-акмеологической службы школы в организации этой работы. Потенциал возможностей для взаимодействия семьи и школы далеко не исчерпан, при этом не исключается необходимость использования новых педагогических подходов не только в учебной и воспитательной работе школы, но и при организации внешкольного взаимодействия учащихся и взрослых, поиска новых форм управления этими сложными процессами.

**Ключевые слова:** межпоколенческое взаимодействие, государственно-общественное управление, открытость образования, поколение Z, социальное партнёрство.

**Kamenskiy A. M.**

Leningrad Regional Institute of Education Development, St. Petersburg, Russia

E-mail: kamenskiyi@mail.ru

## **SCHOOL AND PARENTS: TRADITION, MODERNITY, PERSPECTIVE**

The issues of interaction between the school and the family in the context of historical and cultural analysis depend on the emerging trends in the relationship between the parents of students and the public education system. At present, the pace of change is accelerating, the role of the family in raising a child is changing, private and state educational institutions are developing, digital technologies are being actively introduced into the education and everyday life of a person. Historical and pedagogical analysis has shown that the main directions of interaction of the parents of students with state educational institutions from ancient times to the present day can be traced both in Russia and in foreign educational systems. The peculiarities of the interaction between the school and the family today are due to the distinctive features of the current generation of children who are active users of computer technology. Based on the survey data, the need of modern schoolchildren in intergenerational communication and interaction with reputable adults is revealed. New approaches to the upbringing and education of the child will make it possible to intensify his creative, research abilities, expand the possibilities for constructive interaction between adults and students, create conditions conducive to the emergence of child-adult communities. There will be new forms of interaction between participants in educational activities, contributing to the harmonization of their interpersonal relationships, such as "educational trips", "park lessons", "geocaching", "reconstruction". The role of the psychological-acmeological service of the school in the organization of this work is important. The potential for interaction between the family and the school is far from exhausted, it does not exclude the need to use new pedagogical approaches not only in the educational and educational work of the school, but also in organizing out-of-school interaction between students and adults, and finding new forms of managing these complex processes.

**Key words:** intergenerational interaction, state-public management, openness of education, generation Z, social partnership.

Значимость совместных усилий школы и семьи осознали еще древние мыслители. Аристотель считал воздействие родителей своим авторитетом на ребенка необходимым этапом в развитии каждого человека. Он утверждал, что «у хороших родителей появляется хорошее потомство», но «природа зачастую стремится к тому, чего не может достичь». Поэтому философ предлагал до семи лет воспитывать ребенка в семье, а затем передавать его в школу, признавая вслед за Платоном первостепенную значимость государственного воспитания. Также серьезно к государственному воспитанию относились римляне. Квинтилиан, основавший первую государственную школу, из стен которой вышли знаменитые мыслители Плиний младший, Ювенал, Тацит, считал, что домашнее воспитание таит в себе множество опасностей и образованием ребенка должно заниматься государство [12].

Не меньшее внимание государственному воспитанию уделялось и на Востоке, где также отмечалась определенная ограниченность семейного обучения. Так, Конфуций считал, что нормы поведения, прививаемые семьей, должны ориентироваться на выполнение законов государства. В Древней Индии дети, не получившие образования в общественном учреждении, лишались права вступать в брак с равными себе.

Таким образом, можно констатировать, что далекие предки воспринимали домашнее воспитание как само собой разумеющееся, но считали целесообразным дополнять воздействие семьи на ребенка государственным обучением. Подчеркивалась важность домашнего обучения в младшем возрасте и необходимость школьного как одного из условий формирования человека-гражданина.

В Средние века стали возникать церковные школы, основной задачей которых стало воспитание в духе веры, подчинения государству и церкви. Семьи предпочитали отдавать детей в такие школы, так как часто для ребенка это был единственный путь к успеху. Роль родителей в такой системе образования снижалась. В школах не учитывалось мнение семьи. Таким образом, в Средние века сложилась система отчуждения между школой и родителями. Педагоги были убеждены в некомпетентности родителей и не стремились просвещать их в вопросах воспитания [12].

Отношение к семье стало меняться только в эпоху Возрождения. Я.А. Коменский в «Великой дидактике» подчеркивал значение семьи в воспитании детей, говоря о ней как об источнике нравственной и святой жизни. Он придавал большое значение преимущественности семейного и школьного образования, считая школы особым местом совместного воздействия на души и умы детей. Стремление войти в природу ребенка выразилось принципом «природосообразности» [1].

Активным адептом семейного воспитания являлся Дж. Локк. Он считал, что массовая школа способствует упадку нравственности. Его теория «чистой доски» предполагала использование особых «стерильных» инструментов в педагогике. Ж.Ж. Руссо также предлагал оградить ребенка от тлетворного влияния среды, выдвинув идею свободного воспитания. Педагог в этой концепции должен следовать за природой ребенка, устраняя вредные внешние влияния. Другой мыслитель этого времени Гельвеций предпочитает семейному воспитанию общественное обучение ребенка, считая, что, ограничивая его общение с окружающим миром, педагоги наносят непоправимый вред его развитию. На тех же позициях находился Роберт Оуэн, считая семью одним из порочных элементов капиталистического общества. И.Г. Песталоцци ратовал за взаимодействие школы и семьи, стремясь к выявлению в ребенке «истинной человечности». Не противопоставляя общественное воспитание семейному, он утверждал, что школе необходимо опираться на результаты, которые дает семейное воспитание. Именно в семье ребенок получает непосредственное душевное тепло, приобретает опыт любви, уважения и заботы о ближнем [8].

В России первые школы начали возникать по инициативе церкви и княжеской власти. Однако школ было мало и привлекались отдельные «частные учителя», которые обучали детей чтению, письму, математике. В первом букваре 1574 года уже давались советы по обучению детей и самим родителям. Древнерусские школы начали даже заключать договоры с родителями учеников, в которых указывались обязанности сторон.

Эпоха Петра Великого изменила взгляды на обучение. Появилась национальная обра-

звательная система. Стали значимы личные заслуги и достижения. Появляются первые воспитательные общества, в которых начали обсуждаться проблемы соотношения семьи и школы в развитии ребенка [1].

Анализ семейного воспитания конца XVIII – начала XIX веков дается в трудах А.М. Радищева и Н.И. Новикова. Они определяют целью воспитания подготовку людей, полезных своему Отечеству и способных достичь личного счастья. Оба автора считают необходимым сочетание любви и требовательности со стороны как родителей, так и учителей. Проблема семьи, ее взаимодействия со школой нашла отражение в творчестве А.И. Герцена, В.Г. Белинского, Н.А. Добролюбова, Н.Г. Чернышевского, Н.И. Пирогова, Л.Н. Толстого и других мыслителей. Наряду с критикой существующих реалий они предлагали меры по совершенствованию воспитания, основанные на понимании ребенка, его чувств, стремлений, развитии его самостоятельности [12].

Осознание неразрывности связей школы и семьи стало основой разработанной педагогической системы К.Д. Ушинского. Он понимает воспитание как целенаправленный процесс формирования «человека в человеке». Выдвинутые им идеи, такие как народность школы, сочетание общечеловеческого и национального начал, роль родного языка послужили толчком к педагогическим размышлениям П.Ф. Лесгафта, Л.Н. Толстого, Н.И. Пирогова и др. Так, Н.И. Пирогов указывает на необходимость проникновения в мир ребенка, пробуждения в нем самосознания, совести, стремления к совершенству. Выдающееся значение в области воспитания детей имеют работы П.Ф. Лесгафта. В труде «Семейное воспитание ребенка и его значение» им предложена теория, проникнутая любовью к ученику. Автор считает, что в нормальной семье ребенок способствует самосовершенствованию всех членов семьи. В семье и в школе необходимо создать нормальные условия для роста и развития способностей детей. В школьном возрасте, по мнению Лесгафта, ребенок больше подвержен влиянию педагогов и сверстников, чем семьи, поэтому школа должна исправлять ошибки семейного воспитания [12].

К концу XIX века сформировалась отечественная теория семейного воспитания

(Н.В. Шелгунов, М.М. Рубинштейн, П.Ф. Каптерев, М.И. Демков и др.). В ней подчеркивается необходимость изучения семьи, а домашнее воспитание рассматривается как основа настоящего и будущего развития ребенка. В качестве основных ценностей называются религия, труд, произведения народной культуры. В 1912 году прошел I Всероссийский съезд по семейному воспитанию. На съезде предлагались разные формы педагогической поддержки, такие как организация курсов для матерей, чтение публичных лекций, создание родительских клубов. Активным сторонником таких клубов являлся К.Н. Вентцель, считавший их эффективной формой родительского просвещения. На их базе начали возникать семейные группы, в которых дети готовились к поступлению в школу, учились общаться, осваивали отдельные предметы [8].

Многие положения, сформулированные педагогами того времени, остаются актуальными и сегодня. Современнно звучат требования целостного характера воспитания, опоры на индивидуальные особенности ребенка, учитывающие специфику возраста, нацеленные на подготовку к реальной жизни, собственному саморазвитию и принесению пользы родному Отечеству.

Российские педагогические традиции продолжены практиками и теоретиками советской эпохи. Такие имена, как С.Т. Шацкий, В.Н. Сорока-Росинский, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский, известны не только в нашей стране, но и за ее пределами [8], [9], [15], [16].

Исследования С.Т. Шацкого в области влияния внешних условий на развитие ребенка сосредотачивают внимание на необходимости учета всех факторов в организации образовательного процесса. Он предлагал готовить учителя не только к преподавательской работе, но и к изучению окружения своих учеников [16]. В.Н. Сорока-Росинский считал, что основа национального воспитания, включающего традиции народного творчества, трудового воспитания, должны закладываться в семье. Гуманизм его педагогики проявлялся в том, что он видел в каждом ребенке глубокую, творческую натуру, создавал все условия для его развития. Среди педагогических проблем, которые осмысливал

А.С. Макаренко, теория семейного воспитания занимает особое, ведущее место. Автор рассматривает семью как первичный коллектив, в который попадает ребенок. Отрицая авторитарность семейного воспитания, Макаренко подчеркивает значение истинного авторитета родителей [9]. Продолжением его взглядов, но с существенными изменениями, является гуманистическая концепция воспитания всесторонне развитого человека В.А. Сухомлинского, который явился не только основателем знаменитых родительских университетов, но и заложил основы продуктивного непрерывного взаимодействия школы с семьей ребенка. Его проекты «Бабушкин сад», «День сказки», «Уроки природы» и многие другие направлены на побуждение родителей к заинтересованному взаимодействию со школой. В.А. Сухомлинский выделил и обосновал принцип непрерывности и единства общественного взаимодействия семьи и школы, построенный на взаимном доверии и сотрудничестве. По его мнению, задачи воспитания и развития могут быть успешно решены, если школа будет поддерживать связь с семьей [15].

Таким образом, к XX веку исчезает обособление семьи от школы, возникает стремление к согласованности в вопросах организации образовательной деятельности, укрепляется интерес общества к семейному воспитательному потенциалу, его использованию в деле образования. Семья становится признанным институтом развития ребенка, а семейная педагогика – отраслью научного знания.

Положение о несомненном и ведущем влиянии семьи на становление и развитие индивидуальности ребенка можно найти в работах многих ученых (Н.И. Берестов, И.В. Дубровина, Н.В. Жутикова, С.В. Ковалев, М.И. Лисина, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых и др.). О роли семьи в социализации личности говорится во многих исследованиях (Г.М. Андреева, С.Г. Вершловский, Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, И.С. Кон, А.И. Леонтьев, А.В. Мудрик, Д.Б. Эльконин и др.). Однако о возможности включения родителей в непосредственный образовательный процесс в условиях массовой школы говорится несправедливо мало [1].

В содержании учебников по педагогике 90-х годов XX века (С.П. Баранов, В.В. Воронов,

И.П. Подласый, П.И. Пидкасистый, В.А. Сластенин и др.) вопрос взаимодействия школы и семьи отражен в традиционном ключе. На практике в силу объективных и субъективных причин часто эта работа носит формальный характер и заключается в проведении регулярных родительских собраний по обсуждению вопросов успеваемости учащихся и хозяйственных аспектов деятельности школы [8].

В последние годы инновации затронули не только учебно-воспитательную сторону жизни школы, но и вопросы управления. Появились и новые формы работы с родителями. Существенные изменения произошли в сфере открытости деятельности образовательных организаций. Требования к наполнению содержания сайтов образовательных учреждений обязывают школу иметь в открытом доступе отчет о своей деятельности, который должен регулярно обновляться. Обязательным является наличие на сайте школ сервисов обратной связи, «доски информации» с размещением вопросов и ответов и т. п. Подробная информация размещается по вопросам финансово-хозяйственной деятельности. В открытом доступе размещена информация о сотрудниках. Размещаются данные о регламенте работы, расписание занятий, звонков и перемен, график каникул и т. д. В свободном доступе находятся все правоустанавливающие документы, такие как Устав, лицензия, образовательные программы. Заработали электронные дневники и журналы, в которых любой родитель может прямо с домашнего компьютера ознакомиться с подробностями учебно-воспитательного процесса, успеваемостью и посещаемостью своего ребенка. В школе появились конфликтные комиссии, службы медиации, комитеты по урегулированию споров [4].

Однако открытость образовательных организаций породила и негативные тенденции во взаимоотношениях школы и семьи. Родители все реже стали посещать школу, считая, что вопросы удобнее урегулировать на расстоянии. Увеличился поток анонимных обращений, неподтвержденных жалоб. В таких случаях конфликтность ситуации не сглаживается, а наоборот, накаляется. Попытка многих родителей самоустраниться в вопросах воспитания и развития детей, переложить ответственность на школу, только увеличивает дистанцию между обществом и семьей [5].

В базовом лицее №590 Санкт-Петербурга регулярно проводятся опросы участников образовательного процесса. Один из вопросов месяца касался свободного времени учеников. В опросе приняли участие более шестисот человек. Неожиданно выяснилось, что школьники много читают. Этот ответ стал самым популярным среди респондентов (45%). А вот на последнем месте (всего 1% опрошенных) оказался ответ про общение с родителями. Во время проведения так называемых «директорских уроков» (пресс-конференции руководителя школы для старшеклассников) самым часто встречающимся вопросом учеников был вопрос о смысле жизни [5].

Поколение Z – так принято называть тех, кто родился в начале двухтысячных годов. Это те, кто родился с «кнопкой на пальце» – цифровое поколение, живущее в виртуальном пространстве. Они умеют отлично работать с информацией, быстро развиваются, могут делать одновременно несколько дел (писать текст, слушать музыку, смотреть видео или играть в компьютерную игру, при этом делая уроки), у них «клиповое» мышление, они инфантильны, и подростковый возраст затягивается, плохо запоминают, но в случае необходимости всегда отыщут нужное в интернете. Поколение Z пока плохо изучено, но уже сейчас можно отметить некоторые положительные и проблемные стороны поведения центениалов:

- нацеленность на быстрый результат;
- одаренность, успех в достижении выбранной самостоятельно цели;
- нетерпеливость, невнимательность;
- склонность к уединению;
- повышенная возбудимость.

Центениалы предпочитают находиться дома, для них потеряло важность личное общение. Главное – это комфорт, безопасность, удобство. Они бесконфликтны, избегают ссор и противоречий, уважают свое личное пространство и личное пространство других людей [17].

По сравнению с предыдущим поколением у новой молодежи ещё больше обострился конфликт отцов и детей. Для детей взгляды и жизненный опыт родителей безнадежно устарели. Сегодня родители играют в жизни ребенка всё меньшую роль, перестают быть для них авторитетом. Дети больше информации получают

из Интернета, чем от папы и мамы. А если нет необходимости учиться у родителей, то и непосредственного живого общения с ними требуется все меньше и меньше, что, кстати, как ни парадоксально, снижает конфликтность и начинает устраивать обе стороны. Формируется префигуративное общество, в котором жизнь молодежи настолько иная, нежели у отцов, что старшее поколение неспособно передать детям ничего важного и значимого [19]. Напротив, скорее младшее поколение может кое-чему научить старших. Ситуация усугубляется изменением в современном обществе формата семейных отношений. Традиционная семья исчезает. Новыми суррогатными формами брака являются уже не только гражданский брак, семьи выходного дня; скайп-семьи, в которых супруги живут в разных странах; временные семьи, когда обе стороны заранее знают, что их отношения ненадолго. Семейный круг, встречи родных, поездки к бабушке начинают уходить в прошлое. Уже сейчас многие подростки живут отдельно от родителей, годами общаются с ними только по телефону. Таким молодым людям гораздо комфортнее быть одним и никого не видеть.

Усугубляется положение дел беспримерным информационным хаосом, в который стремительно погружается человечество. Приобретая больше свободы, человек растерялся, не понимая, что с этой свободой делать. Именно поэтому у современных подростков возникают вопросы о смысле жизни.

В 2016 году Сбербанк России провел исследование детей поколения Z. Оно включало в себя интервью с родителями, педагогами, учащимися, анализ социальных сетей и блогов. Выяснилось, что у детей плохо развиты бытовые навыки, они ярко выраженные индивидуалисты, не любят трудиться, не признают авторитетов, плохо воспринимают критику и предпочитают не строить планов, а жить сегодняшним днем. При этом они любят самосовершенствоваться, креативны и предприимчивы, как правило, находятся в хороших отношениях с родителями, стремятся к комфорту и тихому счастью.

В определенном смысле все современные дети стали трудновоспитуемыми, даже в благополучных семьях. На них перестали действовать привычные дидактические методы воспитания. Зато они по-прежнему открыты

для живого общения как со взрослыми, так и со сверстниками, испытывая в нём очевидный дефицит. Педагогика авторитета является антиподом авторитарной педагогики. Если ребенка окружают по-настоящему авторитетные для него люди, уважаемые им, то воспитание происходит само собой, без специально прикладываемых усилий. Этими людьми могут быть как взрослые, так и сверстники. Причем сверстники, в определенный период жизни ребенка, даже авторитетнее для него, чем взрослые. Вся сложность состоит в том, чтобы научить ребенка формировать круг общения самостоятельно, а не пытаться погрузить его в искусственно созданную среду [10].

Самостоятельно формировать круг общения ребенок начинает, исходя из круга собственных интересов, который, в свою очередь, формируется в непосредственной деятельности: игровой, трудовой, в общении. Именно в этом вопросе в первую очередь пересекаются как возможности, так и обязанности школы и семьи. Разнообразить круг интересов ребенка, расширять общение, способствующее самореализации, – задачи и школы, и семьи [11], [18].

Школа как социальный институт предназначена для выполнения нескольких социальных функций. Первая – передача опыта от предыдущих поколений последующим. Вторая – это функция социального присмотра. Третья функция – это творческое развитие человека. Опыт предыдущих поколений невозможно стопроцентно передать последующим, да и не нужно, так как часть этого опыта неизбежно устаревает. А вот научить ребенка самостоятельно порождать собственный опыт, т. е. способствовать его творческому развитию и через это – самостоятельному преобразованию окружающей действительности, является педагогической задачей повышенной сложности. Ребенок должен пробовать себя в различных видах деятельности для того, чтобы понять, что ему по-настоящему нравится. Но современный мир устроен так, что строго индивидуальной деятельности в нем практически не осталось. Ученик должен научиться набирать команду и уметь в ней работать. Современной школе нельзя замыкаться только в урочной деятельности [14]. Федеральные стандарты предусматривают возможность и необходимость вывода образовательного процесса за

рамки традиционного урока. Участие ребенка в проектной работе, различных выездных занятиях, сетевом взаимодействии способствует расширению его интересов, построению личного образовательного пространства, которое он в дальнейшем сможет преобразовывать.

Большинство угроз, осложняющих сегодня отношения школы и семьи, носят цивилизационный характер. Среди наиболее значимых можно выделить такую угрозу, как распространение информационного хаоса. В потоке ложной информации только грамотный специалист способен выделить подлинную. Из-за проблем с избытком недостоверной информации и у детей, и у взрослых часто возникает искаженное представление о действительности. Эта опасность вызвала необходимость сделать в базовом лицее №590 основным профилем информационно-коммуникативные технологии (ИКТ). Переход лицея №590 на мобильную электронную платформу способствует сглаживанию остроты ситуации, так как позволяет полностью индивидуализировать как домашние задания, так и задания в классе, избегая избыточности. Но эффективно работать такой инструмент может только в руках профессионального педагога, способного определить посильность задания для каждого ребенка.

К сожалению, все еще сохраняющаяся в современной образовательной системе дидактичность является дополнительным вызовом при формировании конструктивных отношений школы и семьи. В лицее №590 ведущая роль в организации учебно-воспитательного процесса отводится психолого-акмеологической службе, которая занимается не только работой с учащимися, но и оказывает необходимую поддержку взрослым [5]. Гиперопека порождает инфантилизм, задержку взросления, неумение решать ребенком простейшие бытовые задачи. Способом преодоления данной угрозы может быть только постоянное погружение ребенка в ситуации, в которых он вынужден действовать самостоятельно. Именно поэтому в лицее создано и продолжает расширяться пространство самореализации ученика в разнообразных масштабных проектах, акциях, выездах и другой конструктивной деятельности.

Естественно, осложняется эта работа весьма ограниченными ресурсами. Не хва-

тает расходных материалов, инструмента, оборудования. Соответственно приходится использовать в качестве дополнительного образовательного ресурса партнерские отношения лица с университетами, производствами, спортивными, социально-культурными, военно-патриотическими обществами, объединениями. Расширяются образовательные возможности и при объединении самих школ. Появляются комплексы, готовые использовать для организации процесса обучения и воспитания общую ресурсную базу. Всё более популярными становятся программы организации семейного отдыха. Возникают клубы по интересам, родители активно и охотно общаются в сети на педагогическую тематику. Порой только в проводимых ими обсуждениях не хватает грамотного профессионального консультанта. Именно поэтому лицейскую группу ВКонтакте было решено вести силами наших сотрудников – педагогов лица.

У каждой отдельной школы свои особенные условия обучения и воспитания, особый контингент родителей и детей, ресурсы, кадровое обеспечение. Но общие тенденции, которые способствовали бы гармонизации отношений семьи и школы, безусловно, можно выделить.

Конечно, необходимо развивать родительский всеобуч. Только искать для этого более современные формы, так как сегодня и дети, и родители иные. Они более креативные, более инициативные, часто более конфликтные, но при этом готовые идти на компромисс. Дистанционные родительские собрания, общение в сетевых родительских сообществах, дискуссии с приглашенными специалистами по востребованной тематике («компьютерная зависимость подростков», «молодежное движения», «безопасность ребёнка» и др.), индивидуальные консультации – такие неформальные виды взаимодействия семьи и школы более востребованы, чем привычные родительские собрания.

Особой линией развития современной образовательной системы является волонтерская деятельность. Начал формироваться класс людей, желающих самостоятельно творить благие дела, жертвовать своим временем, усилиями, средствами. Первостепенную педагогическую ценность представляют сообщества, в которых родители занимаются волонтерством совместно

с детьми. Школа не должна оставаться в стороне от такой возможности взаимодействия с семьей. Когда педагоги, родители и дети вместе делают полезное и нужное дело, тогда между ними и возникает настоящее доверие и взаимопонимание, а значит, и происходит подлинное воспитание [7].

Ещё одним дополнительным эффективным ресурсом гармонизации межличностных отношений является реализация общих образовательных программ. Тематика выбирается путем всеобщего обсуждения. Это могут быть краткосрочные курсы изучения иностранного языка или курс виртуальных экскурсий по музеям мира, кулинарная школа или курсы самообороны. Во время занятий часто меняются ролевые позиции участников, дети могут выступать в роли обучающихся. Такая смена ролей ставит ребенка в ситуацию дополнительной ответственности за результат не только своего труда, но и других людей.

У современной школы гораздо больше возможностей по организации образовательного туризма и познавательных выездов, чем в школе прошлых лет. Эти программы в основном осуществляются во внеурочное время, у родителей появляется больше возможностей принять в них участие. Такие проекты, как «Парковый урок» (изучение какой-либо учебной темы в окружении природного ландшафта), «геокешинг» (поиск тайников с помощью GPS), являются всеохватывающим, активным времяпрепровождением для людей всех возрастов). Проведение реконструкций различных исторических событий и знаковых ситуаций, ролевые имитационные игры и многие другие виды образовательной деятельности, связанные с выходом за пределы привычного окружения, набирают сегодня все большую популярность [13]. Данные нетрадиционные подходы требуют не только поиска дополнительных материальных и финансовых ресурсов, но и кардинальной перестройки всего образовательного процесса.

Необходимо менять учебные планы, учитывая индивидуальный компонент. Требуется возврат к организации детского труда на совершенно новой основе. Этот труд должен быть интересным для ребенка, творческим. Роль взрослого должна сводиться не просто к руководству и контролю, а к партнерству. Тогда

детская производительная деятельность будет нести развивающий эффект. Именно труд рядом с учителем и родителями формирует душу ребенка, прививает уважение к самому процессу и к людям труда. Тогда семейные ценности будут формироваться в непосредственном общении поколений друг с другом.

Естественно, новые подходы к взаимодействию семьи и школы, к вовлечению родителей в образовательный процесс, реализуемый как в школьных стенах, так и за их пределами, требует и новых управленческих решений. Отдельной практикой современного образования стало вовлечение родителей в деятельность управляющих, попечительских советов школ, иных органов управления, имеющих реальные полномочия.

Отдельно существующая сегодня нормативно-правовая база не позволяет в полной мере воспользоваться этими полномочиями, так как все ключевые решения остаются за учредителем образовательной организации, а государство сегодня еще не готово делить свои полномочия на равных правах с обществом, хотя в дальнейшем, возможно, будут созданы предпосылки для развития реального государственно-частного партнерства [3].

Несмотря на сложности, с которыми сталкивается система образования в области взаимодействия с родительской общественностью, можно достаточно с большой долей вероятности предположить, что перспективы сотрудничества семьи и школы позитивны [2]. Всё более популярным становится так называемое семейное обучение, в котором семья берет на себя ответственность за организацию процесса и получаемый результат, но при этом пользуется всеми ресурсами образовательного учреждения, такими как библиотека, оборудование, организация промежуточной и итоговой аттестации. За последние несколько лет количество учащихся,

перешедших на семейное обучение, выросло в несколько раз. Стремительными темпами начинает развиваться тенденция привлечения репетиторов. С одной стороны, это явление можно расценить как положительное, потому что оно способствует индивидуализации обучения. С другой стороны, репетиторство препятствует развитию самостоятельности ребёнка, отучая его от необходимости прикладывать усилия для преодоления трудностей, особенно если репетиторство становится длительным или даже непрерывным.

Безусловно, положительной можно считать тенденцию развития совместного времяпрепровождения родителей, педагогов и учащихся не только в учебной, но и социально-культурной деятельности. То, что в советский период называлось проектом «Школа – центр микрорайона», сегодня с успехом реализуется через развернутую сеть отделений дополнительного образования, созданных прямо при образовательных учреждениях [6]. Такие отделения стали основой для создания различных клубов по интересам, открытия различного вида кружков и мастерских, где дети вместе с папами и мамами могут своими руками создавать полезный и интересный им самим продукт.

Таким образом, можно констатировать, что, несмотря на множественные трудности во взаимодействии семьи и школы, сегодня потенциал этого взаимодействия как дополнительный образовательный ресурс далеко не исчерпан, продолжает обогащаться все новыми открывающимися возможностями. Школе необходимо воспользоваться этими возможностями наиболее эффективно, чтобы противостоять тем цивилизационным угрозам, которые сегодня деструктивно влияют на развитие общества. Не упустить новое, такое загадочное и такое многообещающее поколение – самая актуальная задача школы XXI века.

27.12.2018

---

#### Список литературы:

1. Богуславский, М.В. Историко-педагогическая экспертиза инноваций в образовании / М.В. Богуславский. – М.: ИСПОРАО, 2015. – 118 с.
2. Директору школы о сотрудничестве с родителями / Под ред. А.С. Роботовой, И.А. Хоменко. – М.: Сентябрь, 2001. – 109 с.
3. Каменский, А.М. Может ли попечительский совет эффективно работать в существующем правовом поле? / А.М. Каменский // Народное образование. – 2006. – №4. – С. 125–131.
4. Каменский, А.М. Реальные и мнимые изменения в школе / А.М. Каменский // Журнал руководителя управления образованием. – 2011. – № 1. – С. 5–10

5. Каменский, А.М. Саморазвитие школы (практическое пособие для директора) / А.М. Каменский. – М.: Сентябрь, 2013. – 224 с.
6. Караковский, В.А. Воспитательная система школы: педагогические идеи и опыт реформирования / В.А. Караковский. – М.: ИМО «Творческий педагог». – 1991. – 153 с.
7. Конаржевский, Ю.А. Менеджмент и внутришкольное управление / Ю.А. Конаржевский. – М.: Педагогический поиск, 1999. – 191 с.
8. Кричевский, В.Ю. Очерки истории и теории управления образованием / В.Ю. Кричевский. – СПб.: СПбГУПМ, 2001. – 201 с.
9. Макаренко, А.С. Методика организации воспитательного процесса / А.С. Макаренко. – М.: Просвещение, 1988. – 190 с.
10. Мануйлов, Ю.С. Средовой подход в воспитании / Ю.С. Мануйлов. – М.: В.В, 2002. – 156 с.
11. Новикова, Л.И. Самоуправление в школьном коллективе / Л.И. Новикова. – М.: Просвещение, 1988. – 190 с.
12. Поздняков, А.Н. История педагогики и образования за рубежом и в России / А.Н. Поздняков. – Саратов.: Изд. Центр «Наука», 2009. – 143 с.
13. Поташник, М.М. Эксклюзивные аспекты управления школой: пособие для руководителей образовательных учреждений и их заместителей / М.М. Поташник. – М.: Педагогическое общество России, 2011. – 317 с.
14. Степанов, П.В. Развитие школы как воспитательной системы / П.В. Степанов. – М.: Педагогический поиск, 2009. – 240 с.
15. Сухомлинский, В.А. Методика воспитания коллектива / В.А. Сухомлинский. – М.: Просвещение, 1981. – 192 с.
16. Шацкий, С.Т. Педагогические сочинения / С.Т. Шацкий. – М.: Просвещение, 1964. – 273 с.
17. Niehoff, M. Three ways model collaboration and partnership in schools and classrooms / M. Niehoff // *Getting Smart*. – 2018. – №2.
18. Stewart, W.A. *The Educational Innovators: Progressive Schools 1881–1967* / W.A. Stewart. – Masmillan and Co Ltd. 1968. – Vol. II.
19. Students being and becoming scientists: measured success in a novel science education partnership / Yang J., La Bounty T.J., Ekker S.C., Pierret C. // *Palgrave communications*. – 2016. – №3.

**References:**

1. Boguslavskij M.V. *Istoriko-pedagogicheskaya ehkspertiza innovacij v obrazovanii* [Historical and pedagogical expertise of innovations in education]. Moscow: ISRORAO, 2015. 118 p.
2. Robotova A.S., Homenko I.A. *Direktoru shkoly o sotrudnichestve s roditeljami* [Principal on cooperation with parents]. Moscow: Sentyabr', 2001, 109 p.
3. Kamenskij A.M. Can the Board of Trustees work effectively in the existing legal framework? *Narodnoe obrazovanie* [Public education], 2006, no. 4, pp. 125–131.
4. Kamenskij A.M. Real and imaginary school changes. *ZHurnal rukovoditeley upravlenie obrazovaniem* [Journal of Education Leadership], 2011, no. 1, pp. 5–10
5. Kamenskij A.M. *Samorazvitie shkoly (prakticheskoe posobie dlya direktora)* [Self-development school (practical guide for principal)]. Moscow: Sentyabr', 2013, 224 p.
6. Karakovskij V.A. *Vospitatel'naya sistema shkoly: pedagogicheskie idei i opyt reformirovaniya* [Educational system of the school: pedagogical ideas and experience of reforming]. Moscow: IMO «Tvorcheskij pedagog», 1991, 153 p.
7. Konarzhenskij YU.A. *Menedzhment i vnutrishkol'noe upravlenie* [Management and school management]. Moscow: Pedagogicheskij poisk, 1999, 191 p.
8. Krichevskij V.YU. *Ocherki istorii i teorii upravleniya obrazovaniem* [Essays on the history and theory of education management]. SPb.: SPbGUPM, 2001, 201 p.
9. Makarenko A.S. *Metodika organizacii vospitatel'nogo processa* [Methods of organization of educational process]. Moscow: Prosveshchenie, 1988, 190 p.
10. Manujlov YU.S. *Sredovoj podhod v vospitanii* [Environmental approach in education]. Moscow: V.V, 2002, 156 p.
11. Novikova L.I. *Samoupravlenie v shkol'nom kollektive* [Self-Government in the school team]. Moscow: Prosveshchenie, 1988, 190 p.
12. Pozdnyakov A.N. *Istoriya pedagogiki i obrazovaniya za rubezhom i v Rossii* [History of pedagogy and education abroad and in Russia]. Saratov.: Izd. Centr «Nauka», 2009, 143 p.
13. Potashnik M.M. *EHksklyuzivnye aspekty upravleniya shkoloj: posobie dlya rukovoditeley obrazovatel'nyh uchrezhdenij i ih zamestitelej* [Exclusive aspects of school management: a guide for heads of educational institutions and their deputies]. Moscow: Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii, 2011, 317 p.
14. Stepanov P.V. *Razvitie shkoly kak vospitatel'noj sistemy* [Development of the school as an educational system]. Moscow: Pedagogicheskij poisk, 2009, 240 p.
15. Suhomlinskij V.A. *Metodika vospitaniya kollektiva* [Collective education methods]. Moscow: Prosveshchenie, 1981, 192 p.
16. SHackij S.T. *Pedagogicheskie sochineniya* [Pedagogical works]. Moscow: Prosveshchenie, 1964, 273 p.
17. Niehoff M. Three ways model collaboration and partnership in schools and classrooms. *Getting Smart*, 2018, no. 2.
18. Stewart W.A. *The Educational Innovators: Progressive Schools 1881–1967*. Masmillan and Co Ltd., 1968, vol. II.
19. Yang J., La Bounty T.J., Ekker S.C., Pierret C. Students being and becoming scientists: measured success in a novel science education partnership. *Palgrave communications*, 2016, no. 3.

**Сведения об авторе:**

**Каменский Алексей Михайлович**, профессор кафедры управления  
Ленинградского областного института развития образования, доктор педагогических наук, доцент  
E-mail: kamenskyi@mail.ru

197136, г. Санкт-Петербург, ул. Полозова, д. 25/25А, тел. 8(812)372-52-96