

Руднева Т.И.

Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Россия
E-mail: rudneva.07@mail.ru

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ РИСКИ В ОБРАЗОВАНИИ – НОВАЯ СОЦИАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

В статье рассматривается проблема педагогических рисков, вызванных модернизацией образования, конкуренцией на рынке образовательных услуг, новой стратегией профессиональной подготовки студентов в вузах. Под рисками понимается возможность возникновения потерь и получения незапланированных результатов. Актуализируются несколько видов педагогических рисков на основе анализа результатов исследований, посвященных качеству инновационного образования: организационные риски связаны с переходом на многоуровневую систему образования, что дает новые направления исследований в области управления современными педагогическими процессами; методические риски, результатом преодоления которых является модель выпускника вуза, отвечающая требованиям времени, и модель личности преподавателя как фактора противодействия рискам; воспитательные риски формирования профессиональной идентичности студентов. Утверждается, что готовность преподавателей к преодолению рисков в образовательном и воспитательном пространстве является фактором достижения качества современного образования.

Ключевые слова: риск, педагогические риски, организационные риски, методические риски, воспитательные риски, качество образования, инновационное образование.

Rudneva T.I.

Samara State National Research University named after S.P. Korolev, Samara, Russia
E-mail: rudneva.07@mail.ru

PEDAGOGICAL RISKS IN EDUCATION – NEW SOCIAL REALITY

In the article the problem of pedagogical risks caused by education modernization, competition in the educational services market, new strategy of students' vocational training in higher education institutions is considered. Risks are understood as possibility of losses and unplanned results obtaining. Several types of pedagogical risks on the basis of the researches results analysis dedicated to the quality of innovative education are updated: organizational risks are connected with transition to a multilevel education system that gives new research directions in the field of modern pedagogical processes management; methodical risks where the result of their overcoming is the higher education institution graduate's model which meets time requirements and the model of teacher identity as a factor of risks counteraction; educational risks of professional students' identity formation. It is claimed that teachers' readiness to risks overcoming in educational and disciplinary environment is a factor of modern education quality achievement.

Key words: risk, pedagogical risks, organizational risks, methodical risks, educational risks, quality of education, innovative education.

В последнее десятилетие педагогика заявляет о себе как об авангардной науке, которая вовлекает в своё экспериментальное пространство огромное количество исследователей и педагогов, ищущих средства решения практических задач, вызванных модернизацией российского образования. Изменилась структура высшего образования, повлекшая за собой новые стандарты и требующая привязки ее содержания к обозначенным компетенциям. Конкуренция на рынке образовательных услуг, активная вовлеченность работодателей в стратегии профессиональной подготовки студентов в вузах переориентировала преподавателей с фундаментального на практико-ориентированное

обучение в противовес сложившимся российским традициям.

Методический оптимизм, обусловленный «академической свободой», перешёл в стадию сомнения относительно качества инновационного образования, что послужило толчком к оживлению поисковых процессов, результаты которых могут вывести из зоны педагогических рисков. Риск – возможность возникающих потерь, вытекающих из специфики деятельности; вероятность принятия неверных решений и получения незапланированных результатов. В области высшего образования, как утверждают исследователи, возникают риски из разряда спекулятивных при преобладающем отрицатель-

ном или нулевом результате положительный результат возможен для достижения намеченной цели [12]. Мы рассматриваем негативные аспекты рисков. Так, в обучении наиболее потенциальными являются риски двух основных видов: несформированная у студентов база теоретических знаний для успешного решения практических задач; неприобретенные профессионально значимые качества личности для адаптации в профессиональной сфере. В итоге высшее образование не отвечает требованиям общества к уровню выпускников. Возникает пересечение рисков: риски обучения – риски образования – риски предприятий – риски общества.

Вступление в Болонский процесс, реформы в системе российского образования и их результаты свидетельствуют о трех видах рисков в высшем образовании.

Во-первых, организационные риски, обусловленные уровневой системой образования, что актуализировало проблему преемственности содержания и средств подготовки бакалавров, магистров, аспирантов. Под сомнение был поставлен вопрос базовых основ как предстартовости для вхождения студента в новую интеллектуальную нишу. Предпринята попытка компенсировать недостающие знания и несформированные умения за счет самостоятельной работы студентов, потребовавшей новые способы её организации и контроля. Исследователи-практики доказали необходимость педагогического управления самостоятельной работой студентов, которая в значительной мере происходит в открытом информационном пространстве [10]. Управление качеством самостоятельной работы в открытой среде требует совокупности основных и вспомогательных процессов, которые обеспечивают условия для формирования профессиональных компетенций студентов. При разработке концепции управления качеством самостоятельной работы студентов в открытой образовательной среде следует: ориентироваться на потребителя, на взаимовыгодные отношения с партнерами; формировать готовность преподавателей к соуправлению самостоятельной работой.

Уровневое образование потребовало решения проблемы преемственности содержания образования и средств его освоения. Сегодня многие убеждаются в том, что необходимо со-

хранить профильность при переходе из бакалавриата в магистратуру. А вхождение аспирантуры в структуру высшего образования вызвало споры относительно цели, тактики её функционирования и статуса этого уровня подготовки научных кадров.

В качестве положительного отметим, что обучение аспирантов ориентировано на приобретение ими двух квалификаций: исследователь и преподаватель. Сбалансированность их содержания позволяет избежать риска неразвитости личностных свойств, которые востребованы деятельностью, имеющей свою специфику. Отличие педагогической деятельности от научно-исследовательской обусловлено: предметом (педусловия – педпроблема); инструментом (формы и методы обучения – методы исследования). Таким образом, базис каждого профиля подготовки определяется методологией педагогической и специальной науки, а также методологией исследования в области двух наук (педагогической и специальной). В итоге необходимо базироваться на методике внедрения инноваций.

Сопровождение инновационного образования обусловлено методическими рисками, сила которых увеличилась в связи с сокращением аудиторной работы преподавателя со студентами. Методическая работа становится ведущей в структуре педагогической деятельности, успех которой зависит от совокупности компетенций преподавателя, ставящего перед собой задачи организации образовательного процесса, препятствующего развитию клипового мышления студентов и коммуникативной замкнутости [8], [9]. Преподаватели выполняют функции стимулирования и активации учебной деятельности студентов и их личностного развития; создают учебные ситуации, требующие междисциплинарной интеграции, выбора образовательных технологий для развития субъектных потенциалов. К этим функциям преподавателя дополняются необходимые для интеграции преподавателей в новую организационную структуру научно-производственного кластера (образование – наука – производство). Кластерный подход, обеспечивающий интеграцию науки-производства-образования усложняет научно-методическую деятельность преподавателя, расширяя круг лиц, влияющих на качество

функционирования образовательного учреждения (Р. Гарифуллина, Г.У. Матушанский и др.). Возникает потребность в непрерывном повышении квалификации преподавателей с учётом их индивидуального образовательного маршрута. Итак, риски связаны с тенденциями расширения образовательного пространства в результате процессов глобализации. С одной стороны, вхождение в общеевропейскую системы образования, как благо, расширяет возможности для самореализации каждого и профессиональной мобильности. Однако, есть риск стать для российской системы высшего образования поставщиком специализированных кадров для запада. Сохранение ментальной целостности России обусловлено средствами приобщения студентов к традиционной системе ценностей, чему будет способствовать воспитательная работа.

Воспитательные риски обусловлены реализацией академической мобильности, расширяющей возможность выхода студента из российской системы в общеевропейскую. Исследователи [11] отмечают возможные риски потери достижений отечественной системы образования, потери талантливой молодежи. В инновационных условиях появляются риски отлучения студентов от нравственных императив, от патриотизма как нравственного проявления личностных чувств. Потеря вузами воспитательного потенциала объясняется тем, что традиционная система ценностей должна подкрепляться, а не подменяться провозглашением свободы, что усиливает социальные риски. Предпринимаются попытки организации воспитательного пространства вуза, интеграция в которое компенсирует дефицит воспитательного характера учебного процесса (М.Г. Резниченко и др.), формируя профессиональную идентичность студентов, готовых к самореализации в профессиональной сфере с опорой на национальные ценности.

Риски, обусловленные факторами среды, влияют на благополучие личности. Предупреждение социальных рисков позволяет достичь цели. Исследователи указывают на необходимость оценки риска до наступления события, обусловленного опасностями, чему будет способствовать анализ самого риска. Для этого следует идентифицировать опасности и оценки риска под воздействием факторов конкретной среды [4].

Проблемы глобализации – смена моделей социальной организации и способов воспроизводства культуры ведёт к формированию нового типа «гражданина мира», к резкому изменению коммуникативного пространства, что разрушает границы между культурами. Исследователи отмечают [6] укоренение ценности английского языка, что может привести к стиранию культурных границ, к экспансии англосаксонской культуры, к западнизации социально-политических, социально-экономических, социокультурных процессов [5], к дезактуализации национального языка, закрепляющего духовные ценности общества [13].

Обращаясь к проблеме педагогических рисков, исследователи акцентируют внимание на новом типе социальной реальности и средствах, способствующих устойчивости российского общества и национальной безопасности системы образования. Результаты исследований расширяют тезаурус педагогической науки, подтверждая её закономерности, и вызывают противоречивые мнения относительно результативной характеристики выпускника вуза [7].

Современная образовательная парадигма не ограничивается формальной технической задачей подготовки специалистов. Качество обучения определяется готовностью выпускников принимать профессиональные решения в нестандартных ситуациях, результат которых проявляется в осознании готовности, в отношении к своему знанию и своей деятельности. Формирование сознания и самосознания становится отличительной чертой новой образовательной парадигмы, содержащей гуманистический и деятельностный аспекты [3].

Сравнение точек зрения на оценку качества образования свидетельствует об устойчивости характеристики «готовность», интегрирующей свойство личности, описывающее предстартовое состояние выпускника, входящего в профессиональное пространство. Как правило, исследователи ориентируются на академическую составляющую (знания, умения, навыки – компетенции) – академическая готовность, что не может способствовать безрисковой адаптации к специфике и особенностям профессиональных задач. Психологическая готовность может снижать силу социальных рисков за счёт ответственности, эмоциональной устойчивости,

убеждённости в значимости деятельности и гражданской позиции.

Постоянно меняющиеся условия высшего образования, темпы инновационных процессов, утрата традиционных подходов вызывают различия относительно понимания и принятия моделей западных образовательных систем, что в итоге порождает профессиональный нигилизм преподавателей, которые становятся источниками рисков. Аналог с зарубежным опытом не исключает сохранение достижений отечественной педагогики и педагогический альтуризм. Как организаторы инновационной профессиональной подготовки студентов преподаватели демонстрируют не только информационно-коммуникативную компетентность, но и методическую, организуя сопровождение освоения образовательных программ, влияя на формирование ценностно-смыслового и нравственно-этического поведения личности.

Готовность к преодолению рисков в образовательном и воспитательном пространстве становится значимой характеристикой преподавателя вуза. В университетах происходят значительные изменения по всем направлениям профессиональной подготовки студентов, что предполагает новую модель педагогической деятельности. Выделяем наиболее значимые аспекты подготовки преподавателей к инновационному развитию образования: это понимание значимости инновационных изменений в собственной профессиональной деятельности; готовность к непрерывному личностно-профессиональному саморазвитию и профессиональной автономности; наличие умений бесконфликтного межличностного общения на основе диалога [1].

Выводы

Инновационный образовательный процесс вызвал ситуации, способы разрешения которых могут приводить к отрицательному результату,

к риску. Под риском понимается возможность появления обстоятельств, обуславливающих неуверенность в получении ожидаемого в процессе достижения цели при сокращении аудиторных занятий, неопределённости методов организации и контроля самостоятельной работы студентов. Таким образом, образовательные риски связаны с организаторами и участниками образовательного процесса, с управлением новшествами.

Риск обусловлен возникновением потерь в связи с неверными решениями: получение кадров, не способных решать сложные творческие задачи; низкий уровень культурного и нравственного развития выпускников; отсутствие у выпускников достаточных теоретических и практических знаний, а также качеств, необходимых для успешного выполнения профессиональных обязанностей. Таким образом, актуализируется проблема преемственности уровней образования (бакалавриат-магистратура).

Личность преподавателя вуза является, фактором противодействия рискам, поскольку методическая компетентность позволяет прогнозировать способы решения инновационных задач, адекватно целеполаганию, которое обусловлено новым содержанием и средствами его освоения. Таким образом, требуется поиск средств преодоления методических рисков.

Средством разрешения противоречия между академической и психологической готовностью выпускников вуза к профессиональной адаптации становится воспитательное пространство: содержание коммуникативного взаимодействия наполняется ценностями, совокупность которых становится воспитательным потенциалом, противостоящим воспитательным рискам, эти риски относятся к предвидимому виду: их можно предполагать на основе анализа специфики и особенностей профессиональной деятельности.

17.01.2018

Список литературы:

1. Артюхов, И. П. Роль и задачи педагогики в контексте модернизации высшего медицинского образования / И. П. Артюхов и др. // *Alma mater*. – 2017. – №6. – С. 5–9.
2. Балабанов, И. Т. Риск-менеджмент / И. Т. Балабанов. – М.: ФиС, 1996. – 122 с.
3. Купавцев, А. В. Концепция современной образовательной парадигмы / А. В. Купавцев // *Alma Mater*. – 2017. – №6. – С. 10–15.
4. Мардахаев, Л. В. Истоки становления педагогики среды и её понятийного аппарата / Л. В. Мардахаев // *Alma Mater*. – 2016. – №10. – С. 53–57.

5. Пальцев, А. И. Постмодернистский либерализм как средство изменения цивилизационного кода ментальной сферы России / А. И. Пальцев // *Власть*. – 2012. – №11. – С. 79–83.
6. Проблемы языка в глобальном мире: монография. – М.: Общество с ограниченной ответственностью «Перспектив», 2016. – 208 с.
7. Руднева, Т. И. Деятельность преподавателя в условиях инновационного развития вуза / Т. И. Руднева // *Образование в современном мире: инновационные стратегии: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции (Самара, 25 апреля 2016 г.)* отв. ред. Т. И. Руднева. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2016. – С. 132–136.
8. Сысоева, Е. Ю. Личный и профессиональный имидж преподавателя вуза: учебное пособие / Е. Ю. Сысоева. – Самара: Изд-во «Универс-групп», 2007. – 108 с.
9. Соловова, Н. В. Методическая компетентность преподавателя вуза: монография / Н. В. Соловова. – М.: АПКИПРО, 2010. – 324 с.
10. Стрекалова, Н. Б. Учебный процесс в современных информационно-образовательных средах: монография / Н. Б. Стрекалова. – Тольятти: ТАУ, 2015. – 152 с.
11. Хунагов, Р. Д. Риски современного высшего образования в России: личностный аспект / Р. Д. Хунагов // *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология*. – 2010. – №2. – С. 65–68.
12. Щеглов, П. Е., Никитина, Н. Ш. Качество высшего образования. Риски при подготовке специалистов / П. Е. Щеглов, Н. Ш. Никитина // *Университетское управление*. – 2003. – №1 (24). – С. 46–59.
13. Янкова, Н. А. Лингвосоциокультурные угрозы современному обществу в контексте актуальных социальных процессов / Н. А. Янкова // *Alma Mater*. – 2017. – №3. – С. 117–119.
14. Eichsteller, G. Risk Competence Towards a Pedagogic Conceptualisation of Risk / G. Eichsteller, S. Holthoff // *ThemPra Social Pedagogy C.I.C.* [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.thempra.org.uk/downloads/risk.pdf> Дата обращения: 29.05.2018

References:

1. Artyuhov I. P. and others Role and aims of pedagogics in the context of higher medical education modernization. *Alma Mater* [Alma Mater]. 2017, no 6, pp. 5–9. (in Russian)
2. Balabanov I. T. *Risk-management* [Risk management]. Moscow, FiS, 1996, 122 p. (in Russian)
3. Kupavcev A. V. Concept of a modern educational paradigm. *Alma Mater* [Alma Mater]. 2017, no 6. pp. 10–15. (in Russian)
4. Mardahaev L. V. Sources of environment pedagogics formation and its conceptual framework. *Alma Mater* [Alma Mater]. 2016, no 10, pp. 53–57. (in Russian)
5. Pal'cev A. I. Postmodern liberalism as the means of civilization code change of Russia mental spere. *Vlast'* [Power]. 2012, no 11, pp. 79–83. (in Russian)
6. *Problemy yazyka v global'nom mire* [Language problems in the global world]. Monografiya. Moscow, Limited Liability Company Prospekt, 2016, 208 p. (in Russian)
7. Rudneva T. I. Activity of the teacher in innovative development conditions of higher education institution. *Obrazovanie v sovremennom mire: innovacionnye strategii: sbornik nauchnykh trudov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Samara, 25 aprelya 2016 g.)* отв. ред. Т. И. Руднева [Education in the modern world: innovative strategies: a collection of scientific papers of the International Scientific and Practical Conference (Samara, April 25, 2016). Ed. T. I. Rudneva]. Samara, Izd-vo «Samarskij universitet», 2016, pp. 132–136. (in Russian)
8. Sysoeva E. YU. *Lichnyj i professional'nyj imidzh prepodavatelya vuza* [Personal and professional image of the higher education institution teacher]. Samara, Izd-vo «Univers-grupp», 2007, 108 p. (in Russian)
9. Solovova N. V. *Metodicheskaya kompetentnost' prepodavatelya vuza* [Methodical competence of the higher education teacher]. Monografiya. Moscow, АПКИПРО, 2010, 324 p. (in Russian)
10. Strekalova N. B. *Uchebnyj process v sovremennykh informacionno-obrazovatel'nykh sredah* [Educational process in modern information and education environments]. Monografiya, Tol'yatti, TAU, 2015, 152 p. (in Russian)
11. Hunagov R. D. Risks of modern higher education in Russia: personal aspect. *Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Pedagogika i psihologiya* [Bulletin of the Adyghe State University. Series 3: Pedagogy and Psychology]. 2010, no 2, pp. 65–68. (in Russian)
12. Shcheglov P. E., Nikitina N. SH. Quality of the higher education. Risks at training of specialists. *Universitetskoe upravlenie* [University Administration]. 2003, no 1 (24), pp. 46–59. (in Russian)
13. Yankova N. A. Language-cultural and social threats to modern society in the context of relevant social processes. *Alma Mater* [Alma Mater]. 2017, no 3, pp. 117–119. (in Russian)
14. Eichsteller G., Holthoff S. Risk Competence Towards a Pedagogic Conceptualisation of Risk. *ThemPra Social Pedagogy C.I.C.* Available at: <http://www.thempra.org.uk/downloads/risk.pdf> (Accessed: 29 May 2018)

Сведения об авторе:

Руднева Татьяна Ивановна, заведующий кафедрой теории и методики профессионального образования Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королева,
 доктор педагогических наук, профессор
 E-mail: rudneva.07@mail.ru
 443011, г. Самара, ул. Потапова, 64