

Муравьёва О.А.

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург, Россия
E-mail: omur3@mail.ru**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА
В СРЕДНЕСПЕЦИАЛЬНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ**

Muravyeva O.A.

Orenburg State University, Orenburg, Russia

**INTERACTION OF THE TEACHER AND STUDENTS OF EDUCATIONAL PROCESS
IN SECONDARY SPECIAL EDUCATIONAL INSTITUTION**

Одной из задач современных образовательных программ выступает реализация студентоцентрированного подхода в обучении и воспитании, основным элементом которого является педагогическое взаимодействие субъект-субъектного характера, исследуемое нами в соотношении с его трактовкой обучающимися Государственного автономного профессионального образовательного учреждения Гуманитарно-технического техникума. Выявление соответствия студентоцентрированного подхода и фактического понимания студентами данного процесса позволило определить уровень внедрения студентоцентрированного подхода в образовательный процесс данного учебного заведения.

В ходе диагностики студентам были предложены как прямые вопросы, выявляющие их отношение к взаимодействию в данной образовательной среде, так и вопросы косвенного характера, устанавливающие позицию в иерархии ценностных ориентаций личности. В первом случае на основе полученных ответов было сформулировано первое задание опросника в виде списка из десяти позиций возможных интерпретаций данного понятия, что позволило ранжировать эти позиции по приоритетности, а так же рассмотреть степень соответствия студентоцентрированного подхода результатам полученных данных. Во втором случае задание было построено на вопросах косвенного характера и послужило выявлением иерархии ценностных ориентаций студентов смыслового наполнения понятия «взаимодействие». Процентные соотношения полученных результатов показали проявление студентоцентрированного подхода построенного на активной связи между студентами и преподавателем, но недостаточно проявившими себя, не в полной мере готовыми самостоятельно управлять своей образовательной деятельностью.

В результате полученного исследования, выявлено затруднение во внедрении студентоцентрированного подхода в образовательной среде техникума, связанное с отсутствием личностных интересов студентов к сфере получения знаний, мотивационной незрелостью являющимися факторами сопротивления данному подходу. Анализ данных подвёл нас к акцентам, требующим корректировки понимания педагогического взаимодействия, для повышения качественного уровня, как образовательного процесса, так и развития личности обучающихся.

Ключевые слова: студентоцентрированный подход, субъект-субъектное взаимодействие, самоактуализация, система образования.

One of the tasks of modern educational programs is the implementation of student-centered approach in the educational process, the main part of which is the pedagogical interaction of subject-subject character. The latter is studied by us in relation to its interpretation by the students of State Autonomous Vocational Educational Institution "Humanitarian and Technical College". Identifying the correlation between the student-centered approach and the actual understanding of this process by the students will help to determine the level of implementation of the student-centered approach in the educational process in this institution.

During the diagnostic assessment students were offered both direct questions revealing their attitude to interaction in this educational environment, and indirect questions establishing the position in the hierarchy of the person's value orientations. In the first case, on the basis of the received answers, the first task of the questionnaire was formulated in the form of the list consisting of ten positions which denote possible interpretations of this concept. This allowed to rank these positions by priority as well as to consider the degree of compliance of the student-centered approach to the results of the obtained data. In the second case the task included the questions of the indirect character and served to identify the hierarchy of the students' value orientations in relation to the concept "interaction". The obtained results showed the existence of the student-centered approach based on the active connection between the students and the teachers. But the participants of the educational process are not ready enough to manage the educational activity independently.

The results of the research proved the existence of difficulty in the implementation of the student-centered approach in the educational environment of the College. This is connected with the lack of the students' personal interests to the sphere of getting knowledge, their motivational immaturity that happen to be serious obstacles for the student-centered approach. The analysis of the data led us to the accents that require correction of understanding of pedagogical interaction in order to improve the quality of the educational process and the development of the students personality.

Key words: student-centered approach, subject-subject interaction, self-actualization, education system.

Не всякое общество когда-либо было удовлетворено своей системой образования. Вопросы о взаимодействии образования и эконо-

мики, образования и культурно-политических связей, о причинах соответствия уровня образования запросам жизни, о мотивации интереса к

саморазвитию и общечеловеческим ценностям возникали и в относительно благополучное время. Все эти вопросы требуют совершенствования образовательной системы, которая в значительной степени влияет на то, как формируется общество.

В европейских странах на государственном уровне была подписана декларация, основной целью которой является реформирование образовательной системы. Данное движение, получившее название «Болонский процесс», поддержала и Россия.

Одной из ключевых задач этого процесса стал перенос центра внимания с объективной стороны образования («чему учить?») на субъективную (точнее, субъектную: «кого учить?»). Этот перенос в России часто обозначается термином «студентоцентрированность», заимствованным из европейских источников [12].

В министерской конференции в Ереване в коммюнике были ещё раз акцентированы приоритеты, где первым обозначено повышение качества и тесная взаимосвязь между обучением и преподаванием, которое основано на продвижении педагогических инноваций в студентоцентрированных обучающих контекстах [16].

Мы будем придерживаться смысла данного термина, в котором он изначально был применён в психотерапии американским психологом-гуманистом Карлом Роджерсом, в его труде «Клиентоцентрированная терапия», где употребляется не понятие «пациент», а более широкое – «клиент». Здесь автор рассматривает «клиента» как «личность», что намного ближе к гуманистическим идеям. Подтверждение этого мы видим «В терапии клиентоцентрированного типа, через взаимоотношения и их выражение со стороны терапевта, клиент постепенно убеждается, что его воспринимают таким, каким он есть». Он рассматривает становление личности через концепцию «если – то». Если терапевт (обучающий) в своих действиях направляет, создаёт среду для клиента (обучаемого) – то происходящие изменения направлены в сторону роста индивида [13].

В статье «Новые направления гуманистического образования: Введение в Национальное сообщество по гуманизации образования» К. Роджерс пишет, что отношения между учителем и учащимися носящие позитивный

уровень эмпатии, конгруэнтности, в целом положительных отношений приводят к познавательной выгоде и качеству работы учащихся и преподавателя [15].

Деятельность субъектов (преподавателя и студентов) образовательного процесса взаимонаправлена и является взаимозависимой с последующим обменом и развитием деятельностных и личностных качеств. Эта связь может быть как длительной, так и временной, но и в первом и во втором случаях происходит изменение в их поведении, деятельности и отношениях. Таким образом формируется процесс взаимодействия – «центральное звено образовательного процесса, которое расширяет возможности обучения, формирует умение сотрудничать» [3], [4], [6].

С философской точки зрения становление субъекта заключается в деятельности, организуемой посредством отношения с другим субъектом. «Субъектная позиция как целокупное образование в конечном счете определяющая весь образ жизни человека может быть структурирована как процесс осознания, деятельности и общения посредством выявления основных функций, среди которых выделяют функцию самореализации», одним из пунктов которой является межсубъектное взаимодействие [1]. Взаимодействие определяет ситуацию познания, фиксирует познавательные способности субъекта, его причастность взаимодействию, а стало быть, и его собственные свойства [11]. И. Кант трактовал взаимодействие как категорию действия, что мудрость больше состоит в образе действий, чем в знаниях. Революция образа мыслей, по замыслу Канта, неизбежно должна повлечь за собой революцию образа действий, а вместе с ней преобразование сферы общественного бытия, включая отношения между людьми и их действительное общение (взаимодействие), и преобразование самого человека [14].

Взаимодействие становится педагогическим при условии, если взрослые (педагоги, родители) выступают в роли наставника, но с указанием того, что в этих отношениях предполагается равенство отношений. Борис Михайлович Бим-Бад в педагогическом взаимодействии акцентировал момент, когда «взрослые часто используют авторитарное воздействие», связанное с моральными трудностями в силу

своего возрастного и профессионального (педагогического) преимущества, когда нужно почувствовать грань между субъект-объектным взаимодействием и субъект-субъектным [2].

Попытаемся разобраться в понимании, наполнения каким содержанием происходит у студентов техника понятия «взаимодействие». Соответствует ли оно идее студентоцентрированного подхода? Какие выводы и действия можно (продумать) предположить для оптимизации образовательного процесса?

Группам студентов был предложен опросник для диагностирования осознания понятия «взаимодействие» и приоритетности смыслового наполнения. Данный опросник позволил нам увидеть соответствие реальной ситуации в учебном заведении с поставленными задачами и целями студентоцентрированного подхода.

В первом задании опросника представлены 10 позиций возможных интерпретаций данного понятия. Они были взяты и обработаны из ранее полученных открытых анкет, в которых требовалось дать определение взаимодействию. Обучающимся было предложено отметить те пункты, с которыми он согласен (выбрать можно любое их количество). Данные высказывания условно были разбиты по двум основаниям: относящиеся к авторитарному типу взаимодействия и близкие к гуманистическому. Мы выделили субъективированные характеристики данных позиций. Такие как: я; я – он; я – они; мы; мы – он и соотнесли с каждой позицией.

На рисунке 1 видно преобладание респондентов (20,5%), воспринимающих взаимодействие как «отношение, построенное на активной связи между студентами и преподавателем». Вторую позицию (18,2%) занимает трактовка, указывающая на «совместную деятельность преподавателя и студента», что продолжает линию гуманистического подхода, но не указывает доминирование одной из сторон данной деятельности. И третьей позицией (14,8%), по убыванию максимально сделавших выбор респондентов, стала «обоюдная помощь между одноклассниками», и как логическое продолжение за ней следующая позиция (11,5%) «дружеское поведение в среде одноклассников». Можно сделать вывод, что взаимодействие первого уровня воспринимается как связь студента или группы студентов с преподавателем (я – он; мы –

он), а взаимодействие второго уровня основано на отношениях в студенческой группе (мы) и считается немаловажным, т. к. проходит по двум позициям.

Проявление студентоцентрированного подхода происходит через активное взаимодействие с образовательной средой. Данный момент подтверждается нашим исследованием, прописанный в позиции набравшей большее количество процентов 20,5%. Эта активность во взаимодействии с теми на кого можно «опереться», не проявляя в полной мере своей самостоятельности.

Следующая характеристика студентоцентрированного подхода заключается в самоактуализации, саморазвитии личности, когда студент выступает не объектом «наполняющимся» знанием, а субъектом, способным и стремящимся воспринимать знания. По Плутарху «Ученик – это не сосуд, который надо наполнить, а факел, который надо зажечь, ...». В советское время эту цитату часто повторял педагог Василий Александрович Сухомлинский. Эта фраза в полной мере отражает «Я-концепцию» – «комплекс форм поведения человека по отношению к самому себе; это значения, которые формируются в процессе участия в совместных действиях»; [8] открытость общения, свобода учения, индивидуализация развития личности и формирование мировоззрения. Из десяти представленных в опроснике позиций наиболее близки к этим характеристикам 2, 6, 8 и 9 позиции. По отношению к первым четырём максимально набравшим позициям от 20% до 10%, данные позиции имеют меньшую долю в процентном соотношении, т. е. набравшие менее 10%. Это отражает недостаточную готовность студентов вступить в контакт с окружающими, проявить свою инициативу, чувствовать себя «свободно», не являясь ответственными.

А готов ли учащийся к данному взаимодействию? Насколько студенты нуждаются во взаимодействии с педагогом? На эти вопросы мы попытались ответить во втором задании опросника.

Анализ этого задания связан с определением приоритетности смыслового наполнения понятия «взаимодействие» по пяти позициям: *семья, друзья, учёба, авторитет, независимость*. Для объективного представления данных мы ис-

пользовали модель круга, разбитую на пять секторов, в каждом из которых случайным образом были размещены предложения: «чтобы свободно чувствовать себя», «чтобы успешно учиться», «чтобы завоевать авторитет», «чтобы выбрать друзей», «чтобы меня любили». Респондентам было предложено с аксиологической точки зрения определить для себя позиции по важности и упорядочить их под номерами от 1 до 5. Ме-

тод ранжирования инстанций взаимодействия позволил нам выявить приоритетность цели в проявлении взаимодействия в жизни студента через анализ каждого суждения попавшего на первое место.

По результатам анализа нами выявлено (рис. 2), что самым важным для студентов данной группы респондентов взаимодействие необходимо для реализации успешной учёбы, это

Позиции интерпретаций понятия «взаимодействие»

Субъективные характеристики

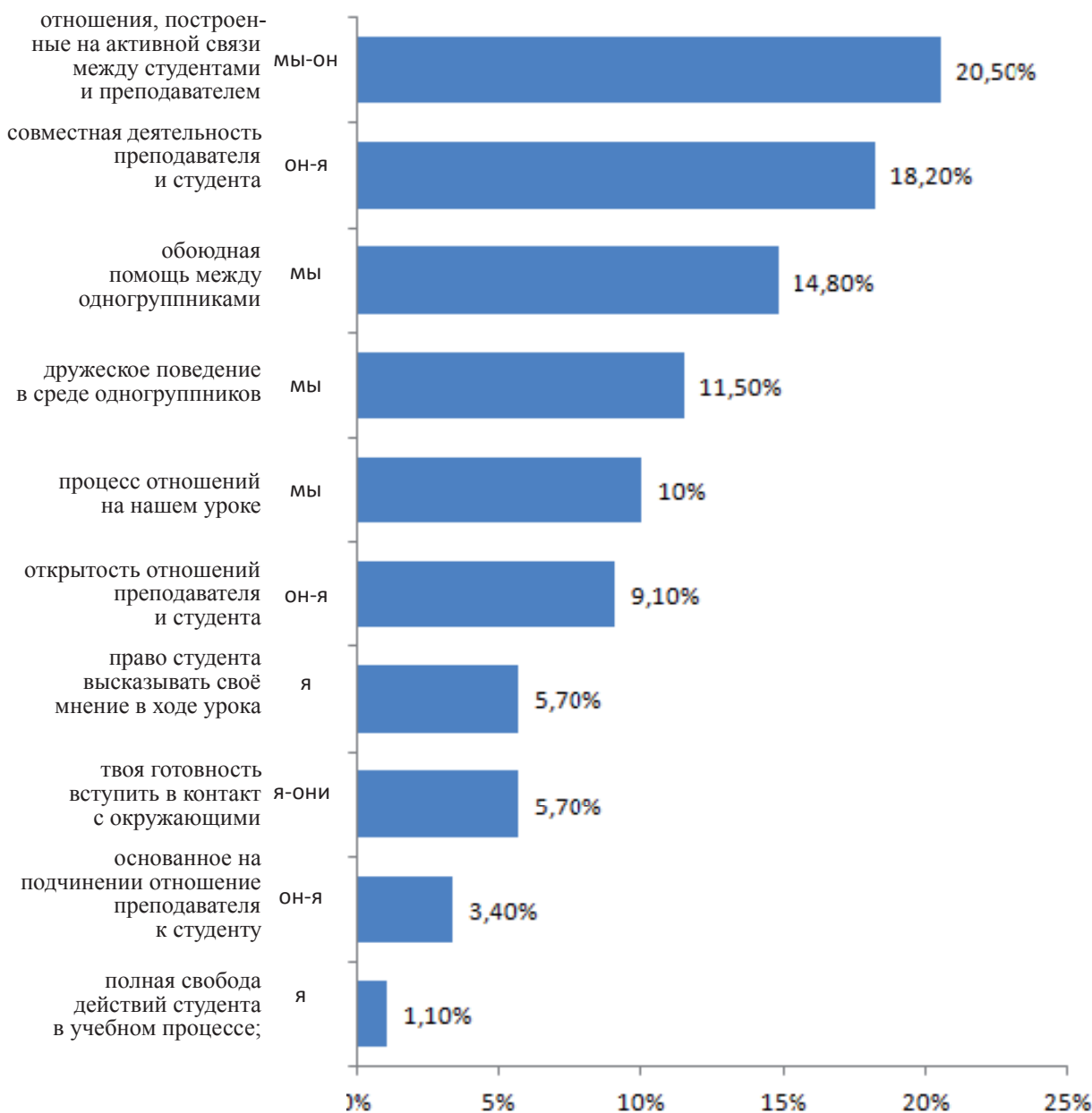


Рисунок 1 – Распределение ответов студентов по спектру интерпретаций понятия «взаимодействие»

соответствует поставленным задачам и целям студентоцентрированного обучения/образования. Обучаемый готов к открытому (субъект-субъектному) взаимодействию в образовательном процессе. Кроме того, второе место занимает инстанция «чтобы свободно чувствовать себя», что трактуется, как открытость студента для контакта, уверенность в своих действиях, быть раскованным, непринуждённым. Благодаря чему и проходит центрирование образовательного пространства, обеспечивающее «аутентичность личностного взаимодействия педагога и учащегося» [9].

Однако, в первом задании нашего опросника пункт 8 «полная свобода действий студента в учебном процессе» набрал наименьшее значение из всех предложенных трактовок «взаимодействия», где акцентировалось «свобода – в учебном процессе», т. е. для студента важно быть свободным, но учебный процесс это особая среда, в которой он ещё не готов быть свободным в полной мере. Суммарное значение двух первых мест по приоритетности взаимодействия показывает больший процент всех респондентов расположенных к субъект-субъектному взаимодействию. Последнее место занимает суждение «завоевать авторитет», авторитет – как особую социальную связь, вырастающую из эмоциональной близости, «на основе которой приобретают вес и значение наши слова». На основе эмоциональной близости вырастает и дальнейший психологический обмен, создается единство в действии (взаимодействие), по В.В. Зеньковскому [7]. По результатам данного опроса мы пришли к выводу о готовности малого процента студентов склонных полностью управлять процессом взаимодействия и как следствие образовательной деятельности.

В студентоцентрированном подходе обучаемого ставят в центр учебного процесса, он

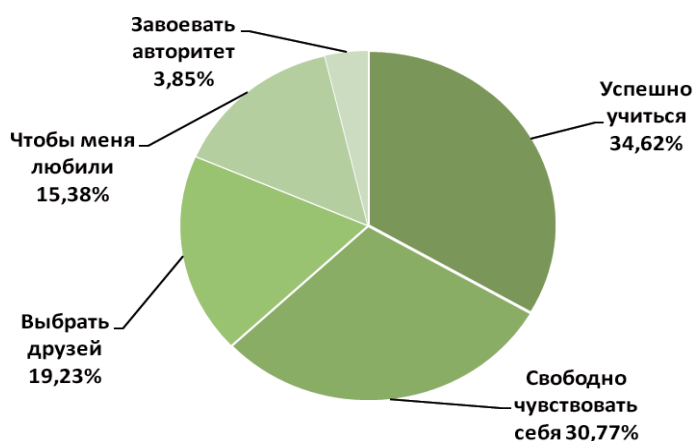


Рисунок 2 – Распределение инстанций по приоритетности

становится активным субъектом образовательной среды, взаимодействует с преподавателем и другими учащимися, самоактуализируется, т. к. «основная идея студентоцентрированного образования имеет целью формирование у студентов самостоятельной позиции в процессе обучения» [5].

Таким образом, полученные нами диагностические данные показывают, что студенты Гуманитарно-технического техникума ещё не в полной мере предрасположены к студентоцентрированному обучению. Отсутствие личностных интересов учащихся к познанию, мотивационная незрелость являются фактом сопротивления учащимися данному обучению. То есть в данной образовательной среде всё ещё сохраняется директивный подход во взаимодействии преподавателей со студентами. Данные трудности по реализации студентоцентрированного подхода в системе образования ожидаемы, но с помощью данного подхода создаются благоприятные условия, препятствующие возникновению педагогического отчуждения студента, и в случае необходимости преподаватель должен стимулировать и ориентирует студентов, как активных участников своего собственного развития.

18.11.2017

Список литературы:

1. Алексеенко, И.Н. Субъект, субъектность, субъективность: к диалектике понятий «Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки [Электронный ресурс] / И.Н. Алексеенко. – 2013. – №7. – Режим доступа: www.online-science.ru.
2. Бим-Бад, Б.М. Педагогический энциклопедический словарь / Б.М. Бим-Бад. – М., 2002. – С. 192–193.
3. Витвицкая, Л.А. Взаимодействие субъектов образовательного процесса [Электронный ресурс] / Л.А. Витвицкая // Вестник ОГУ. – 2005. – №10–1. – С. 77–82. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-subektov-obrazovatel'nogo-protsessa>.

4. Витвицкая, Л.А. Деятельностный подход к проблеме взаимодействия субъектов образовательного процесса / Л.А. Витвицкая // Высшее образование сегодня. – 2009. – №6. – С. 55–58.
5. Витвицкая, Л.А. Развитие взаимодействия субъектов образовательного процесса университета: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / Л.А. Витвицкая. – Оренбург, 2012.
6. Витвицкая, Л.А. Развитие взаимодействия субъектов образовательного процесса университета / Л.А. Витвицкая // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры : материалы Всерос. науч.-метод. конф., 29–31 янв. 2014 г. – Оренбург. – 2014. – С. 2474–2481.
7. Зеньковский, В.В. Психология детства / В.В. Зеньковский. – М.: Академия, 1996. – 346 с.
8. Калужный, А.А. Я-концепция и стили педагогического взаимодействия [Электронный ресурс] / А.А. Калужный // Проблемы социальной психологии личности: сб. статей. – Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского. – Портал психологических изданий, 2008. – Режим доступа: http://psyjournals.ru/sgu_socialpsy/issue/index.shtml.
9. Литвинова, Ж.Б. Моделирование образовательной среды частной школы на основе личностно-центрированного подхода: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 [Электронный ресурс] / Ж.Б. Литвинова. – Улан-Удэ, 2016. – 24 с. – Режим доступа: <http://www.bsu.ru/content/dissert/528/litvinova-avtoreferat.pdf>.
10. Лопанова, Е.В. Организация студентоцентрированного обучения в медицинском вузе / Е.В. Лопанова, Е.Г. Галаянская // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – №8. – С. 751–754.
11. Морозов, В.А. Взаимодействие: понятие, виды и свойства [Электронный ресурс] / В.А. Морозов // КЭ. – 2015. – №10. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-ponyatie-vidy-i-svoystva> (дата обращения: 08.02.2018).
12. Национальная система и образовательные стандарты высшего образования российской федерации: аналитический доклад / Под науч. ред. д-ра пед. наук, профессора В.И. Байденко. – Издание 2-е, переработанное и дополненное – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2009. – 236 с.
13. Роджерс, К. Клиентоцентрированная терапия / К. Роджерс. – М.: «Рефл-бук», К.: «Ваклер», 1997. – 320 с.
14. Суслова, Л.А. Философия Канта как наука о человеке : (Методологический анализ) : автореф. дис. ... д-ра фил. наук: 09.00.03 [Электронный ресурс] / Л.А. Суслова. – Москва, 1993. – 46 с. – Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/filosofiya-kanta-kak-nauka-o-cheloveke#ixzz53Yp96trC>.
15. Rogers, C.R. New Directions for Humanistic Education: An Introduction to NCHE Source [Электронный ресурс] / Carl R. Rogers // Peabody Journal of Education. – 1975. – Т. 53. – №1. – С. 1–2. – Режим доступа: <http://booksc.org/book/27248416/e1f130>.
16. YEREVAN COMMUNIQUÉ [Электронный ресурс]. – YEREVAN, may, 2015. – Режим доступа: http://media.ehea.info/file/2015_Yerevan/70/7/YerevanCommuniqueFinal_613707.pdf.

References:

1. Alekseenko I.N. *Sub'ekt, sub'ektnost', sub'ektivnost': k dialektike ponyatij «Gumanitarnye, social'no-ehkonomicheskie i obshchestvennye nauki*. 2013, no. 7. Available at: www.online-science.ru.
2. Bim-Bad V.M. *Pedagogicheskij ehnciklopedicheskij slovar'*. M., 2002, pp. 192–193.
3. Vitvickaya L.A. Vzaimodejstvie sub'ektov obrazovatel'nogo processa. *Vestnik OGU* [Vestnik OSU], 2005, no. 10–1, pp. 77–82. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-subektov-obrazovatel'nogo-protsessa>.
4. Vitvickaya L.A. Deyatel'nostnyj podhod k probleme vzaimodejstviya sub'ektov obrazovatel'nogo processa. *Yisshee obrazovanie segodnya* [Higher education today], 2009, no. 6, pp. 55–58.
5. Vitvickaya L.A. Razvitie vzaimodejstviya sub'ektov obrazovatel'nogo processa universiteta. *Extended abstract of Doctor's thesis*. Orenburg, 2012.
6. Vitvickaya L.A. Razvitie vzaimodejstviya sub'ektov obrazovatel'nogo processa universiteta. *Universitetskij kompleks kak regional'nyj centr obrazovaniya, nauki i kul'tury: materialy Vseros. nauch.-metod. konf., 29–31 yanv. 2014 g.* [University complex as a regional center for education, science and culture: proceedings of All-Russian. scientific-method. Conf., January 29–31. 2014]. Orenburg, 2014, pp. 2474–2481.
7. Zen'kovskij V.V. *Psihologiya detstva*. M.: Akademiya, 1996, 346 p.
8. Kalyuzhnyj A.A. YA-koncepciya i stili pedagogicheskogo vzaimodejstviya. *Problemy social'noj psihologii lichnosti: sb. statej* [Problems of social psychology of personality: festschrift], Portal psihologicheskij izdaniy, 2008. Available at: http://psyjournals.ru/sgu_socialpsy/issue/index.shtml.
9. Litvinova ZH.B. Modelirovanie obrazovatel'noj sredy chastnoj shkoly na osnove lichnostno-centrirovannogo podhoda. *Extended abstract of Candidate's thesis*. Ulan-Udeh, 2016, 24 s. Available at: <http://www.bsu.ru/content/dissert/528/litvinova-avtoreferat.pdf>.
10. Lopanova E.V., Galyanskaya E.G. Organizaciya studentocentrirovannogo obucheniya v medicinskom vuze. *Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij* [International Journal of Applied and Fundamental Research], 2015, no. 8, pp. 751–754.
11. Morozov V.A. Vzaimodejstvie: ponyatie, vidy i svojstva. *KEH*, 2015, no. 10. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-ponyatie-vidy-i-svoystva> (Accessed 08.02.2018).
12. Bajdenko V.I. (sci. ed.) *Nacional'naya sistema i obrazovatel'nye standarty vysshego obrazovaniya rossijskoj federacii: analiticheskij doklad Izdanie 2-e, pererabotannoe i dopolnennoe*. M.: Issledovatel'skij centr problem kachestva podgotovki specialistov, 2009, 236 p.
13. Rodzhers K. *Klientocentrirovannaya terapiya* [Client-centered therapy]. M.: «Refл-buk», K.: «Vaklers», 1997, 320 p.
14. Suslova L.A. Filosofiya Kanta kak nauka o cheloveke: (Metodologicheskij analiz). *Extended abstract of Doctor's thesis*. Moskva, 1993, 46 p. Available at: <http://cheloveknauka.com/filosofiya-kanta-kak-nauka-o-cheloveke#ixzz53Yp96trC>.
15. Rogers Carl R. New Directions for Humanistic Education: An Introduction to NCHE Source. *Peabody Journal of Education*, 1975, vol. 53, no. 1, pp. 1–2. Available at: <http://booksc.org/book/27248416/e1f130>.
16. YEREVAN COMMUNIQUÉ. YEREVAN, may, 2015. Available at: http://media.ehea.info/file/2015_Yerevan/70/7/YerevanCommuniqueFinal_613707.pdf.

Сведения об авторе:

Муравьёва Оксана Анатольевна, аспирант кафедры общей и профессиональной педагогики
Оренбургского государственного университета,
преподаватель Гуманитарно-технического техникума г. Оренбурга
E-mail: omur3@mail.ru
460026, г. Оренбург, ул. Шевченко 40