

Швецова Т.В.

Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова,  
г. Северодвинск, Россия  
E-mail: tavash@yandex.ru

## КРИЗИС ПОСТУПКА ГЕРОЯ В ОЧЕРКАХ И.А. ГОНЧАРОВА «ИВАН САВИЧ ПОДЖАБРИН»

В данной статье представлен герой ранних очерков И.А. Гончарова в контексте художественного мира писателя и в связи с одной из констант русского литературного процесса середины XIX века, а именно в ситуации «ожидания героя». Исследование ведется на основе очерков «Иван Савич Поджабрин». В этом сочинении И.А. Гончарова были заложены художественные основы метода писателя.

Выбор темы статьи обусловлен задачами отечественной истории литературы, нацеленными на изучение тенденций и закономерностей русского историко-литературного процесса.

В статье рассматриваются такие категории, как героическое, поступок литературного героя, «кризис поступка» как невозможность человека реализовать себя в целостности. Кризис героя в литературном дискурсе сороковых годов XIX столетия порождает так называемый «кризис поступка», когда в русской литературе возникает «непоступающий» герой.

Вопрос о поступке трактуется вслед за М.М. Бахтиным и Н.И. Николаевым. В концепции указанных ученых поступок есть способ определения положения персонажа в системе героев литературного произведения и возможность моделирования внешней архитектоники художественного пространства произведения. Поступок устанавливает ценностную иерархию в тексте, указывает на отведенное герою место в художественном целом.

Новизну работы составляет выбранный аспект анализа произведения И.А. Гончарова, а именно изучение поступка основного действующего лица, по имени которого названы очерки.

Анализ образа героя и его поступков ведется путем установления многочисленных литературных традиций, на которые ориентируется писатель в «Иване Савиче Поджабрине».

Методика работы определяется сравнительно-историческим, типологическим, герменевтическим, биографическим подходами к материалу.

Таким образом, данное исследование способствует расширению представлений о литературном процессе XIX века.

**Ключевые слова:** герой, И.А. Гончаров, Иван Савич Поджабрин, кризис поступка, очерки, поступок, русская литература XIX века.

В качестве специфического объекта литературоведческого исследования «кризис поступка» стал выступать сравнительно недавно. Его возникновение обусловлено определением нового подхода к изучению основных характеристик классического периода русской литературы. Необходимо заметить, что современные исследователи в поиске новой методологической парадигмы обращаются к материалу русской литературы XIX века (Д. Жаткин [36], С. Ильенко [35], Р. Грюбель [34] и др.). В новейших публикациях рассматриваются изменения представлений о переводческой деятельности и тем самым раскрываются динамические процессы в русском литературном дискурсе [36]. Весьма любопытны работы, посвященные отдельным направлениям в русской литературе [30].

Важными представляются публикации, в которых исследуется специфика того или иного художественного метода и в контексте этого

изучается творческая манера определенного писателя [34], [35].

Во многих англоязычных статьях рассматриваются частные вопросы, которые тем не менее ориентированы на раскрытие проблемы глобальной исторической литературной динамики [29], [33]. Уделяется внимание анализу проблемы, связанной с методологическим статусом современных компаративистских исследований русской литературы [27], [28].

Мы используем категорию поступка применительно к характеристике русского историко-литературного процесса, в котором время от времени наступают кризисные моменты, связанные с утратой четких очертаний представления о герое [14]. Наш подход апеллирует к философии концепции М.М. Бахтина, его рассуждениям о кризисе поступка.

Выходом из подобной ситуации Бахтин видит «реабилитацию» поступка как формы человеческого бытия.

В настоящей статье будут рассмотрены очерки И.А. Гончарова в аспекте проблемы «кризиса поступка» героя.

«Иван Савич Поджабрин» – весьма необычное сочинение И.А. Гончарова. Современники неоднозначно отреагировали на появление этих очерков, описывающих картины из жизни петербургского чиновника. Но в одном они, безусловно, сошлись: в признании литературного мастерства автора.

Сегодня можно говорить о росте научного интереса как к творчеству самого И.А. Гончарова [31], [32], [37], так и к очеркам об Иване Савиче Поджабрине. За последние годы вышло несколько статей, связанных с различными аспектами изучения этого текста [4], [10], [11], [8], [20], [21], [25].

Это одно из дебютных сочинений писателя, над которым он начал работать в 1841 году, а впервые стало доступно широкой аудитории в 1848. После публикации И.А. Гончаров сам называл его «безделкой» и при этом долго правил текст, когда он без его ведома оказался напечатанным в журнале «Для легкого чтения».

«В научной литературе до сих пор нет однозначного ответа на вопрос физиологический ли очерк «Иван Савич Поджабрин» или пародия на физиологию», – к такому выводу пришла А.Г. Гродецкая [9]. Исторические факты свидетельствуют о том, что к работе над произведением писатель приступил до того, как полностью заявила о себе «натуральная школа».

Сам Гончаров рассматривал очерки «Иван Савич Поджабрин», как «пробу сил» на пути к идейной зрелости и реалистическому мастерству [5].

Критики-современники и литературоведы по-разному оценивают место этого произведения в творческом наследии писателя. Так, П. Анненкова в «Заметках о русской литературе 1848 года» пишет, что «шуточный рассказ» И.А. Гончарова представляет собой «подробное описание поступков смешного Поджабрина»; эта «шутка понимается как сбор смешного без значения, как публичная выставка нелепостей» (гл. XXII) [1]. Он считает, что произведение это не вписывается в контекст литературных опытов И.А. Гончарова, не отвечает его таланту.

А. Григорьев в большой критической работе «И.С. Тургенев и его деятельность. (По поводу

романа «Дворянское гнездо»). Письма к Г. Г. А. К. Б.» (1859) писал: «<...> в „Поджабрине“ частные, внешние подробности совершенно поглощают и без того уже небогатое содержание; ...эти произведения ... этюды, блестящие ярким жизненным колоритом, выказывающие несомненный талант высокого художника, но художника, у которого анализ, и притом очень дешевый и поверхностный анализ, подъял все основы, все корни деятельности» [8, с. 327]. В отзыве Григорьева об «Иване Савиче Поджабрине» сформулирован вывод, противоположный оценке П. Анненкова: в раннем произведении Гончарова обнаружилось многое «данные таланта» писателя.

А. Дружинин в собственной статье «Прекрасное и вечное» (1856), говоря о том, что русская литература многое сделала для понимания общества, практической стороны жизни, иллюстрирует эту мысль образами, созданными Гончаровым, – Адуева-старшего и Поджабрина [2].

По мнению В. Мельника, ни один критик – современник И.А. Гончарова не смог до конца понять суть образа Поджабрина и замысел автора.

Иван Савич – петербургский чиновник служит «из чести», «без жалования». Суть его деятельности состоит в постоянной перемене квартир и влюбленностей. Он волочит за всеми без разбора: баронесса, мещанка, служанка.

Образ Поджабрина очевидно соотносится с вереницей «маленьких людей» в русской литературе: «бедный» Евгений у А.С. Пушкина («Медный всадник»), Акакий Акакиевич Башмачкин у Н.В. Гоголя («Шинель»), Василий Тихоныч Крупа у А. Майкова («Машенька»), Макар Девушкин («Бедные люди») и господин Прохарчин («Господин Прохарчин») у Ф.М. Достоевского и др.

В сороковые годы XIX века чиновник становится одним из объектов изображения в русской литературе. В «Финском вестнике» за 1845 год находим: «Мы хотим действительности во что ни стало, и самый любимый наш герой теперь не поэт, не импровизатор, не художник, а чиновник, или пожалуй откупщик, ростовщик, вообще приобретатель, то есть самое непоэтическое существо в мире» [цит. по: 22].

Основной ракурс изображения чиновника в 1840-е годы определен откровенной насмешкой над ним или сентиментальным сочувствием (как у А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, Ф.М. Достоевского). В. Мельник утверждает, что в «Иване Савиче» И.А. Гончаров «нашел совершенно необычный ракурс темы о «маленьком человеке», соединив ее с темой дон-жуанизма, поиска красоты» [13, с. 129].

Поджабрин, как чиновник, является представителем «третьего сословия». Положение этой общественной группы было укреплено петровской Табелью о рангах. По словам Вс. Сахарова, это «новая нарождающаяся материальная и духовная сила в старом обществе», которая «под влиянием идей Просвещения превращается из военно-служилого сословия в духовную оппозицию верховной власти» [24]. Представители «третьего сословия» скованы «вертикальным» механизмом сословного абсолютистского государства.

Однако у И.А. Гончарова в «Иване Савиче Поджабрине» герой предстает в концептуально ином статусе. Он, как мольеровский «мещанин во дворянстве», пытается занять не свойственное ему по рождению место в мире. В этом смысле весьма показательна сцена пира у баронессы Цейх, представленная в очерках в откровенно ироническом плане.

Герой, его поведение, поступки, высказывания рожают ассоциативные связи с персонажами предшествующей литературы, как русской, так и зарубежной. Современные исследователи вслед за А. Дружининым охотно сравнивают Ивана Савича то с персонажами Гоголя (Хлестаков, Поприщин) [19], [25], то с Печориным у Лермонтова, то с Фаустом и Дон Жуаном в версии Пушкина и Гофмана [18], [21]. Очень часто гончаровского героя квалифицируют как пародийного, travestированного Дон Жуана [13]. Вне всякого сомнения, параллели с героями европейской литературы заданы в тексте И.А. Гончарова совершенно сознательно.

Время создания «очерков» совпало с публикацией статьи С. Шевырева (1841) о лермонтовском романе. М. Отрадин настаивает, что в толковании Печорина И.А. Гончарову оказалась ближе концепция С. Шевырева, чем позиция В.Г. Белинского. «Осмысленный в контексте рассуждений Шевырева, которые, как явствует

из статьи «Милльон терзаний», остались близки Гончарову и через тридцать лет, образ Поджабрина – это скорее реакция не на «Героя нашего времени» как такового, а на прочитанный пошевыревски роман», – пишет он [26]. В упомянутой статье С. Шевырев стремится поставить вопрос о «болезни современного человека». В этом ракурсе он и формулирует свою характеристику Печорина: «двадцатипятилетний сластолюбец»; «человек опытный в делах любви»; «душа сильная, но черствая»; «холодный и расчетливый esprit fort [вольнодумец]»; «взгляд его на прекрасный пол обнаруживает материалиста, начитавшегося французских романов новой школы», его недуг – это недуг века: «гордость духа» и «низость пресыщенного тела» [26]. Печорин – пигмей, принявший размер фантома в нашей фантазии.

С. Шевырев здесь предлагает своеобразный ключ к загадке Печорина: «Апатия, следствие развращенной юности и всех пороков воспитания, породила в нем томительную скуку; скука же, сочетавшись с непомерною гордостью духа властолюбивого, произвела в Печорине злодея. Главный же корень всему злу – западное воспитание, чуждое всякому чувству веры» [26]. Безверие – диагноз Печорина.

Близки к приведенным выше оценкам С. Шевырева и оценки Печорина у И.А. Гончарова в статье «Милльон терзаний»: «паразит, изумительно начертанный великим талантом, как болезненные порождения отжившего века»; «не способен к делу, к активной роли, бродит как тень с «тоскующей ленью»; «недовольство и озлобление»; показное равнодушие как «квинтэссенцией донжуанства»; «Печорину была знакома одна наука «страсти нежной»; «Онегины и Печорины – вот представители целого класса, почти породы ловких кавалеров, jeunes premiers [первый любовник]». Печорин принадлежит к разряду людей, «которым нечего было делать».

Таким образом, И.А. Гончаров выделяет в образе героя времени основополагающее свойство – сладострастие как одна из слабостей, разрушающих человека. Другое важное замечание, предъявленное Печорину Гончаровым, – бездеятельность. Герой времени – герой недействительный, не способный на какой-либо активно-ответственный поступок.

Герой – это тот, кто способен преобразовать мир; его деятельность, как правило, увенчивается доблестной гибелью. С.П. Шевырев и И.А. Гончаров отказывают в этом качестве главному персонажу «Героя нашего времени». М.Ю. Лермонтова. Создавая Ивана Савича, И.А. Гончаров кроит его по печоринским лекалам. В его интерпретации – это эпикуреец на русский лад, чья жизненная философия «пить, любить, обманывать друг друга». «Не-деяние» – родовая черта литературного типа, к которому тяготеет Поджабрин.

С.П. Шевырев, а вслед за ним и И.А. Гончаров, разглядели в Печорине такое донжуанство, которое, похоже, и наследует Поджабрин. В тексте очерков очевидно спародирован сюжет о Дон Жуане в эпизоде, раскрывающем отношения Анны Павловны, находящейся на содержании у майора Стрекозы, и Ивана Савича. Воссоздавая знаменитый любовный треугольник: Донна Анна – командор – Дон Жуан. Иван Савич, задремавший в квартире своей пассии, спросонья принял «низенького, чрезвычайно толстого пожилого человека, с усами, в венгерке» за виденье и со словами «приснитися же этакая гадость!» – плюнул на отставного майора. «Далее, как положено, следует дуэльная сцена. Но дальше разговоров дело не идет. Дон Жуан не настоящий: Поджабрин мгновенно объявляет себя женоненавистником и мизантропом и отказывается стреляться. Да и «Командор» не тот, за кого себя выдает. Поэтому вместо дуэли – совместный чай с коньяком» [18]. На эти сюжетно-образные параллели и их контроверзы обратил внимание М. Отрадин.

Герой-любовник Иван Савич в кульминационный момент, когда Прасковья Матвеевна призывает его к женитьбе (так сказать «берет за жабры»), сбегает от своей избранницы, не желая поступиться собственной свободой. И в этом тоже, конечно, в ироническом плане угадываются печоринские черты.

По определению С. Шевырева, суть донжуанства составляет скепсис и безверие. Иван Савич Поджабрин вполне отвечает и этой характеристике. Слуга Авдей стыдит «безбожника» Поджабрину, собирающегося пожуировать со служанкой: «Бога вы не боитесь... Я-то с вами сколько греха на душу взял» [6]. В другом случае Авдей говорит: «Побойтесь бога, Иван Савич, грешно, право грешно» [6].

Заметим, что по ходу развития сюжета очерков Иван Савич неоднократно в самый ответственный момент погружается в сон (на свидании с Анной Павловной, после кутежа у баронессы Цейх) или, флиртуя с дамами, повторяет заученную фразу «не во сне ли я!». «Должность проклятая... не дадут заснуть!» – злится Иван Савич. Его сон – попытка уйти в иную реальность, способ отгородиться от реального мира, дистанцироваться от него. В поступках Поджабрин тоже очевидно прослеживается эта установка. Неслучайно М. Отрадин называет Ивана Савича «первым идеалистом» у Гончарова: «В сознании петербургского Дон Жуана доминирует не протест против Творца, а противопоставление себя мещанскому миру» [18].

Исследователь утверждает, что в «“философии” Поджабрин можно видеть сниженный, опошленный вариант печоринского понимания жизни, в которой человек не может рассчитывать на внимание к себе высших, божественных сил, ибо их нет» [18].

Отсутствие в мире божественных сил неизбежно сказывается на его состоянии. Социальный мир плох, всюду неухоженность и отсутствие порядка. Неслучайно Иван Савич постоянно меняет квартиры. Дом символизирует стабильность и защищенность. Если дома нет, человек бесприютен, одинок и невостребован.

Что остается делать человеку в мире без Бога? Времяпрепровождение Поджабрин сводится к «жуированию жизнью»: «Он не знал, что делать. Для препровождения времени он то подождет ноги под себя, то вытянет их во всю длину по ковру, то зевнет, то потянется, или стряхнет в чашку кофе пепел с сигары и слушает, как он зашипит; словом, он не знал, что делать со скуки»; или, надев красивый шлагфрок, «отворял вполтину дверь и глядел к соседкам: это он называл *жуировать*» «Жизнь коротка – надо жуировать ею», – повторял Иван Савич и не давал прохода ни одной хорошенькой женщине [6].

Г.Н. Васильева обратила внимание на то, что Поджабрин не единожды произносит гетевскую фразу «Жизнь коротка» [4]. Смысл этой реминисценции не бравирование, а горькая констатация. Поджабрин чувствует глубину фаустовской формулы. За этой легковесной фразой кроется ощущение трагической бесперспек-

тивности: человек смертен. А за чертой смерти, видимо, тоже не просматривается никакого обновления, как у героев М.Ю. Лермонтова из его вольного перевода Г. Гейне («Они любили друг друга...») [17].

Е. Краснощекова заметила, что «в комическом герое гончаровского очерка обнаруживается довольно неожиданный полемический импульс» [12, с. 44]. Вероятно, полемика выстраивается по отношению к герою романа М.Ю. Лермонтова. Оба произведения были созданы в весьма своеобразное для русской литературы время – сороковые годы XIX века.

1840-е – начало 1850-х годов охарактеризованы в научной литературе как «переходное» десятилетие (Б.Я. Бухштаб, В.В. Кожин, В.С. Бавский, Л.Я. Гинзбург и др.). Его переходный характер обусловлен трансформацией эстетических систем, что определило не только изменения в литературном процессе, но и отсутствие крупных поэтических имен. Ведущую роль получает «натуральная школа», вопросам организации и функционирования которой посвящены работы Н.Я. Берковского, В.В. Виноградова, Г.А. Гуковского, В.И. Кулешова, Ю.В. Манна, Н.И. Пруцкова, А.Г. Цейтлина, Д.И. Чижевского. О влиятельности «натуральной школы» писал в свое время В.Г. Белинский, полемизировали критики и литераторы рассматриваемого этапа Д.В. Григорович, В.Н. Майков, Н.А. Некрасов, А.А. Григорьев, А.В. Дружинин.

«Переходность» определила смену литературных направлений, перемену в кадастре лирических и эпических жанров, изменение канона героического в литературе. Писатели активно ищут «героя времени». Складывается ситуация, которая ранее определена нами как «ожидание героя» [15]. Гончаровский Поджабрин – тоже, на наш взгляд, вписывается в эти искания. И это, несмотря на его пародийно-иронический характер. М. Отрадин отмечает: «В банальном герое, переживающем банальные истории, читатель обнаруживает какой-то не банальный, не сразу улавливаемый смысл» [18]. На наш взгляд, этот смысл кроется в поиске нового типа героя – тенденции, характеризующей основной вектор русских литературных исканий эпохи.

Следует признать справедливым замечание В. Мельника, который пишет: «Гончаров не зу-

боскалит над своим героем <...> Отталкиваясь от опытов изучения эстетики античности и, в частности, трудов И. Викельмана, от эстетики Шефтсбери, он начинает разрабатывать одну из главных тем своего творчества: искание красоты как формы существования Бога в человеке» [13, с. 130]. В мире, оставленном Высшей Силой, Поджабрин пытается отыскать Бога и делает это через соприкосновение с красотой, реализованной в женском начале. В этом смысле Иван Савич сближается с Дон Жуаном Гофмана.

Ирония, шаржирование, пародия – отвлекающий прием у Гончарова. Среди писателей, которых якобы пародирует автор «Ивана Савича», – А.С. Пушкин, Н.В. Гоголь, М.Ю. Лермонтов, Мольер, Гете. В русском литературном сознании эпохи все эти авторы встраиваются в фарватер ключевых вопросов о вере / безверии, о способах обнаружения божественного присутствия в мире.

Итак, «Иван Савич Поджабрин» И.А. Гончарова – очередная страница в истории русской литературы, связанная с целой эпохой ее исканий, которую справедливо назвать эпохой «кризиса поступка» русского литературного героя [16]. Характерную особенность этой эпохи нам уже приходилось формулировать, ее принципиальные параметры, как представляется, подтверждают и очерки И.А. Гончарова: «Непоступающий» герой очерков И.А. Гончарова, актуализированный и в русской литературе 40-х годов XIX века, являет собой утверждение невозможности поступка, неопределенности и неопределимости своего места в событии бытия. Именно эта неопределенность его места как точки исхождения поступка и делает невозможным последний. Исторические причины кризиса поступка в русской литературе эпохи не в самом герое, а в стремительно меняющейся архитектонике мира, в котором должен был реализовать себя его поступок. Именно этот глубокий и совершенно не описанный еще тектонический процесс образовал «бездну между мотивом поступка и его продуктом» (Чижевский) – явление, которое обнаружило себя на поверхности, в том числе в напряженной «атмосфере ожидания героя» [15].

15.06.2017

## Список литературы:

1. Анненков, П. Заметки о русской литературе 1848 года [Электронный ресурс] / П. Анненков. – Режим доступа: [http://az.lib.ru/a/annenkow\\_p\\_w/text\\_0142.shtml](http://az.lib.ru/a/annenkow_p_w/text_0142.shtml)
2. Балакин, А. Ю., Гродецкая, А. Г., Туниманов, В. А. Примечания к очерку «Иван Савич Поджабрин» [Электронный ресурс] / А.Ю. Балакин и др. // Гончаров И. А. Полн. собр.: В 20 т. – СПб.: «Наука», 1997. – Т. 1. – С. 657-673. – Режим доступа: [http://www.rulit.me/books/polnoe-sobranie-sochinenij-i-pisem-v-dvadcati-tomah-tom-i-read-95883-76.html#section\\_17](http://www.rulit.me/books/polnoe-sobranie-sochinenij-i-pisem-v-dvadcati-tomah-tom-i-read-95883-76.html#section_17)
3. Балакин, А.Ю. Коллективные коммерческие сборники середины XIX века как источник текста (к издательской истории очерка И.А. Гончарова «Иван Савич Поджабрин») / А. Балакин // Русская литература. – 2008. – №2. – С. 114-121.
4. Васильева, Г.М. О гётевской реминисценции в очерке И.А. Гончарова «Иван Савич Поджабрин» / Г.М. Васильева // Ученые записки Забайкальского государственного университета. – Серия: Филология, история, востоковедение. – 2009. – С. 195-196. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-gyotevskoy-reminisentsii-v-ocherke-i-a-goncharova-ivan-savich-podzhabrin>
5. Гончаров, И.А. Собрание сочинений в восьми томах [Электронный ресурс] / И.А. Гончаров. – Т. 1. – М., Гослитиздат, 1952. – Режим доступа: <http://ruslit.traulibrary.net/book/goncharov-ss8-01/goncharov-ss8-01.html>
6. Гончаров, И. А. Иван Савич Поджабрин [Электронный ресурс] / И.А. Гончаров // Гончаров, И. А. Полное собрание сочинений и писем в двадцати томах. – Т. 1. – СПб.: Наука, 1997. – С. 103–171. – Режим доступа: <http://www.goncharov.spb.ru/podg>
7. Гончаров, И.А. Мильон терзаний [Электронный ресурс] / И.А. Гончаров // Электронная библиотека М. Машкова. – Режим доступа: [http://az.lib.ru/g/goncharow\\_i\\_a/text\\_0040.shtml](http://az.lib.ru/g/goncharow_i_a/text_0040.shtml)
8. Григорьев, А.А. И.С. Тургенев и его деятельность. По поводу романа «Дворянское гнездо». Письма к Г. Г. А. К. Б. [Электронный ресурс] / А.А. Григорьев // Григорьев А.А. Апология почвенничества / Составление и комментарии А.В. Белова. М.: Институт русской цивилизации, 2008. – Режим доступа: [http://az.lib.ru/g/grigorexw\\_a\\_a/text\\_0620.shtml](http://az.lib.ru/g/grigorexw_a_a/text_0620.shtml)
9. Гродецкая, А.Г. «Пафос середины»: ирония и автоирония у Гончарова [Электронный ресурс] / А.Г. Гродецкая // Гончаров: живая перспектива прозы. Научные статьи о творчестве И.А. Гончарова. Szombathely, 2013. С. 38-49 (BIBLIOTHECA SLAVICA SAVARIENSIS. Tomus XIII). – Режим доступа: [2010-0018\\_kotet\\_018\\_bibliotheca\\_slavatica\\_goncsarov%20.pdf](http://2010-0018_kotet_018_bibliotheca_slavatica_goncsarov%20.pdf)
10. Демиховская, О.А. Традиции Гоголя в творчестве И. А. Гончарова 1840-х годов: (Очерк «Иван Савич Поджабрин») / О.А. Демиховская // Ученые записки Пермского ун-та. – 1960. –Т. XIII. – Вып. 4. – С. 86-92.
11. Евстратов, Н.Г. Гончаров на путях к роману: (К характеристике раннего творчества) / Н.Г. Евстратова // Ученые записки Уральского педагогического ин-та. – 1955. – Т. 11. – Вып. 6. – С. 201-203.
12. Краснощекова, Е. Мир творчества. Глава первая [Электронный ресурс] / Е. Краснощекова // Официальный сайт Группы по подготовке Академического полного собрания сочинений и писем И.А. Гончарова Института русской литературы (Пушкинский Дом) Российской Академии наук. – Режим доступа: [http://www.goncharov.spb.ru/kras\\_mir\\_1/](http://www.goncharov.spb.ru/kras_mir_1/)
13. Мельник, В.И. П.В. Анненков – критик И.А. Гончарова [Электронный ресурс] / В.И. Мельник // Язык. Словесность. Культура. – №1. – С. 127-136. – Режим доступа: <http://publishing-vak.ru/file/archive-philology-2011-1/10-melnik.pdf>
14. Николаев, Н.И. К вопросу об уточнении понятия «литературный герой» / Н.И. Николаев // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2012. – №3. – С. 100-104.
15. Николаев, Н.И., Швецова, Т.В. Русский литературный герой 30–40-х годов XIX века и проблема поступка / Н.И. Николаев, Т.В. Швецова // Фундаментальные исследования. – 2014. – №3-1. – С. 201-204.
16. Николаев, Н.И., Швецова, Т.В. «Маленькие трагедии» А.С. Пушкина и проблема кризиса поступка героя / Н.И. Николаев, Т.В. Швецова // Литературное общество «Арзамас»: история и современность: Сборник научных статей / Отв. ред. С.Н. Пяткин. – Арзамас, 2015. – С. 298-306.
17. Николаев, Н.И., Швецова, Т.В. К вопросу о точности перевода («Они любили друг друга...» М.Ю. Лермонтова) / Н.И. Николаев, Т.В. Швецова // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. – Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2014. – №4. – С. 87-92.
18. Отрадин, М.В. Проза И.А. Гончарова в литературном контексте [Электронный ресурс] / М.В. Отрадин. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1994. – 168 с. – Режим доступа: <http://window.edu.ru/resource/058/30058/files/spbu046.pdf>
19. Ранчин, А. Иван Гончаров на государственной службе: преодолевая обломовщину [Электронный ресурс] / А. Ранчин // Государственная служба. – 2014. – №5 (91). – Режим доступа: <http://pa-journal.ranepa.ru/articles/r64/1784/>
20. Рецов, В.В. Иван Аянов в роли «несравненного Лепорелло» (К вопросу о теме Дон Жуана в романе И.А. Гончарова «Обрыв») [Электронный ресурс] / В.В. Рецов // Известия Южного федерального университета. – Филологические науки. – 2015. – №1. – С. 38-46 – Режим доступа: <https://www.google.ru/url?sa=t&ct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=17&ved=0ahUKEwi63oKCu9TUAhUnQZ0kHcDzBFs4ChAWCEAwBg&url=http%3A%2F%2Fphilol-journal.sfedu.ru%2Findex.php%2Fsfuphilol%2Farticle%2Fdownload%2F777%2F781&usq=AFQjCNGIIP00LXtHD7k6BxB4WIANeQehQ>
21. Рецов, В.В. Особенности индивидуальной мифологии И.А. Гончарова в очерках «Иван Савич Поджабрин» [Электронный ресурс] / В.В. Рецов // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2017. – №5(71): в 3-х ч. – Ч. 3. – С. 37-42. – Режим доступа: [issn-1997-2911-2017\\_5-3\\_09.pdf](http://www.issn-1997-2911-2017_5-3_09.pdf)
22. Мертен, С. Механизмы литературного психологизирования («Бедные люди» Достоевского и «Кто виноват?» Герцена) [Электронный ресурс] / С. Мартен // Русская литература и медицина: Тело, предписания, социальная практика: Сборник статей / Под ред. К. Богданова, Ю. Мурашова, Р. Николюки. – М. Новое издательство, 2006. – 394 с. (Новые материалы и исследования по истории русской культуры. Вып. 1). – Режим доступа: [https://books.google.ru/books?id=fMTto2hL9z0C&pg=PT187&lpg=PT187&dq=поступок+в+литературном+дискурсе&source=bl&ots=hlksDKS1RM&sig=951nft9YbXly0j4o4rGZzcVsqz0&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwjm\\_KmR5aHUahUDLZ0KHbeZAJcQ6AEIQDAN#v=onepage&q=%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BE%D0%BA%20%D0%B2%20%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%B4%D0%B8%D1%81%D0%BA%D1%83%D1%80%D1%81%D0%B5&f=false](https://books.google.ru/books?id=fMTto2hL9z0C&pg=PT187&lpg=PT187&dq=поступок+в+литературном+дискурсе&source=bl&ots=hlksDKS1RM&sig=951nft9YbXly0j4o4rGZzcVsqz0&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwjm_KmR5aHUahUDLZ0KHbeZAJcQ6AEIQDAN#v=onepage&q=%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BE%D0%BA%20%D0%B2%20%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%B4%D0%B8%D1%81%D0%BA%D1%83%D1%80%D1%81%D0%B5&f=false)
23. Сахаров, Вс. Если бы молодость знала... (О первом романе И.А. Гончарова) [Электронный ресурс] / Вс. Сахаров. – Режим доступа: <https://ostrovok.de/old/prose/saharov/essay003.htm>
24. Сахаров, Вс. Масонство как источник и составная часть идеологии русской интеллигенции [Электронный ресурс] / Вс. Сахаров // Res Cogitans: Теоретический альманах. – 2009. – №6/3. – Режим доступа: [http://www.intelros.ru/pdf/RES\\_COGITANS/2009\\_6/3.pdf](http://www.intelros.ru/pdf/RES_COGITANS/2009_6/3.pdf)
25. Фаустов, А.А. «Иван Савич Поджабрин» в кругу гончаровских очерков / А.А. Фаустов // И.А. Гончаров: материалы Международной конференции, посвященной 185-летию со дня рождения И. А. Гончарова. – Ульяновск, 1998. – С. 276-288.
26. Шевырев, С.И. Герой нашего времени. Сочинение М. Лермонтова [Электронный ресурс] / С.И. Шевырев // Москвитянин. 1841. – N 2. – С. 515-538. – Режим доступа: [http://dugward.ru/library/lermont/shevyrev\\_geroy.html](http://dugward.ru/library/lermont/shevyrev_geroy.html)

27. Balashova Y. Teaching the course «history of Russian Literature» to journalism students: Theory and poetics // *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015. – Pp. 277-282.
28. Bekmetov R. Comparative studies of literature in Russia: Exploration of new paradigms // *Journal of Language and Literature*, 2015. – Pp. 141-145.
29. Boden D. The perception of Russian popular literature in literary and cultural studies // *Fabula*, 2012. – Pp. 267-279.
30. Dobrenko E. Socialist realism // *The Cambridge Companion to Twentieth-Century Russian Literature*, 2011. – Pp. 97-114.
31. Ehre, M. Oblomov and his creator: Life and art of Ivan Goncharov [book] // Ehre, M. Oblomov and his creator: Life and art of Ivan Goncharov. 2015. January. – P. 1-295.
32. Frischmuth, A. Being silent, doing nothing: Silence as a symbol of peace in Ivan Goncharov's Oblomov and Ha Jin's waiting // *Partial Answers*. 2017. Volum 15. Issue 1. – Pp. 99-115.
33. Govoruhina J. Russian Literary Criticism at the Turn of the Twenty-First Century // *Russian Literature*, 2015. – Pp. 337-366.
34. Grubel R. «Between All Chairs». Andrei Platonov's Place in the History of Russian Literature and World Culture in the Twentieth Century // *Russian Literature*, 2012. – Pp. 201-222.
35. Iyenko S. Petersburg-Petrograd-Leningrad in Russian literary text as a reflection of the city's historic being // *The Questions of Cognitive Linguistics*, 2014. – Pp. 35-43.
36. Zhatkin D., Milotaeva O. Min's creative work in the history of the Russian literary translation of the XIXth century // *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015. – Pp. 383-390.
37. Zubkov, K.Y. I.A. Goncharov's the precipice and the “anti-aesthetics” of the 1860s // *Russian literature*. 2015. N 2. – Pp. 155-171.

**Сведения об авторе:**

**Швецова Татьяна Васильевна**, доцент кафедры литературы и русского языка  
Северного (Арктический) федерального университета имени М.В. Ломоносова,  
кандидат филологических наук, доцент  
164501, г. Северодвинск, ул. Капитана Воронина, 6, e-mail: t.shvetsova@narfu.ru