

**Руднева О.С.**Институт степи УрО РАН, г. Оренбург, Россия  
E-mail: Ksen1909@mail.ru

## **ПОЛЯРИЗАЦИЯ ОСВОЕННОГО ПРОСТРАНСТВА ЮЖНОГО УРАЛА КАК АСПЕКТ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ**

Пространственная организация территории является основным фактором развития регионов. Явление сжатия сельского освоенного пространства повсеместно происходит на большей части России. Изучение этого процесса, а также разработка методов управления им относится к числу ключевых задач территориального развития. В настоящее время сельские пространства Южного Урала подвержены активным демографическим преобразованиям. Эти сдвиги приводят к концентрации сельского населения и поляризации сельских территорий.

На основе данных по 116 муниципальным образованиям определены перспективные и депрессивные демографические ареалы в сельской местности Южного Урала. Выявлено тяготение населения к областным центрам и крупным городским территориям. Основными факторами «сжатия» освоенного пространства выступают природные условия, удаленность от крупных городов и этнические особенности ведения хозяйственной деятельности и специфика сохранения человеческого потенциала на селе. Выделен сформированный очагово-ареальный опорный каркас сельских территорий. В целом на территории Южного Урала выделяются основные ареалы поляризации – центральная часть Республики Башкортостан, Челябинско-Златоустская урбанизированная территория и город Оренбург. Также помимо столиц регионов сельское население оттягивает юг Башкортостана (Хайбулинский район), Стерлитамакско-Салаватская конурбация и город Белорецк. В результате сельское пространство Южного Урала, и так сравнительно слабо освоенное и заселенное, сжимается в отдельные ареалы, а между ними сформировались предпосылки возникновения «демографической полупустыни».

Процесс «сжатия» пространства Южного Урала будет происходить и дальше, что укрупнит городские и около городские территории, усилит поляризацию и фрагментацию пространства, тем самым увеличив нагрузку на природную среду, и оставит периферийные, в том числе и приграничные, территории аграрно и демографически пустынными. В виду складывающейся ситуации необходимо формирование новой парадигмы развития территорий и формирования основ природопользования.

**Ключевые слова:** поляризация территории, плотность сельского населения, депопуляция, Южный Урал.

Природопользование на Южном Урале претерпевает изменение. Интенсивное увеличение обрабатываемых площадей и привлечение трудовых ресурсов в советский период развития вовлекло в экономику нерентабельные для сельского хозяйства территории, что в настоящее время в виду отсутствия должного государственного инвестирования привело к процессам сокращения освоенного пространства [1], [2]. Уменьшение населения, трансформация сельскохозяйственного производства от крупных коллективных хозяйств к более мелким частным способствовало изменению сельского освоенного пространства территории Южного Урала. Процессы, происходящие на Южном Урале, в той или иной степени присутствуют на всей территории страны. Проблемы поляризации в регионах России стали предметом большого объема научных исследований [3], [4], [5].

Уровни нагрузки на ландшафты зависят от степени развития хозяйства, плотности населения и направления перемещения населения.

Активные миграционные процессы «малые села → крупные села» и «село → город» создают поляризованную территорию. В городской и около городской местности происходит увеличение нагрузки на экосистемы от различных видов хозяйственной деятельности.

Согласно теории дифференциального развития территорий, получившей широкое распространение в последние десятилетия XX века [6], [7], [8] стадии сжатия пространства и готовность общества к качественным переменам в способах ведения хозяйства определяется не только соотношением роста населения городов и деревень, но темпами перемещения населения между населенными пунктами различного порядка.

Судьбы сельской провинции и ее населения особенно тесно связаны с сельским хозяйством, как основными работодателями в 90% сельских поселений, да и малых городов, экономика которых держится на переработке местной агропродукции. Ввиду землеемкости сельского хо-

зьяства кризис или реформирование приводят к сжатию освоенного пространства в целом [9]. Целью сбалансированное территориального развития является не только ускорение экономического роста в регионах, но и устойчивость экономических, социальных и экологических. [10].

Южный Урал охватывает три региона – Оренбургскую, Челябинскую области и Республику Башкортостан. Здесь проживает 9,5 млн. человек, из которых 2,9 млн. (30,1%) – в сельской местности.

Современная проблема территории Южного Урала – сжатие освоенного пространства. Термин «сжатие пространства» был выдвинут в 1990-е гг. Ю.Л. Пивоваровым в исследовании отставания восточной (или азиатской) части России от западной (европейской) [11], [12].

За 15 лет – с 2002 года – произошло уменьшение численности сельского населения на 100 тыс. человек. Регион с 2002 года потерял 105 населенных пунктов. Население и сельскохозяйственное производство концентрируется в около городских пространствах. Чем больше город, тем больше он вытягивает население из соседствующих районов. Основными факторами «сжатия» освоенного пространства выступают природные условия, удаленность от крупных городов и этнические особенности ведения хозяйственной деятельности и специфика сохранения человеческого потенциала на селе. Сеть сельских поселений на Южном Урале не достаточна разветвленная – среднее расстояние между деревнями 14,8 км. Наиболее разреженная она в Челябинской области – 19 км, в Оренбургской области и Башкортостане – около 14 км.

Половина сельского населения Южного Урала проживает в населенных пунктах с людностью 1–3 тыс. человек. Между двумя последними переписями произошло снижение числа сельских населенных пунктов с людностью менее 5 тыс. человек. Пятая часть населения

проживает в наиболее крупных селах – свыше 7 тыс. человек (табл. 1).

Такое скопление сельского населения приводит к уменьшению посевных площадей в периферийных районах и углублению общей деградации этих территорий. В то же время агропроизводство в пригородных зонах интенсифицируется, его продуктивность в несколько раз выше, чем на периферии [13].

Для оценки современного состояния сельских территорий Южного Урала была определена динамика плотности сельского населения с 2002 по 2016 год (рис. 1) [14], [15].

На территории Южного Урала отчетливо видны ареалы сильного снижения плотности сельского населения – это т.н. «внутренняя периферия», где сельское хозяйство стагнирует, выводя обрабатываемые земли в залежи. Это окраинные районы Оренбургской и Челябинской областей в значительном отдалении от своих региональных центров. Значительные сельские пространства становятся демографической «ямой». В 2016 году это уже 14% территории Южного Урала. Корреляционный анализ плотности сельского населения и уровня динамики относительно 2002 года показал сильную зависимость только в Оренбургской области – 0,86. Здесь чем ниже плотность, тем активнее муниципальное образование теряло население. В Башкортостане и Челябинской области это зависимость слабее – 0,43 и 0,56 соответственно.

Заселенность и обустройство территории тесно взаимосвязаны. Отсутствие дорог и распад сельской инфраструктуры (в том числе закрытие магазинов, малокомплектных школ, клубов и т.п.) углубляют деградацию нежизнеспособных поселений, отдаленных от городов, и дают дополнительные стимулы оттока населения [16]. Изучение степени освоенности территории и влияние хозяйственной деятельности

Таблица 1 – Группировка сельских населенных пунктов (снп) по людности

	500 и менее	501-1000	1001-3000	3001-5000	5001-7000	более 7000
2002 год						
Кол-во снп, ед.	148	534	943	99	39	45
Доля от общего сельского населения, %	1,9	13,4	50,1	12,3	7,7	14,7
2010 год						
Кол-во снп, ед.	136	494	800	83	50	60
Доля от общего сельского населения, %	1,7	12,7	44,7	10,7	9,8	20,3

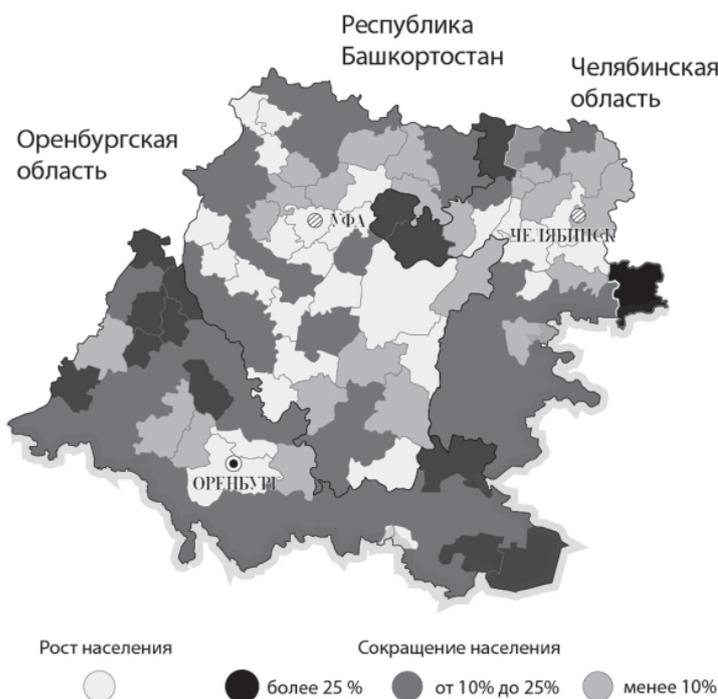


Рисунок 1 – Изменение плотности сельского населения с 2002 по 2016 годы

на природную среду позволит сформировать новые типы агро-районов [17].

В целом на территории Южного Урала выделяются основные ареалы поляризации – центральная часть Республики Башкортостан, Челябинско-Златоустская урбанизированная территория и город Оренбург. Также помимо столиц регионов сельское население оттягивает юг Башкортостана (Хайбулинский район), Стерлитамакско-Салаватская конурбация и город Белорецк. В результате сельское пространство Южного Урала, и так сравнительно слабо освоенное и заселенное, сжимается в отдельные ареалы, а между ними сформировались предпосылки возникновения «демографической полупустыни».

Будущее внутренней периферии Южного Урала предсказуемо. Демографическое сжатие

идет повсеместно с хозяйственным сжатием – сокращением агро-производства. Трансформация сельских территорий в малонаселенные и малопродуктивные приведет к запустению и потере административного и социального контроля. С одной стороны, снижение или прекращение хозяйственной деятельности способствует сохранению природных ресурсов и экосистем, также снижается финансовая нагрузка на бюджет муниципальных образований по обслуживанию объектов инфраструктуры и административного аппарата, но с другой – обезлюдение районов нарушает целостность единого пространства Южного Урала. В результате сформируется опорный каркас развития сельской местности, состоящий из отдельных очагов и ареалов.

14.09.2017

**Работа выполнена при финансовой поддержке проекта АААА-А16-116020410173-2  
«Природная среда Южного Урала в условиях изменяющегося климата  
и возрастающего антропогенного воздействия»**

**Список литературы:**

1. Ioffe, G., Nefedova, T., Zaslavsky, I. The End of Peasantry? The Disintegration of Rural Russia. University of Pittsburg Press, 2006, 249 p.
2. Ioffe, G. Nefedova, T. Continuity & Change in Rural Russia. A Geographical Perspective. WestviewPress, 1997, 308 p.
3. Родман Б.Б. Территориальные ареалы и сети. М.: Ойкумена, 1999.
4. Трейвиш А.И. Город, район, страна и мир. Развитие России глазами страноведа. М.: Новый хронограф, 2009 - 376 стр.
5. Сжатие социально-экономического пространства: новое в теории регионального развития и практике его государственного регулирования. М.: Эслан, 2010 г. - 428 стр.
6. Geyer, H.S. and T. Kontuly. A theoretical foundation of the concept of differential urbanization // International Regional Science Review. – 1993. – 15, 3. – P. 157–177.
7. Fielding, A.J. Migration and urbanization in Western Europe since 1950 // The Geographical Journal, 1989. – 155, 1. – P. 60–69.
8. Richardson, H.W. Polarization reversal in developing countries // Papers of the Regional Science Association, 1980, P. 67–85.
9. Нефедова Т.Г. Сжатие социально-экономического пространства: новое в теории регионального развития и практике его государственного регулирования. М.: Институт географии РАН, 2010, С. 128-145
10. Spatial development glossary. European Conference of Ministers responsible for Spatial/ Regional Planning (CEMAT) // Council of Europe Publishing, 2007. P. 24-29. URL:[http://www.coe.int/t/d\\_gap/localdemocracy/cemat/VersionGlossaireBilingue-en-fr.pdf](http://www.coe.int/t/d_gap/localdemocracy/cemat/VersionGlossaireBilingue-en-fr.pdf) (дата обращения 14.09.2017)
11. Пивоваров Ю. Л. Альтернатива макрорегионального развития России: сжатие интенсивно используемого пространства // Географические основы типологии регионов для формирования региональной политики России. М., 1995. С. 17—23.
12. Пивоваров Ю. Л. Сжатие интенсивно используемого пространства: концепция макрорегионального развития России // Известия РАН. Сер. «География». 1997. № 5. С. 114—124.
13. Тихий В.И. Социально-экономическая трансформация сельских территорий // Образование, наука и производство. 2014. №4 (9). С.56-58
14. Всероссийская перепись населения 2002 года. URL: <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=11> (дата обращения: 02.09.2017)
15. База данных показателей муниципальных образований. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/> (дата обращения: 02.09.2017)
16. Нефедова Т.Г. Поляризация пространства России: ареалы роста и «Черные дыры» // ЭНСР. 2009. №1 (44). С.62-77
17. Jepson W. Producing a modern agricultural frontier: firms and cooperatives in Easter Mato Grosso //Economic Geography. 2006. Vol. 82. №3. P. 289-316

**Сведения об авторе:**

**Руднева Оксана Сергеевна**, научный сотрудник лаборатории экономической географии  
Института степи УрО РАН, кандидат географических наук  
460000, г. Оренбург, ул. Пионерская, 11, e-mail: [Ksen1909@mail.ru](mailto:Ksen1909@mail.ru)