

Сперанская Н.И., Яцевич О.Е.
Тюменский индустриальный университет
E-mail: maru-safronova@rambler.ru

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНИВАНИИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ В ВУЗЕ: ОТМЕТКА, ОЦЕНКА, РЕЙТИНГ, МОНИТОРИНГ

В статье рассматриваются различные подходы к оцениванию знаний обучающихся и воспитанников на разных этапах отечественного образования (дошкольное, начальное основное, среднее полное и высшее), выявляются недостатки и преимущества различных форм контроля (традиционная отметка, тестирование, рейтинг, двухбалльная система), подчеркивается необходимость их мотивирующей роли.

Обращено особое внимание на такие функции контроля как осуществление обратной связи при организации образовательного процесса и определение его степени успешности на различных уровнях: от конкретного студента, до вуза, в целом. Авторы достаточно подробно описывают рейтинговую и объективизированную системы контроля EDUCON, используемые в Тюменском индустриальном университете.

В статье акцентируется внимание на необходимость использования многостороннего (самооценка, оценка одноклассников и преподавателя), качественного, вербального определения учебных успехов студентов, обеспечивающих реализацию личностно-ориентированного обучения, причем, подчеркивается целесообразность активной роли педагога в выборе тех или иных средств, форм и методов контроля. Авторы статьи пришли к выводу, что только совокупное применение различных форм и методов оценивания обеспечивает действенную обратную связь и выполнение всего комплекса функций.

Ключевые слова: отметка, оценка, рейтинг, мониторинг, тестирование, личностно-ориентированное обучение, контроль, мотивация

Вопросы оценивания знаний студентов продолжают оставаться наиболее активно обсуждаемыми: рассматриваются многие аспекты, связанные с выполнением Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования, применением Федерального экзамена в сфере профессионального образования, внедрением рейтинговой системы оценивания и другие. Ранее нами уже частично обсуждалась объективизированная система EDUCON, используемая в Тюменском индустриальном университете [1], но учитывая многосторонность и многозначность системы контроля за знаниями студентов высшей школы, считаем необходимым более детально рассмотреть данную тему с целью систематизации имеющихся и широко применяемых на практике форм, видов и способов оценивания знаний обучающихся, а также выявления наиболее приемлемых при реализации различных подходов в образовании. При рассмотрении актуальных вопросов современной педагогической практики нами используется диалогический способ подачи материала, который мы считаем наиболее эффективным: сопоставляются две точки зрения на одну ситуацию (О.Е. Яцевич – кандидат философских наук, Н.И. Сперанская – кандидат педагогических наук, заслуженный учитель РФ), активизи-

руется роль читателя, имеющего возможность самому дискутировать с авторами.

Объектом для исследования данного вопроса выступили студенты первого и второго курса Института менеджмента и бизнеса Тюменского государственного нефтегазового университета, изучающие английский язык. Нами использованы методы: включенное педагогическое наблюдение и экспериментирование, педагогическая диагностика, анализ выполнения тестирования и творческих работ обучающихся.

Результаты исследования аспектов оценивания знаний студентов по иностранному языку в техническом вузе представлены в ранее опубликованных статьях и ниже приведенном полемическом обсуждении.

Сперанская Н.И.: Оценивание в образовательном процессе выполняет много функций: контрольная, образовательная, аналитико-корректирующая, стимулирующая, воспитывающая, развивающая [2]. Хотелось бы акцентировать внимание на следующие важные роли данного образовательного процесса: с одной стороны, осуществление обратной связи, определение уровня продвижения обучающегося или воспитанника по образовательному маршруту, а с другой, своего рода критерий успешности как студента, так и педагога, поскольку часто о

результативности деятельности учебного заведения составляется мнение на основании итоговых отметок на экзаменах, зачетах, федерального экзамена в формате тестирования [3], [4].

Яцевич О.Е.: Если оценивание знаний отражает действительно реальную ситуацию, в этом случае оно имеет огромный мотивирующий потенциал. Но может ли оценка стимулировать познавательную активность студента? Всегда ли это возможно?

Сперанская Н.И.: Очень часто при обсуждении системы оценивания на любом этапе образования, используются термины «отметка» и «оценка» как синонимы, без учета той существенной разницы, которая присутствует между этими двумя понятиями.

Яцевич О.Е.: Действительно, разница есть: отметка является графическим изображением, в первую очередь на бумаге. В советские времена наши бабушки называли оцененные знания не иначе как отметками. Объективный же показатель способностей учащегося – оценка. Об этой же разнице в свое время говорил Ш.А. Амонашвили, подчеркивая, что отметки могут приносить ребенку или радость, или горе [5]. Отметки важны для обучающихся в школе. Так или они важны в ВУЗе? Что вкладывается в высшей школе в эти два понятия?

Сперанская Н.И.: В педагогической среде продолжают горячие споры о пользе и о вреде отметки. Принято решение осуществлять безотметочное обучение первоклассников в адаптационный период при переходе к школьному обучению. А можно считать это решение выполняемым, если учитель «выдает», например, звездочки за безупречно выполненное задание, квадратики и треугольники, если есть ошибки? Такую же «безотметочную» систему можно наблюдать уже в детском саду, где дети со средней группы начинают понимать, что если получить «красное солнышко», то все радуются, а если оранжевое или желтое, то уже и улыбок поменьше. Не будем вдаваться в рамках данной статьи в психологические тонкости подобного рода «дифференциации», но основы селективного подхода к обучению закладываются уже на этапе дошкольного образования. Более того, мне думается, что в цикле учебных предметов образовательных областей «Искусство» и «Физкультура» просто недопустимо ставить отметки. Какую смысловую нагрузку

несет отметка, например, «четыре» по музыке, пению? На этих уроках ребенок самовыражается, это важнее, чем освоение каких-то определенных техник, которые он может освоить или в сфере дополнительного, или уже профессионального образования. Отметка в данном случае может нести негативный оттенок, если у ребенка не развит или плохо развит музыкальный слух, но в тоже время он с удовольствием «мурлычет» детские песенки, слушает музыкальные произведения и т. д. А вот качественное оценивание (а не количественное вычитание того, что он не умеет, как принято при традиционной отметке) помогло бы обучающемуся сравнивать свои успехи с предыдущими собственными достижениями и мотивировало бы к дальнейшему развитию.

Яцевич О.Е.: Возможно, целесообразно было бы разработать и в дальнейшем использовать систему оценивания, куда входили бы разные виды оценивания. Мы можем выделить, например текущее и итоговое оценивание. Для текущего замера уровня знаний эффективно применять тестирование, особенно, компьютеризированное, в виду того, что результат выдается быстро, автоматически, это экономит время педагога и позволяет ему скорректировать дидактико-методический набор инструментов в своей работе.

Сперанская Н.И.: Да, сложнее с итоговым оцениванием, оценка в ВУЗе – это, прежде всего, аудит знаний, поэтому руководству хочется быстро увидеть результаты, максимально объективизированные, вероятно, это объясняет тот факт, что повсеместно в последнее время стало применяться тестирование, хотя и малоинформативное при выявлении уровня сформированности тех или иных компетенций, которые определены Федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования [6].

Яцевич О.Е.: Мы уже писали о повсеместном введении тестов, основывающихся на множественном выборе [1] и пришли к выводу, что тесты малоэффективны в качестве итогового аудита знаний, но они необходимы для промежуточного контроля. Хотя свои плюсы в тестировании имеются, это, в первую очередь удобство пользования образовательной платформой, где можно быстро ознакомиться с результатами тестирования, сформировать промежуточную и итоговую ведомости успеваемости и вывести на печать. Но следует также особо подчеркнуть

трудо- и энергоёмкость создания самой тестовой базы, над которой работают преподаватели.

Сперанская Н.И.: Да, при такой большой ресурсной затратности хотелось бы видеть большую эффективность этого вида оценивания, который можно назвать косвенной искусственной экспертизой в области знаний: прямая педагогическая диагностика, где контроль играет главенствующую роль (контроль ради контроля). По результату выполнения тестовых заданий Федерального экзамена в сфере профессионального образования выдается автоматизированный статистический анализ итогов тестирования, но как педагог может это использовать в работе, если с экзаменуемыми он уже больше не будет работать, а следующий набор, другая группа покажет иные результаты, определенные базовыми знаниями, умениями и навыками, приобретенными в средней школе, индивидуальной степенью обученности и обучаемости студентов.

Яцевич О.Е.: При оценивании контроль не должен играть главенствующую роль, прежде всего, для педагогического процесса весьма важно мотивирование студентов на активизацию познавательной деятельности. Кроме того, важная функция – диагностическая: здесь преподавателя можно сравнить с доктором, который верно ставит диагноз и прописывает адекватное лечение. Другими словами, оценка имеет две стороны – оценивание развития (мониторинг индивидуальных достижений) и оценивание состояния (отслеживание результативности относительно определенного норматива).

Сперанская Н.И.: Мониторинг индивидуальных достижений может и должен быть многосторонним. Во-первых, сам студент (если мы действительно осуществляем личностно-ориентированное обучение) может определить, исходя из собственных целей, интересов, базового уровня знаний, наиболее значимых для него аспектов иностранного языка, изучение которых будет отслеживаться в течение определенного временного отрезка. В этом случае у обучающегося развиваются навыки самооценивания, самоконтроля, самостоятельности. Во-вторых, его одноклассники могут дать оценку его достижений, что способствует организации групповых форм работы, активизации познавательной коллективной деятельности. В-третьих, и педагог на основании педагогических наблюдений,

диагностики, тестирования дает квалифицированную описательную оценку итоговых результатов. Такая система оценивания и формирования языковой компетенции будет всесторонней, мотивирующей и справедливой. А кроме того, в этом случае возвращается и доверие к самому педагогу как одному из субъектов оценивания, поскольку современная образовательная практика стремится удалить его из данного процесса, увеличивая степень объективизации.

Яцевич О.Е.: В Тюменском индустриальном университете введена рейтинговая система оценки успеваемости студентов [7] и практикуется пилотный проект EDUCON (электронное образование), введению которого предшествовало длительное и мучительное обучение преподавателей пользованием вышеназванной образовательной платформой; надо сказать, что далеко не все смогли освоить данный ресурс. Хороша эта система, тем, что позволяет загружать учебники, аудиозаписи, видеозаписи, методические пособия, которые всегда можно скачать на собственный компьютер, это удобно и педагогам, и студентам очной и, конечно, заочной форм обучения.

Сперанская Н.И.: Согласна, компьютеризация образования имеет очень большие преимущества [8],[9],[10]. Но система EDUCON не имеет достаточной защиты информационной безопасности, только этим можно объяснить факты «удивительных» результатов выполнения тестовых заданий студентов, имеющих сравнительно незначительные познания в области иностранного языка, например.

Яцевич О.Е.: В данной ситуации на помощь может прийти внедрение в каждый тест случайных вопросов, то есть таких вопросов, когда помещается случайный вопрос в тест. Это означает, что при каждом тестировании на его место из каждой изученной категории будет подставлен некоторый вопрос, выбранный случайным образом.

Сперанская Н.И.: Хорошо бы использовать систему EDUCON как вспомогательное средство для текущего тестирования, тогда преподаватель, основываясь на результатах, прогнозирует дальнейшую работу со студенческой группой. Но результаты тестов используются как промежуточный контроль за знаниями студентов и встроены в рейтинговую систему, принятую в Тюменском индустриальном университете. Рейтинговая система оценивания знаний призвана показать

более детальную картину уровня обученности студентов [11], [12], [13], [14].

Яцевич О.Е.: Конечно, 100 баллов – это уже не пятибалльная система традиционных отметок. Практически все предметы выводятся на промежуточный и итоговый контроль в системе EDUCON, составляется график тестирований. В Тюменском государственном нефтегазовом университете семестр делится на три контрольные точки, с балльной системой (30-30-40), что в сумме за три аттестации дает 100 баллов. И здесь преподаватель играет ключевую роль, потому что по результатам посещаемости и академической успеваемости педагог решает будет ли тест групповым или его будут писать лишь успевающие студенты, а неуспевающим доступ закрывается. Так же преподаватель принимает решение в том, сколько попыток может быть предоставлено студенту для написания заданий а так же в качестве штрафных моментов студенту могут быть добавлены дополнительные вопросы. Студенты, имеющие задолженности по дисциплине, пишут дополнительный тест на 90 баллов. Практика показывает, что студенты очень редко справляются с этим тестом, потому что материал пропущен. И в будущем, имея печальный опыт с таким родом заданий, у обучающихся отпадает какое-либо желание пропускать занятия. Поэтому можно еще и заключить, что EDUCON дисциплинирует студентов.

Сперанская Н.И.: Такая система работы со студентами во время семестра очень эффективна, поскольку контроль не откладывается до сессии (как при традиционном обучении в высшей школе). Студенты планомерно и сбалансированно организуют свою деятельность. Особенно это ценно для первокурсников (сейчас это, как правило, вчерашние школьники) в адаптационный период при переходе из средней в высшую школу. Но сила привычки как у обучающихся, так и обучающихся очень сильна, поэтому даже стобалльная система приспособляется к традиционной пятибалльной, вернее, трехбалльной отметочной (три, четыре, пять): более 85 баллов – «отлично», более 51 – «удовлетворительно». Скорее всего, такого рода скатывания к отметке объясняется отсутствием оценочного компонента и в рейтинговой системе, и в любой другой, где абсолютизируются количественные показатели: или путем вычитания баллов за ошибки (традиционная система), или прибавления за правильное выполнение ди-

дактических единиц (при рейтинге). Избежать этого позволяет вербальное оценивание учебных достижений студентов. Словесные обозначения результата работы обучающегося не является чем-то новым, еще М.В. Ломоносов писал в Проекте регламента академической гимназии, что нужно каждый день против каждой фамилии начальными буквами отмечать: все выполнил, не знал урока, не знал части урока и т. д. [15]. Сегодня студент имеет, по сути дела, детально расписанный план индивидуальной работы, если получает от педагога составленное качественное описание результатов выполнения им учебного плана, направления, возможные формы, способы дальнейшей работы и учебно-дидактические материалы. Конечно, это весьма трудоемкий процесс, но личностно-ориентированное обучение, о необходимости реализации которого в последнее время уже просто принято говорить, невозможно при использовании традиционных подходов к оцениванию.

Яцевич О.Е.: Но и при рейтинговой системе оценивания через тестирование очень много времени затрачивается на бумажную, к сожалению, непродуктивную работу, потому что ведомости успеваемости в двух экземплярах приходится заполнять по окончании каждой аттестационной недели три раза в семестр, а при традиционной – они заполнялись в конце семестра или во время сессии. Еще сложнее, на мой взгляд, ситуация при заочной форме обучения. Студентов заочного отделения тоже постепенно готовят к написанию тестов. Если у очников в течение семестра три аттестации, то заочники приходят на один месяц, отсутствует возможность провести контроль знаний несколько раз. Баллы у заочников распределяются следующим образом: за практическую и теоретическую часть на занятиях и выполнение контрольных работ, студенты получают 49 баллов, а за тестирование в Эдьюконе 51 балл.

Сперанская Н.И.: При отсутствии дифференцированного зачета студенты – заочники получают отметку «зачтено/не зачтено», то есть используется двухбалльная система, которая имеет и определенные положительные характеристики. Во-первых, такую систему удобно и просто использовать, когда необходимо подвести итоги на основании выполненных контрольных, практических, лабораторных работ. Во-вторых, она может применяться при большой доле самостоятельной работы студентов. Но конечно, си-

стема «сделал/ не сделал» не показывает уровень, качество выполнения работы, поэтому не может носить стимулирующего характера.

Яцевич О.Е.: Да все верно. В заключении хотелось бы подчеркнуть, что в нашем вузе используются разные формы и виды оценивания, имеющие и преимущества и недостатки, но только применение их в совокупности может позволить организовать действенную обратную связь и выполнение всего комплекса оценочных функций. Однако, необходимо акцентировать внимание на тот факт, что это возможно только при одном условии – педагог

в вузе должен иметь свободу в выборе формы оценивания, поскольку только он может дать полную характеристику студенческой группы и выявить наиболее эффективные формы и способы оценивания, наиболее адекватные для каждого обучающегося.

Сперанская Н.И.: Полностью с Вами согласна, и в этом случае мы можем с уверенностью говорить, как минимум, о справедливости оценки, о ее высоком воспитывающем и мотивирующем потенциале, как максимум, о реализации личностно-ориентированного обучения при фасилитирующей роли педагога.

12.05.2016

Список литературы:

1. Сперанская Н.И., Яцевич О.Е. Инновационные подходы к преподаванию иностранных языков в техническом ВУЗе: Медленное обучение: Pro et contra // Теория и практика общественного развития. 2015. № 19. С. 211-213.
2. Загвязинский В.И. Теория обучения: Современная интерпретация: Учеб.пособие для студ. высшпед. учеб. заведений.—М.: Издательский центр «Академия», 2001. С. 173.
3. Галустян О. В. Контроль знаний студентов по иностранному языку в техническом вузе // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2008. №49. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kontrol-znaniy-studentov-po-inostrannomu-yazyku-v-tehnicheskom-vuze> (дата обращения: 27.05.2016).
4. Григорьева Н.Г. Новые подходы к контролю знаний студентов по иностранному языку в техническом ВУЗе//Современные вопросы теории и практики обучения в ВУЗе. Сборник научных трудов. Выпуск 17. №2014. С. 30-34.
5. Амонашвили Ш.А. Гуманно-личностный подход к детям. — М.: Институт практической психологии; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 1998. С.17.
6. Табуева И. Н. Специфика преподавания иностранного языка в техническом вузе // Известия Самарского научного центра РАН. 2012. №2-4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-prepodavaniya-inostrannogo-yazyka-v-tehnicheskom-vuze> (дата обращения: 27.05.2016).
7. Положение о рейтинговой системе оценки успеваемости студентов. СМК П-17/03-2012. Протокол ученого совета от 29.06.2012 № 11.
8. Тарануха С.Н., Соколов С.С. Информатизация в инновационных образовательных процессах//Вестник государственного университета морского и речного флота им. адмирала С.О. Макарова .Выпуск№ 1 (5) / 2010.
9. Насейкина Л.Ф. Интерактивные электронные учебники в современном открытом образовании //Вестник ОГУ №5 (111) 2010. С.30-35.
10. Насейкина Л.Ф. Применение электронных образовательных изданий и ресурсов как компонентов развития информационно-образовательной среды университета // Вестник ОГУ №2 (121) 2011. С. 248.253.
11. Артемова Л.К. Возможности модульного подхода и балльно-рейтинговой системы оценивания качества обучения //Профессиональное образование в России и за рубежом. 2013. №3 (11). С.114-117.
12. Богдан Н. В. Балльно-рейтинговая система как метод оценки качества образования в вузе // Вестник ЮУрГУ. Серия: Образование. Педагогические науки. 2010. №3 (179). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/balno-reytingovaya-sistema-kak-metod-otsenki-kachestva-obrazovaniya-v-vuze> (дата обращения: 27.05.2016).
13. Ершова О.В., Чупрова Л.В., Муллина Э.Р., Мишурина О.А. Реализация рейтинговой системы оценки учебных достижений студентов технического университета // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6.; URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=16471> (дата обращения: 27.05.2016).
14. Ососкова И.З. Использование рейтинговой системы знаний студентов дневного отделения технических вузов // Международный журнал экспериментального образования. – 2013. – № 10-1. – С. 158-159; URL: <http://www.expeducation.ru/ru/article/view?id=4147> (дата обращения: 27.05.2016).
15. Ломоносов М.В. О воспитании и образовании/ Сост. Т.С. Буторина. – М.: Педагогика, 1991. С.166.

Сведения об авторах

Сперанская Нина Ивановна, доцент кафедры иностранных языков

Тюменского индустриального университета, кандидат педагогических наук, заслуженный учитель РФ
625000, г. Тюмень, ул. Мельникайте 72, 2-й учебный корпус, каб. 218, тел. (3452) 20-09-92,
e-mail: NIS5959@mail.ru

Яцевич Ольга Евгеньевна, доцент кафедры иностранных языков Тюменского индустриального университета,
кандидат философских наук

625000, г. Тюмень, ул. Мельникайте 72, 2-й учебный корпус, каб. 218, тел. (3452) 200992,
e-mail: maru-safronova@rambler.ru