

РЕГИОНАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА В СТЕПНОЙ ЗОНЕ РОССИИ, УКРАИНЫ И КАЗАХСТАНА

Оценка туристско-рекреационного потенциала территории является сложной исследовательской задачей. Существуют два направления ее определения. Первая из них связана с включением в данное понятие нематериальных факторов – сумму возможностей, которые природная и социальная среда предоставляют в распоряжение туристической сферы. Данный подход акцентирует внимание на нематериальной природе самого понятия туристско-рекреационного потенциала, а также на обусловленности и необходимости активизации его роли. Второе направление рассматривает туристско-рекреационный потенциал, как сумму природных и человеческих ресурсов. Такой подход основан на рассмотрении количественных показателей, описывающих базовую структуру туристических ресурсов посредством анализа ее компонентов на региональном уровне, после чего осуществляется группировка территориальных образований со сходными ресурсными характеристиками в определенные кластеры.

Для определения туристско-рекреационного потенциала степных регионов России, Украины и Казахстана был использован материалистический подход. В основу исследования легли количественные данные об основных компонентах, составляющих туристско-рекреационный потенциал: природно-рекреационные ресурсы, историко-культурные ресурсы, дорожная и гостиничная инфраструктура. Выявлены территориальные диспропорции в обеспеченности туристско-рекреационным потенциалом отдельно по каждому региону степной зоны. Используя метода балльных оценок, было выделено четыре уровня обеспеченности туристско-рекреационным потенциалом.

В результате исследования в большинстве регионов степной зоны определена высокая степень туристско-рекреационного потенциала. Данные регионы обладают разветвленной сетью автодорог и высокой плотностью населенных пунктов, они более обеспечены гостиничной сетью и обладают значительным природно-рекреационным потенциалом. Регионы с низким туристско-рекреационным потенциалом характеризуются слабой обеспеченностью автомобильных дорог, малой плотностью населенных пунктов и незначительным развитием гостиничной отрасли. При этом они обладают существенным природно-рекреационным потенциалом.

Ключевые слова: степь, туристско-рекреационный потенциал, туристические ресурсы.

Для степной зоны России, Украины и Казахстана характерно большое разнообразие благоприятных факторов, характеризующих туристско-рекреационный потенциал территории: значительная физико-географическая, культурно-историческая и социально-экономическая дифференциация пространства, в частности: многообразие естественных ландшафтов, культурно-исторического наследия, крупных городов и древних поселений [1]–[8].

При оценки туристско-рекреационного потенциала территории многие исследователи выделяют четыре базовых компонента: природно-рекреационные ресурсы, историко-культурные ресурсы, транспортная и гостиничная инфраструктура региона. Совокупность этих видов ресурсов рассматривается как целостная система, состоящая из двух подсистем: собственно туристические объекты и инфраструктурные объекты, которые вместе составляют туристско-рекреационного потенциала региона [9].

Природно-рекреационные ресурсы. Анализируя природно-рекреационные ресурсы

данной территории, следует немного отойти от предложенной методологии и рассмотреть в отдельности климатические условия. Степная зона в пределах России, Украины и Казахстана протянулась с запада на восток непрерывной полосой более чем на 4 тыс. км. Ширина западной и восточной оконечностей составляет 150–400 км, а в центральной части до 600 км. Климат в этих пределах меняется очень выразительно, основные различия проявляются по градиенту континентальности [10] (рис. 1).

Мощный сибирский антициклон формирует над большей частью степной зоны обширную область высокого давления, под его влияние попадают такие крупные региональные центры как: Усть-Каменогорск, Барнаул, Новосибирск, Караганда, Омск, Оренбург, но по мере удаления от своего геометрического центра он ослабевает и уступает место более теплым и влажным воздушным массам, которые формируются над Атлантикой и движутся в восточном направлении, под их воздействие попадают обширные территории на западе

степной зоны с такими крупными городами как: Волгоград, Ростов-на-Дону, Донецк, Харьков и Одесса. Как следствие, основные климатические различия в степной зоне проявляются по линии запад-восток, между Европейской и Азиатский областями континентальности, в районе 55° в. д [10].

Характеризуя климатическое разнообразие степной зоны, следует указать, что помимо просто декларативной ценности этот фактор напрямую влияет на туристско-рекреационный потенциал территории, изменяя его в различных комбинация с другими видами природно-рекреационных ресурсов. Так степная зона России, Украины и Казахстана, обладает уникальным сочетанием природно-рекреационных ресурсов, которые охватывают разнообразные естественные ландшафты с нетронутыми уголками природы. С целью сохранения естественных экосистем на территории степной зоны создано 5342 ООПТ, включающих в себя заповедники, национальные парки, памятники природы и пр. Данные территории составляют основную базу природно-рекреационного ресурса степной зоны [10]–[12].

Рассчитав среднюю плотность ООПТ по регионам степной зоны, можно сделать выводы, какими природно-рекреационными ресурсами обладает та или иная территория. Сред-

няя плотность ООПТ степной зоны составляет 1,4 ед./тыс. км². Наибольшую плотность ООПТ имеют регионы Украины, здесь она составляет 7 ед./тыс. км², в регионах России 2 ед./тыс. км², а в Казахстане всего 0,1 ед./тыс. км² (рис. 2).

В региональном разрезе лидером по плотности ООПТ, является Северная Осетия – 27 ед./тыс. км², на втором и третьем месте расположились Белгородская и Полтавская области – 13 ед./тыс. км². Наименьшая плотность ООПТ в Павлодарской и Кустанайской областях – 0,02 ед./тыс. км². Также следует отметить, что самым большим количество ООПТ располагает Оренбургская область – 514, однако по плотности она занимает лишь 11 место, здесь она составляет 4,1 ед./тыс. км².

Таким образом можно сделать вывод, что многие регионы степной зоны обладают значительными природно-рекреационными ресурсами. В четырех регионах плотность ООПТ выше десяти, в семи регионах она больше пяти. Тем не менее в пяти регионах Казахстана плотность ООПТ менее 0,1 ед./тыс. км².

Среди других важных особенностей ООПТ данной территории, следует отметить наличие степных заповедников. Так в Оренбургской, Херсонской, Пензенской, Ростовской, Воронежской, Белгородской, Акмоленской и Кустанайской областях располагаются уникальные



Рисунок 1. Изменения среднегодовой температура крупнейших городов степной зоны России, Украины и Казахстана

заповедники с сохранившимися эталонными степными экосистемами [1]–[2].

Историко-культурные ресурсы. Степная зона России, Украины и Казахстана богата культурно-историческими туристическими ресурсами. Данная территория является исторической родиной многочисленных народов – русских, украинцев, казахов, татар, чеченцев, башкир, калмыков и др. В степной зоне имеется 5 объектов всемирного наследия ЮНЕСКО и несколько тысяч памятников истории и древней культуры. Среди них – старый город и крепостные сооружения Дербента, Древний город Херсонес Таврический, Сарыарка – Степи и озера Северного Казахстана и др., данное разнообразие создает возможность для развития этнографического и культурно-познавательного туризма.

Главным компонентом для развития историко-культурного туризма является современная система поселений, связанная с исторически сложившейся системой расселения народов населявших степную зону в разные исторические эпохи. Кроме того, сама история освоения степной зоны тесно связана с историей этих государств, что дает дополнительные преимущества и возможности наглядного знакомства с важными этапами развития цивилизации и культуры населяющих ее народов [13]–[14].

Степная зона России, Казахстана и Украины, протянувшаяся более чем на 5 тыс. км с запада на восток, в течение многих веков играла важную роль в истории данных государств. Начиная с эпохи раннего металла (V – начало II тыс. до н.э.), степные и лесостепные просторы становятся колыбелью кочевого скотоводства. К IV тыс. до н.э. в степях происходит одомашнивание лошади и крупного рогатого скота.

На рубеже IV и III тыс. до н.э. осваивается колесный транспорт, разрабатываются месторождения меди.

В начале I тыс. н.э. на территории степной зоны появляются первые предпосылки для будущей государственности, на рубеже VI в. создается Первый Тюркский каганат, а затем после его распада в VII в. возникает Второй Тюркский каганат. Эти кочевнические государственные образования охватили практически всю степную зону Евразии.

После распада Тюркских каганатов (Второй Тюркский каганат прекратил свое существование в VIII) в IX – XII вв. в степях продолжает господствовать кочевничество, но в тоже время возникают очаги с комплексной земледельческо-скотоводческой экономикой и развитыми ремеслами: Волжская Болгария, Алания и Хазарский каганат.

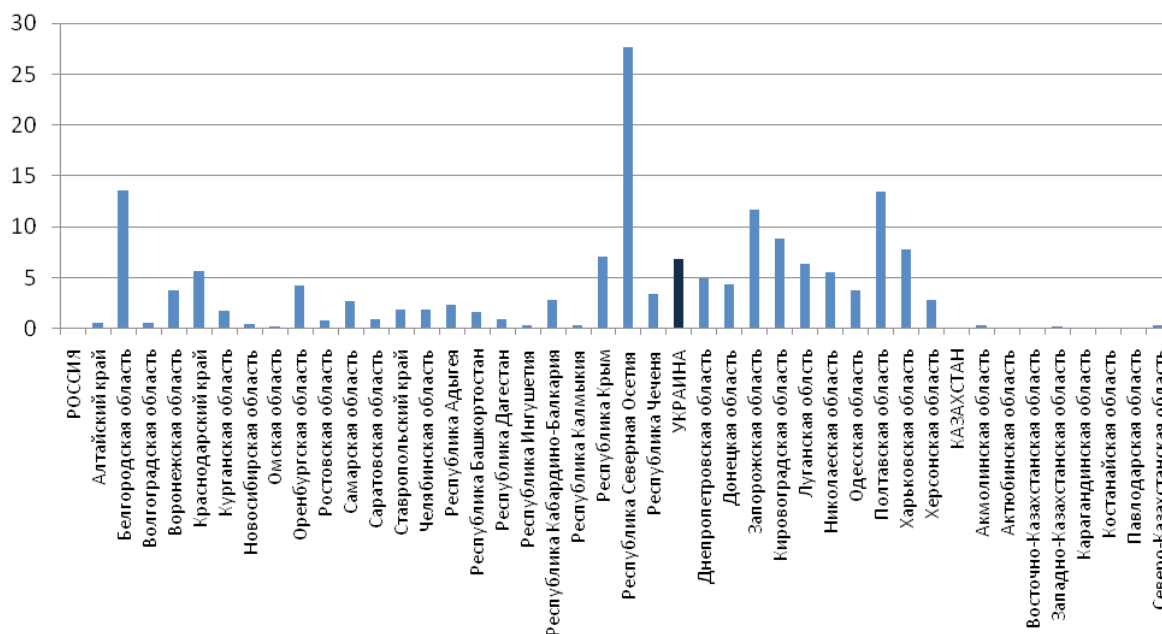


Рисунок 2. Плотность ООПТ степной зоны России, Украины и Казахстана (ед./тыс. км²)

Следующее по времени степное государство связано с экспансией монголов, начавшейся в начале XIII в., после провозглашения Чингисхана верховным ханом всех монголов. Ему удалось создать громадное государство, простиравшееся от Китая до Причерноморья и охватившее практически всё степное и лесостепное пространство Северной Евразии, а также прилежащие страны.

Империя монголов просуществовала около столетия, а затем вновь, как и её предшественники, стала распадаться на отдельные части (Золотая Орда, Белая Орда и др.). К середине XV в. Золотая Орда распадается на несколько новых тюркских государств: Крымское, Казанское, Астраханское, Сибирское, Казахское ханство, а также Большую Орду (в степях между Волгой и Днестром) и Ногайскую Орду (в бассейне нижнего и среднего Урала). К концу XVI в. под ударами казаков заканчивает своё существование последняя кочевническое государство степи – Ногайская Орда.

По мере становления Российского государства по границам империи, формируются казачьи укрепленные линии, которые к середине XIX в. протянулись вдоль всей степной зоны [1]–[2].

Степные поселения городского и сельского типа эпохи средневековья в настоящее время

представлены либо малозаметными руинами, либо заняты современными населёнными пунктами (в т. ч. крупными городами, например, Саратов, Волгоград, Оренбург, Уральск, Уфа, Челябинск и др.), дата основания которых считается с момента появления русских или казачьих крепостей.

Говоря о структуре расселения в степной зоне России, Украины и Казахстана, следует отметить, что данная территория имеет существенные различия по плотности населенных пунктов. К густонаселенным регионам с более высокой, чем по степной зоне плотностью населенных пунктов относятся 20 из 41 регионов (рис. 3).

Как видно из графика сеть населенных пунктов распределено по территории степной зоны неравномерно, средняя плотность составляет 6,5 ед./тыс. км². Наибольшую плотность населенных пунктов имеют регионы Украины 40 ед./тыс. км², здесь лидером является Полтавская область 63 ед./тыс. км². В регионах степной зоны России средняя плотность населенных пунктов составляет 5 ед./тыс. км². Наименьшую плотность населенных пунктов имеют регионы степной зоны Казахстана здесь она составляет 2,5 ед./тыс. км², минимальное значение имеет Карагандинская область 1 ед./тыс. км² [15].

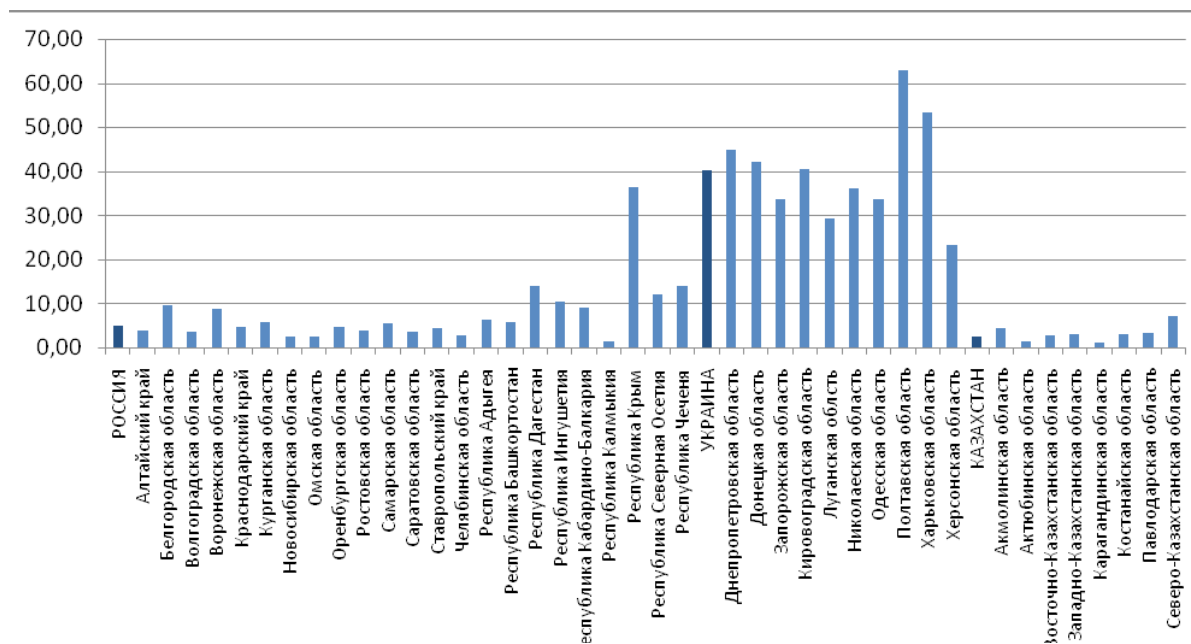


Рисунок 3. Плотность населенных пунктов в степной зоне России, Украины и Казахстана (ед./тыс. км²)

Таким образом, можно сделать вывод, что примерно половина регионов степной зоны России, Украины и Казахстана обладают существенным (выше среднего) историко-культурным туристическим потенциалом, который напрямую связаны с густотой сети населенных пунктов.

Дорожная инфраструктура. Развитая дорожная инфраструктура имеет существенное значение для развития туристической отрасли и повышение ее общего потенциала. Для обширной территории степной зоны необходима надежная и разветвленная сеть дорог, которая способна обеспечить связь между населенными пунктами.

Плотность сети автодорог степной зоны составляет 196 км/тыс. км², это значительно выше чем в России – 42 км/тыс. км² и Казахстане 26 км/тыс. км², но ниже, чем в странах с развитой дорожной сетью, например в Германии плотность сети дорог составляет 1800 км/тыс. км², в США – 670 км/тыс. км², на Украине – 281 км/тыс. км².

Наибольшую плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в степной зоне имеют регионы России, здесь она составляет 296 км/тыс. км², в Украинской

части степной зоны плотность 252 км/тыс. км², Казахстанские регионы степной зоны имеют наименьшую плотность – 39 км/тыс. км² [15] (рис. 4).

Лидерами по плотности автомобильных дорог в степной зоне России, Украины и Казахстана, являются республики Северного Кавказа, в них среднее значение превышает 500 км/тыс. км². На Украине наибольшую плотность автомобильных дорог имеют Полтавская, Харьковская и Донецкая области в среднем 300 км/тыс. км². Наименьшая плотность автомобильных дорог наблюдается в Актюбинской и Карагандинской областях республики Казахстан 18 и 20 км/тыс. км².

Гостиничная инфраструктура. Объекты размещения туристов или гостиничная инфраструктура является важным элементом реализации туристско-рекреационный потенциала. К основным объектам размещения относятся отели, hostels, гостевые дома, апартаменты, дома отдыха, санатории и др. Кроме коллективных средств размещения, на туристических маршрутах могут предлагаться и индивидуальные средства размещения – квартиры, коттеджи, особняки, которые трудно учитывать в статистике размещения.

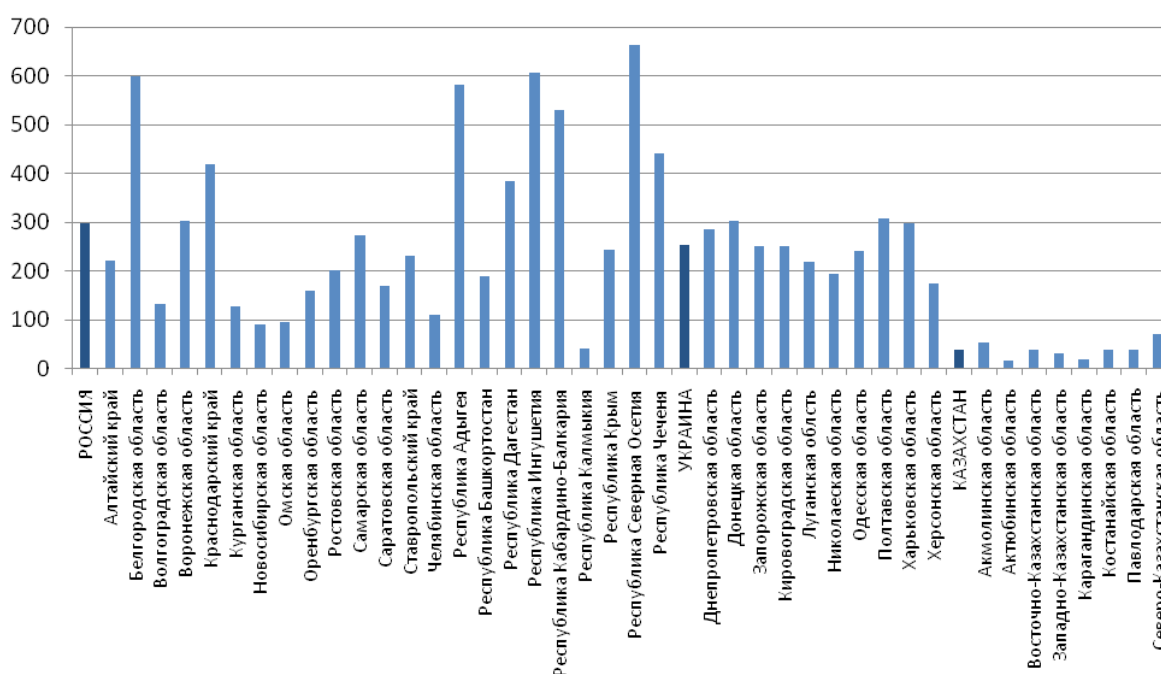


Рисунок 4. Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в степной зоне России, Украины и Казахстана (км/тыс. км²)

По сути размещения туристов считают важнейшим элементом туристической инфраструктуры. Ведь доступность таких объектов влияет на развитие всей туристической отрасли, так как туристические потоки напрямую зависят от уровня их развития и качества предоставляемых ими услуг.

В статистике гостиничной инфраструктуры мы учитывали только объекты не специализированного коллективного размещения: отели, хостелы, гостевые дома. Которые поставляют большую часть предоставляемых услуг размещения.

В степной зоне России, Украины и Казахстана плотность гостиничной инфраструктуры составляет 1,5 ед./тыс. км². Наибольшую плотность имеют регионы степной зоны России 2,7 ед./тыс. км², немногим меньше это показатель у регионов Украины 2,2 ед./тыс. км². Сильно отстают в развитии гостиничной инфраструктуры регионы степной зоны Казахстана, здесь данный показатель составляет всего 0,1 ед./тыс. км² [15] (рис. 5).

Самая большая плотность гостиничной инфраструктуры наблюдается в традиционных туристических регионах, это Республика Крым – 33 ед./тыс. км² и Краснодарский край – 27 ед./

тыс. км². В некоторых регионах Казахстана плотность гостиничной инфраструктуры составляет 0,01 ед./тыс. км², как правило, это 2–6 гостиниц которые располагаются в пределах областного центра [15].

Обеспеченность туристско-рекреационным потенциалом. Региональная оценка уровня туристско-рекреационного потенциала в степной зоне России, Украины и Казахстана основана на применении метода балльных оценок. Данная оценка показателей позволит получить представление о соотношении всех видов ресурсов в исследуемом регионе, раскрыть структуру между разными видами туристических ресурсов, а также позволит провести сравнительный анализ туристско-рекреационных потенциалов регионов.

Оценка каждого вида туристических ресурсов производится в пределах определенного интервала баллов. Каждый вид ресурсов ранжируется по двухбалльной шкале в зависимости от среднего значения этого показателя по всей территории степной зоны.

Далее полученные баллы суммируются по каждому отдельному региону (табл. 1).

Согласно проведенным вычислениям туристско-рекреационного потенциала степ-

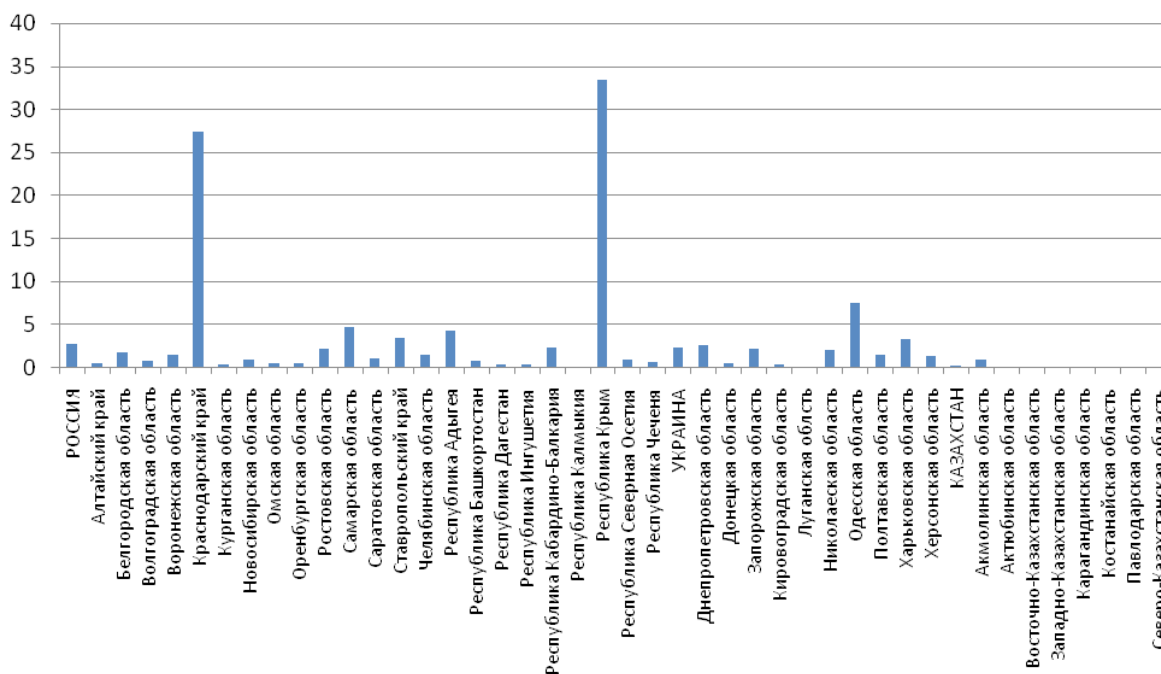


Рисунок 5. Плотность гостиничной инфраструктуры в степной зоне России, Украины и Казахстана (ед./тыс. км²)

ной зоны России, Украины и Казахстана, наблюдаются его существенные различия. Нами выделено четыре уровня обеспеченности туристско-рекреационным потенциалом:

- очень низкая – это регионы, в которых все туристические ресурсы имеют показатели ниже среднего по степной зоне;
- низкая – в этих регионах лишь один показатель превышает среднее значение;
- средняя – регионы расположенные в этой категории имеют значения выше среднего по половине показателей;
- высокая – в этой категории находятся регионы, в которых только один показатель имеет значение ниже среднего;
- очень высокая – в данных регионах показатель обеспеченности по всем видам туристических

ресурсов имеет значение выше среднего (рис. 6).

Таким образом, 23 из 41 регионов степной зоны имеют высокую степень обеспеченности туристско-рекреационным потенциалом. Предоставленные регионы обладают разветвленной сетью автодорог и высокой плотностью населенных пунктов, они более обеспечены гостиничной сетью и обладают значительным природно-рекреационным потенциалом.

В менее половине регионов степной зоны обеспеченность туристско-рекреационным потенциалом низкая. Данные регионы сталкиваются с неудовлетворительной обеспеченностью автомобильных дорог, малой плотностью населенных пунктов и слабым развитием гостиничной отрасли. Однако эти регионы облада-

Таблица 1. Балльная оценка видов туристических ресурсов

Фактор	Ранжирование количественного показателя по балльной системе
Природно-рекреационные ресурсы	< 0,14 – 0 баллов, > 0,14 – 1 баллов
Историко-культурные ресурсы	< 6,5 – 0 баллов, > 6,5 – 1 баллов
Дорожные ресурсы	< 196 – 0 баллов, > 196 – 1 баллов
Гостиничные ресурсы	< 1,5 – 0 баллов, > 1,5 – 1 баллов



Рисунок 6. Уровень обеспеченности туристско-рекреационным потенциалом в степной зоне России, Украины и Казахстана

ют существенным природно-рекреационным потенциалом.

Суммируя все плюсы и минусы обеспеченности туристско-рекреационным потенциалом регионов степной зоны можно отметить следующее: это относительно схожая в природно-климатическом отношении территория; природно-рекреационные ресурсы определенно составляют и могут быть фокусом туристической привлекательности; культурно-исторические ресурсы являются важными компонентом развития туристической отрасли практически во всех регионах; неблагоприятная дорожная инфраструктура является существенным недостатком для туристов, путешествую-

щих на личном автотранспорте; крайне низкий уровень предложения по размещению не дает увеличить туристические посещения в значительной части регионов.

Таким образом, неразвитая дорожная и гостиничная инфраструктура является существенным недостатком в использовании имеющегося природно-рекреационного и историко-культурного потенциала регионов степной зоны, как следствие стратегия развития туристической отрасли должна базироваться на увеличение эффективности уже используемых ресурсов и путем улучшения имеющиеся инфраструктуры.

23.12.2015

Список литературы:

1. Чибилёв А.А. О ресурсах и условиях устойчивого развития регионов России // География и природ. ресурсы. – 2015. – №3. – С. 203–204.
2. Чибилёв А.А. Природное наследие степей Евразии. – Оренбург: Рус. геогр. о-во, Ин-т степи УрО РАН, 2014. – 100 с.
3. Чибилёв А.А. Степной мир Евразии от Венгрии до Монголии. – Оренбург: Рус. геогр. о-во, Ин-т степи УрО РАН, 2013. – 117 с.
4. Чибилев А.А., Левыкин С.В. Инновационные подходы к оптимизации структуры степного природопользования в постцелинный период // Экология и степное природопользование: Сб. науч. тр., посвящ. 90-летию со дня образования Уральской опытной станции и 100-летию со дня рожд. Н.И.Башмакова. - Уральск, 2005. – С. 63–65.
5. Чибилёв А.А. Заповедники степной зоны Евразии // Степной заповедник «Оренбургский». – Екатеринбург, 1996. – С. 8-18.
6. Чибилёв А.А. В глубь степей: Очерки об естествоиспытателях Оренбургского края. – Екатеринбург: УИФ «Наука», 1993. – 120 с.: ил.
7. Чибилёв А.А. Лик степи: Экол.-геогр. заметки о степной зоне СССР. – Л.: Гидрометеиздат, 1990. – 191 с.: ил.
8. Чибилёв А.А. Степь и степное природопользование // Науч. чтения, посвящ. 80-летию со дня рожд. чл.-кор. АН СССР А.С. Хоментовского: Тез докл. – Оренбург, 1988. – С. 9-11.
9. Кривов С.В. Определение туристической привлекательности региона Нижегородская область: методики анализа [электронный ресурс]. URL: fup.unn.ru/files/krivov.doc.
10. Мордкович В.Г. Степные экосистемы. – Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1982. – 208 с.
11. Ключев Н.Н. Природно-ресурсный комплекс России: траектория не устойчивого развития // Изв. Академ. наук. Сер. геогр. – 2014. – №5. – С. 7–22.
12. Ключев Н.Н. Российские контрасты (межрегиональные различия по социально-экономическим параметрам) / Н. Н. Ключев // Известия РАН. Серия географическая. – 2010. – N 6. – С. 25-39.
13. Соколов А.А. Сравнительно-экономический анализ стран Таможенного союза ЕврАзЭС // Изв. Оренб. гос. аграр. ун-та. – 2014. – № 1(45). – С. 227–230.
14. Нефёдова Т.Г. Российская периферия как социально-экономический феномен / Т. Г. Нефёдова // Региональные исследования, 2008, №5, с. 14-31.
15. Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.

Сведения об авторе:

Соколов Александр Андреевич, научный сотрудник лаборатории экономической географии Института степи Уральского отделения Российской академии наук, кандидат географических наук 460000, г. Оренбург, ул. Пионерская, 11, тел. (3532) 774432, e-mail: SokolovAA@rambler.ru