

САМОПРОЕКТИРОВАНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО МАРШРУТА СТУДЕНТА: МИФ И РЕАЛЬНОСТЬ

В современном образовании существуют противоречия: с одной стороны, акцентуация необходимости индивидуализации обучения в эпоху смены традиционной (знаниевой) парадигмы образования на личностно-ориентированную, а с другой стороны, усиление центробежных сил в отечественной школе (государственные стандарты, единые экзамены, государственные аттестации, федеральные интернет-экзамены и пр.) Перед педагогом встает дилемма продемонстрировать успехи своих студентов на единообразном тестировании, по определению неспособном выявить индивидуальные достижения обучающихся и реализовать индивидуальный подход в образовательном процессе.

Анализ возможностей обеспечения индивидуально-личностно-ориентированного обучения в высшем учебном заведении показал, что на данном этапе развития отечественного образования индивидуализация реальна на деятельностном уровне в диалоге «педагог – студент». Авторский педагогический опыт по организации работы со студентами по проектированию образовательного маршрута по учебной дисциплине «Деловой иностранный язык» заключается в активизации роли студентов в выборе учебной литературы, тематики (в соответствии с их собственными научно-исследовательскими интересами), следованию индивидуальному образовательному маршрута на основании своего уровня обученности и психо-физиологических особенностей.

Проведенное авторами исследование показало, что самопроектирование образовательного маршрута по учебной дисциплине позволяет значительно повысить ответственность студента, осознанность целеполагания, развивает умение адекватно оценивать свои возможности, что активизирует его учебную мотивацию и увеличивает долю самостоятельности в образовательном процессе. Кроме того, в ходе данного педагогического эксперимента были конкретизированы педагогические термины «образовательная траектория» и «образовательный маршрут», сформулирована дефиниция «образовательный вектор».

Авторы избрали диалогический способ изложения материала как наиболее соответствующий структуре человеческого мышления, в целом.

Ключевые слова: образовательный вектор, образовательный маршрут, образовательная траектория, индивидуальность, самопроектирование, личностно-ориентированное обучение, фасилитатор.

В современной педагогической практике наблюдается серьезное противоречие: с одной стороны, мы отмечаем повышенное внимание к гуманизации образовательного процесса на основании учета индивидуальных образовательных запросов обучающихся, что проявляется в достаточно высокой доле публикаций о реализации личностно-ориентированного, индивидуально-центрированного обучения [1], [2]. Да и государственная политика Российской Федерации в данной сфере строится на принципах гуманизма и свободы выбора получения образования, более того в Законе «Об образовании в Российской Федерации» дается определение индивидуального учебного плана, позволяющего обеспечить усвоение образовательной программы на основе индивидуализации ее содержания с учетом особенностей обучающегося [3]. А с другой стороны, в образовательной практике отмечаются тенденции централизации: определение образовательных стандартов, единый государственный экзамен

в средней школе, федеральный экзамен в сфере профессионального образования в вузе и т. д. Но вместе с тем, необходимость формирования общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций, зафиксированных Федеральными государственными стандартами, требует осуществления индивидуального подхода к обучению студентов, о чем мы уже писали ранее [4].

При обсуждении данной темы мы будем использовать диалог, идея применения которого при обсуждении наиболее актуальных вопросов нашей педагогической практики возникла совершенно спонтанно при разговоре во время обеденного перерыва на кафедре. В данной форме нами написаны уже несколько статей [5], [6], [7], мы считаем, что это позволяет рассматривать обсуждаемое явление с разных точек зрения, сопоставить наши взгляды и прийти к определенному консенсусу. Кроме того, разговорный стиль в научных публикациях оживляет язык статьи, что делает ее бо-

лее доступной для понимания людей разных специальностей, не только сугубо педагогической направленности, а также активизирует внутренний диалог читателя с самим собой.

Яцевич О.Е.: Повышение качества высшего образования требует изменения самих подходов к его организации, тем более что Тюменский государственный нефтегазовый университет, объединившись с Тюменским государственным архитектурно-строительным университетом, стал одним из одиннадцати опорных федеральных вузов страны. В настоящее время происходят реорганизационные мероприятия [8], в коллективах проводятся производственные совещания, тренинги с целью выработки программы по совершенствованию образовательного процесса в вузе.

Сперанская Н.И.: Интересные предложения были высказаны во время проведения организационно-деловой игры с членами кафедры иностранных языков нашего университета. Педагоги высказали мнение о необходимости повышения доли самостоятельности в учебной деятельности студентов, свободы выбора ими учебных курсов. Действительно, в учебном плане каждого направления профессиональной подготовки имеется вариативный блок, представленный предметами по выбору и факультативами, которые на практике являются обязательными для посещения всеми студентами, от есть полностью отсутствует самостоятельность обучающихся в выборе дисциплины. Напомним, что модернизация средней школы направлена на формирование самостоятельности у старшеклассников через выбор факультативных, элективных курсов при определении своего профиля, но при переходе в высшую школу прерывается эта преемственность. Вместе с тем возможность самопроектирования собственно образовательного маршрута имеет огромное влияние и на повышение учебной мотивации, познавательной активности, самостоятельности и осознанности профессиональной подготовки молодежи [9], [10].

Яцевич О.Е.: Согласна, но прежде всего, целесообразно уточнить содержание термина «образовательный маршрут» [11], [12], у некоторых авторов встречается словосочетание «образовательная траектория» [13], [14]. А еще можно сказать и образовательный вектор.

Сперанская Н.И.: «Вектор» по своей латинской этимологии имеет значение «везущий, несущий» и представляет собой, в широком его понимании, направление движения и даже цель, таким образом, в педагогическом контексте данный термин можно определить как направление деятельности по достижению тех или иных образовательных целей. Следовательно, образовательным вектором совместной деятельности студента и педагога по проектированию образовательного маршрута будет достижение высокой результативности или повышение результативности учебной и/или научно-исследовательской работы студентов по тому или иному направлению.

Яцевич О.Е.: Образовательную траекторию можно сравнить с движением молекул в пространстве, но в образовательном пространстве «молекулы» – студенты. Пока они новички, их движение в этом пространстве хаотично, сами они еще не видят векторов и не знают, что от них ожидают путеводители (педагоги) в этом образовательном поле. Когда по траектории движения расставляются познавательные знаки (приоритеты, главные и второстепенные векторы), движение «молекул» перестает быть хаотичным, упорядочивается и приобретает направление. Роль регулировщика в данном процессе играет преподаватель.

Сперанская Н.И.: Действительно, если траектория представляет собой просто линию движения, от маршрут, как путь следования по ориентирам, координатам, пунктам, уже предполагает определенную подготовительную работу. Хотя слово «маршрут» заимствовано из немецкого языка, но происходит оно от двух французских слов: *marche* со значением движение вперед (хочется акцентировать именно «вперед»!) и *route* – дорога, путь. Следовательно, образовательный маршрут, в широком его понимании, означает поступательное спланированное движение по пути достижения определенных образовательных целей.

Яцевич О.Е.: Маршрут может разветвляться; на этом участке необходимо провести психолого-педагогическое консультирование и сопровождение, учитывая весь имеющийся спектр возможностей для дальнейшего движения по маршруту (обучению).

Сперанская Н.И.: Итак, при верно выбранном *образовательном векторе* и тщательно разработанном *образовательном маршруте* траектория студента от незнания к знанию, от некомпетентности к компетентности будет более прямой и короткой, иными словами, увеличивается эффективность образовательного процесса.

Яцевич О.Е.: Образовательный вектор – это что-то новое, иначе говоря, при наличии конкретного направления добиваться цели можно значительно быстрее, затрачивая меньше сил и времени. Проектирование образовательного маршрута студенческой группы, а по сути, планирование учебных занятий является обязательной функцией педагога, конечно, нелегко осуществить индивидуальный подход, предполагающий учет индивидуально-личностных особенностей всех обучающихся, но, тем не менее, при использовании традиционных и инновационных технологий и методик это становится решаемой задачей.

Сперанская Н.И.: Конечно, но вот использование потенциала самих студентов при проектировании их собственного образовательного маршрута встречается нечасто, хотя в этом заложена возможность реального воплощения индивидуально-центрированного обучения

Яцевич О.Е.: Понятие индивидуализации пришло к нам из античности, от слова индивидуум, т. е. особый акцент ставится на исключительные особенности одной конкретной личности. Несмотря на богатейший опыт педагогов, отсчитывая с античности и до наших дней, процесс индивидуализации не привел к общему знаменателю; все это связано, в первую очередь с тем, что индивидуальные особенности обучающихся в рамках одной группы не могут быть учтены в полном объеме по объективным причинам [15]. Деление студенческих групп по уровню знаний или, может быть, по интеллектуальным запросам может помочь в данной ситуации. И тогда правильно выбранный вектор и проложенный, в дальнейшем откорректированный образовательный маршрут позволит удовлетворить первоначальный интеллектуальный запрос. Очень часто запросы не совпадают с нашими физическими и умственными возможностями. Здесь еще многое зависит от силы воли студентов.

Сперанская Н.И.: Конечно, стратевая или уровневая дифференциация учебной группы дает более высокие результаты по сравнению с традиционными формами организации обучения, но вместе с тем, мы должны констатировать отсутствие индивидуального подхода в полном объеме, требующего учета не только психо-физиологических особенностей обучающихся, но и их личностный, жизненный опыт, цели, задачи, интересы.

Яцевич О.Е.: В моей педагогической практике были случаи, когда мы со студентами совместно выбирали литературу и интересные им темы, и они очень быстро догоняли и обгоняли студентов, первоначально имевших лучшие знания. Следует отметить, что студенты не брали частных уроков у других преподавателей, а просто учили тот вокабуляр, который давался им из ими же выбранной литературы. Преподаватель, работающий в этой же группе, но по дисциплине «Деловой иностранный язык» был удивлен положительной динамикой, поинтересовавшись секретом. Ответ был прост – студенты делали то, что было им интересно.

Сперанская Н.И.: Полностью с Вами согласна, таким образом, участие студентов в выборе литературы в соответствии со своими индивидуальными особенностями повысило их учебную мотивацию, что обеспечило высокую результативность. Если мы говорим об индивидуализации учебного процесса, на каком уровне это остается лишь мечтой, а на каком – действительно реальностью?

Яцевич О.Е.: Практика показывает, что разработка учебного плана, образовательной программы, рабочей программы по учебной дисциплине происходит без участия студента.

Сперанская Н.И.: Следовательно, индивидуализация на содержательном уровне в высшем учебном заведении продолжает оставаться мифом, хотя имеется опыт в особых случаях перевод студента на свободное посещение, что предполагает разработку индивидуального плана. Если бы вуз предоставлял более широкий набор предметов по выбору и факультативов, это позволило бы бакалавру или магистру выбрать именно свой набор (сохранив требуемое количество часов), только в этом случае мы можем говорить о наличии индивидуального учебного плана обучающегося.

Яцевич О.Е.: Эта ситуация потребует подготовительную работу учебно-методического отдела, профессорско-преподавательского состава по разработке рабочих программ подобных курсов, дополнительную нагрузку для планового отдела по составлению расписания, другими словами, необходимо акцентировать внимание на организационно-процессуальный аспект образовательной деятельности.

Сперанская Н.И.: Конечно, но студент, совершая собственный выбор учебных курсов, соотнося его со своими возможностями, интересами, потребностями, автоматически индивидуализирует свой образовательный маршрут, тем самым берет ответственность на себя за качество своего образования, тогда необходимость контролирования студенческой посещаемости отпадает сама по себе. Подчеркнем, что на уровне преподавателя отдельной учебной дисциплины эти вопросы решаться не могут, но вместе с тем, личностно-ориентированная парадигма современного образования акцентирует субъектность не только студента, но и педагога.

Яцевич О.Е.: Деятельностный уровень обучения предполагает использование педагогических технологий при обучении, адекватных современному образовательному вектору, целям и задачам, стоящим перед студентом.

Сперанская Н.И.: Необходимо подчеркнуть огромную роль целеполагания для воспитания осознанной учебной мотивации студента. Работая с бакалаврами первого курса «Реклама и связи с общественностью» на факультативе «Деловой английский язык», на первом занятии

я предлагаю группе проанализировать учебное пособие Sylee Gore «English for Marketing & Advertising» спроектировать собственный образовательный маршрут (табл. 1).

Яцевич О.Е.: Интересный опыт. Студент изучает учебное пособие (совершенствуется компетенция просмотрового чтения на иностранном языке с целью извлечения необходимой информации) и заполняет предложенную таблицу, где акцентируется внимание на такие аспекты языка, как лексика, монологическая и диалогическая речь.

Сперанская Н.И.: Да, причем аспекты языка определены педагогом на основании изучения уровня обученности студенческой группы в течение первого семестра и могут меняться в разных группах. Каждый обучающийся самостоятельно определяет скорость изучения предложенного материала, потому что согласно концепции полного усвоения, предложенной Б. Блумом, 90-95% обучающихся могут быть успешны, только у каждого свой темп усвоения учебного материала [16]. Кроме того, студенты планируют не только дату сдачи контрольных заданий, но и прогнозируют количество баллов по каждому аспекту языка.

Яцевич О.Е.: Таким образом, студенты формируют навыки адекватной самооценки, что весьма важно для профессионального роста и личной жизни. Более того, каждый может предложить собственное контрольное задание (пункт 4, таблица 1), тем самым и повлиять на итоговую балл. Вероятно, ощущение доверия со стороны педагога еще более повышает желание тщательно подготовиться к контроль-

Таблица 1. Самопроектирование образовательного маршрута по «Деловому английскому языку»

		February		March		April		May
		Unit 1	Unit 2	Unit 3	Unit 4	Unit 5	Unit 6	Unit 7
Deadline:								
Points:								
1	Vocabulary							
2	Dialogue							
3	Retelling texts							
4	Your own task							
Checkin gup								
5	Giving a presentation							
6	Reporting on advertising							

ной работе. Значит, организация проектирования собственного образовательного маршрута вполне реальный процесс.

Сперанская Н.И.: Полностью с Вами согласна. Думается, что возможно и алгоритмизировать деятельность педагога по организации работы студента над проектированием образовательного маршрута. Во-первых, конечно, это определенная диагностическая работа, которая, впрочем, необязательно носит весьма обширный характер. Опытному педагогу достаточно провести одно учебное занятие, чтобы весьма точно по своим наблюдениям сделать выводы и об уровне знаний, и интересах, и потребностях каждого обучающегося. Можно с успехом использовать тестирование, анкетирование, опросы.

Яцевич О.Е.: Да, на основании диагностики необходимо приступить к этапу целеполагания, где совместно с педагогом студент формулирует цели и задачи по предмету, тем самым, повышается осознанность в процессе обучения. А затем мы переходим к фиксации основных моментов, ориентиров, пунктов образовательного маршрута (учебный материал, контрольные задания, сроки сдачи и т. д.).

Сперанская Н.И.: Хотелось бы обратить внимание на необходимость системного мо-

нитинга продвижения студента по маршруту, без чего невозможно обеспечить качество образовательного процесса. Важнейший этап – рефлексивно-оценочный, где необходимо предоставить возможность каждому студенту продемонстрировать личные образовательные результаты.

Яцевич О.Е.: В заключении отметим, что такая работа выдвигает особые требования к педагогу, который сегодня является не транслятором знаний, информации, а фасилитатором, создающим условия обучающемуся и воспитаннику для успешного продвижения по образовательному маршруту [17].

Таким образом, реализация личностно-ориентированного обучения в вузе возможна через организацию работы студентов по самопроектированию образовательного маршрута в конкретной учебной дисциплине. Проведенный эксперимент показал, что в ходе такой работы повышается ответственность обучающегося за результативность своей учебно-исследовательской деятельности, его осознанность в целеполагании и реализации учебных задач, развивается адекватная самооценка, увеличивается уровень учебной мотивации, самостоятельности в образовательном процессе.

24.12.2015

Список литературы:

1. Якиманская И.С. Основы личностно-ориентированного образования. М.: Бином, 2014. – 220с.
2. Сериков В.В. Личностно-ориентированное образование: поиск новой парадигмы // Монография. Волгоград: Издательство Волгоградского государственного педагогического университета, 1998. – 182с.
3. Закон РФ «Об образовании в Российской Федерации» №273 – ФЗ от 21.12.2012
4. Сперанская Н.И., Яцевич О.Е. Федеральный государственный образовательный стандарт и федеральный экзамен профессионального образования в техническом вузе: сбум cogitation//Высшее образование сегодня. 2016. №2. С. 32-34.
5. Сперанская Н.И., Яцевич О.Е. Учебная адаптация: первокурсники в образовательном пространстве Вуза// Теория и практика общественного развития. 2015. № 20. С. 307-309.
6. Сперанская Н.И., Яцевич О.Е. К вопросу о мотивации первокурсника к изучению иностранного языка в техническом ВУЗе// Теория и практика общественного развития. 2015. № 21. С. 280-282.
7. Сперанская Н.И., Яцевич О.Е. Инновационные подходы к преподаванию иностранных языков в техническом ВУЗе: Медленное обучение: Pro et contra // Теория и практика общественного развития. 2015. № 19. С. 211-213
8. Приказ Минобрнауки России «О реорганизации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный нефтегазовый университет» и федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный архитектурно-строительный университет» №1535 от 29.12.2015
9. Суханов П.В. Организация самостоятельной работы студентов в системе непрерывного высшего профессионального образования // Теория и практика общественного развития. 2012. №8. (URL доступа: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2012/8/pedagogika/sukhanov.pdf)
10. Вербицкий А. А. Самостоятельная работа и самостоятельная деятельность студента // Проблемы организации работы студентов в условиях многоуровневой структуры высшего образования: тезисы докладов Всерос. науч.– метод. конференции. Волгоград, 1994.
11. Лабунская Н.А. Индивидуальный образовательный маршрут студента: подходы к раскрытию понятия// Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2002. №3. Т.2. С. 79-90.
12. Фролова С. В. Индивидуальный образовательный маршрут как способ индивидуализации воспитательного процесса в вузе // Молодой ученый. 2013. №9. С. 418-420.
13. Картополова И.В. Построение индивидуальной образовательной траектории в условиях профильной школы // Вестник НГУ. Серия: Педагогика. 2008. Том 9. Выпуск 1. С. 57-61.

14. Носова Е.П. Индивидуальная образовательная траектория: сущность и механизмы проявления// Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. №91. С. 138-144.
15. Кутузов А. В. Сущность индивидуализации образования в современной школе. Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. 2012. №5. С. 183-190.
16. Кларин М. В. Инновации в обучении: метафоры и модели: Анализ зарубежного опыта. — М. Наука, 1997. — 223 с.
17. Роджерс К.Р. Становление личности. Взгляд на психотерапию/ Пер. с англ. М. Злотник. — М.: Изд-во ЭКСМО Пресс, 2001. — 416 с.

Сведения об авторах:

Сперанская Нина Ивановна, доцент кафедры иностранных языков
Тюменского государственного нефтегазового университета, кандидат педагогических наук,
заслуженный учитель РФ
625000, г. Тюмень, ул. Мельникайте, 72, 2-й уч. корпус, каб. 218, тел. (3452) 20-09-92,
e-mail: NIS5959@mail.ru

Яцевич Ольга Евгеньевна, доцент кафедры иностранных языков
Тюменского государственного нефтегазового университета, кандидат философских наук
625000, г. Тюмень, ул. Мельникайте, 72, 2-й уч. корпус, каб. 218, тел. (3452) 20-09-92,
e-mail: maru-safronova@rambler.ru