

**Петунин О.В.**Кузбасский региональный институт повышения квалификации  
и переподготовки работников образования  
E-mail: petunnin@yandex.ru

## **РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ВЗГЛЯДОВ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПЕДАГОГОВ НА ПРОБЛЕМУ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ЛИЧНОСТИ**

Исходя из основного требования к образованию – научить учиться – главной его целью на современном этапе становится формирование личности, способной к самостоятельному познанию. Ценностные ориентации в структуре личности современного человека направлены на познавательную самостоятельность, в связи с этим само понятие «познавательная самостоятельность» приобретает иной смысл и требует новых подходов к организации ее формирования в образовательном процессе. В связи со всем сказанным выше, актуальной является проблема научного становления категории «познавательная самостоятельность личности» как научного феномена.

Автор ретроспективно рассматривает взгляды русских, советских и современных российских педагогов по проблеме познавательной самостоятельности личности. В статье приводятся идеи представителей критической и философской мысли (В.Г. Белинского, А.И. Герцена, Н.А. Добролюбова, Н.П. Огарева, Н.Г. Чернышевского), группы педагогов и просветителей (А.Н. Бекетова, А.Я. Герда, К.Д. Ушинского) и других деятелей XIX века по рассматриваемому вопросу. В статье анализируются взгляды на проблему познавательной самостоятельности педагогов советского периода (Л.П. Аристова, С.И. Архангельский, Ю.К. Бабанский, Л.В. Вилькеев, Л.Г. Вяткин, Е.Я. Голант, М.А. Данилов, и др.).

В результате проделанной работы автор выявил, что познавательная самостоятельность личности считалась важной проблемой практически на всем протяжении существования отечественного образования и педагогики. Во все времена познавательная самостоятельность рассматривалась как значимое условие формирования знаний, умений и разнообразных навыков человека.

**Ключевые слова:** ретроспективный анализ, познавательная самостоятельность, федеральный государственный образовательный стандарт.

Изменения, происходящие в социальной и экономической жизни нашей страны, современные темпы развития науки и техники, увеличивающийся объем информации неизбежно влекут повышение требований к качеству и эффективности подготовки выпускников общеобразовательной и высшей профессиональной школы.

Закон «Об образовании в РФ», Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) различных ступеней общего образования в полной мере отражают назревшую необходимость качественного обновления образования в России. Эти документы делают акцент на подготовку личности, способной к самостоятельному познанию, творческому саморазвитию, обращают внимание на то, что собственно обучение должно быть направлено на формирование навыков самообразования и развитие способностей обучающихся к исследовательской деятельности [18], [37], [38].

Исходя из основного требования к образованию – научить учиться – главной его целью на современном этапе становится формирование личности, способной к самостоятельному познанию, готовой к постоянному самообра-

зованию, творческому саморазвитию и росту своей компетентности. Ценностные ориентации в структуре личности современного человека направлены на познавательную самостоятельность, в связи с этим само понятие «познавательная самостоятельность» приобретает иной смысл и требует новых подходов к организации ее формирования в воспитательно-образовательном процессе.

Современное понимание познавательной самостоятельности личности имеет длительную историю становления. Эта педагогическая категория имеет эволюционное происхождение, поэтому мы обратились к ее ретроспективному анализу. Разработка темы, связанной с познавательной самостоятельностью личности не может быть плодотворной без осмысления и использования исторического опыта. Отличительной чертой «ретроспекции» как метода познания является направленность от настоящего к прошлому, от следствия к причине, что дает возможность синтезировать знания об общем характере развития того или иного объекта, явления или процесса [56]. Ретроспективный анализ позволит нам найти корни современных назревших проблем в сфере познавательной са-

мостоятельности обучающихся и обнаружить направления их решения.

В российской педагогике самостоятельность обучающихся в обучении начала рассматриваться с конца XVIII века. Большое значение в исследовании данного вопроса имеют работы выдающегося русского ученого-энциклопедиста М.В. Ломоносова. Он утверждал, что управлять своим поведением – это значит управлять своими страстями [21].

Представители критической и философской мысли В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.А. Добролюбов, Н.П. Огарев, Н.Г. Чернышевский и другие рассматривали сознание и поведение человека, психологическую и социальную самостоятельность личности с материалистической точки зрения. Они смотрели на самостоятельность как на необходимую и вполне закономерную фазу нормального человеческого сознания. Ими было отмечено, что независимая самостоятельность человека определяется главным образом его поведением, которое полностью должно быть подчинено высшим общественным идеалам служения своему народу [6], [13], [16], [26], [39].

Во второй половине XIX века в России появляется группа педагогов и просветителей (А.Н. Бекетов, А.Я. Герд, К.Д. Ушинский и др.), которые сосредоточивали свое внимание на различных средствах формирования познавательной самостоятельности – самообразовании, практических работах и др. [5], [12], [34]–[36].

Основоположник научной педагогики в России К.Д. Ушинский в своих педагогических трудах и практической преподавательской работе уделял пристальное внимание самообразованию подрастающего поколения и становлению у обучающихся познавательной самостоятельности. Он считал, что учитель должен не только передать обучаемым знания, но и формировать у них умения, навыки по их самостоятельному приобретению [34, с. 149].

Познавательную самостоятельность К.Д. Ушинский рассматривал как качество личности, проявляющееся в основном в самостоятельности мышления и формирующееся в процессе самостоятельной познавательной деятельности молодого человека под руководством педагога. В ходе осуществления самостоятельной познавательной деятельности обу-

чаемый постепенно осваивает более сложные формы мышления, теоретические и логические приемы, в результате чего его мышление развивается и становится более самостоятельным. К.Д. Ушинский, считал, что дети должны «по возможности трудиться самостоятельно, а учитель обязан руководить этим самостоятельным трудом и давать для него материал» [36, с. 256]. Он разработал некоторые пути и средства проведения самостоятельной работы обучаемых с учетом их возрастных особенностей.

В 70–80-х гг. XIX века русские педагоги А.Н. Бекетов и А.Я. Герд предложили систему организации разнообразных практических форм, технологий и методов обучения, способствующих возбуждению любопытства и формированию познавательной самостоятельности обучающихся (экскурсии, опыты, наблюдения, разнообразная наглядность и др.). В своей преподавательской работе они пытались связывать конкретные факты точного знания с цельным научным мировоззрением [5], [12].

В начале XX века отечественные педагоги и психологи П.П. Блонский (проблема самостоятельности обучающихся с точки зрения психологии и педагогики), Р.М. Микельсон (организация самостоятельной работы обучающихся в процессе обучения), А.П. Пинкевич (методологические аспекты познавательной самостоятельности), М.М. Пистрак (влияние микросреды на самостоятельность в обучении), С.Т. Шацкий (общественно полезная работа как средство формирования и развития активности и самостоятельности личности) и другие в своих трудах обосновали важность формирования познавательной самостоятельности обучающихся в учебном процессе [7], [24], [29], [30], [42].

Педагоги 20-х годов XX века были убеждены в том, что самостоятельная познавательная работа является эффективным средством развития самостоятельности, активности, волевых качеств личности (С.П. Аржанов, В.П. Буданов, Б.В. Всесвятский, В.Ф. Натали, М.Д. Осипцев, Б.Е. Райков, К.П. Ягодовский и др.). Ими были осуществлены попытки классифицировать самостоятельную деятельность обучающихся. Они разработали формы и приемы самостоятельной работы, направленные на развитие творческого мышления обучающихся. Благо-

даря их деятельности, в работе школ в после-революционный период стал широко использоваться исследовательский метод в обучении [1], [8], [10], [25], [27], [32], [45].

Однако до 30-х годов XX века в отечественном образовании часто происходило увлечение внешней, показной активностью обучаемых, а упускалась из виду самостоятельность их умственной деятельности. Как правильно замечает о том периоде развития нашего образования Л. А. Степашко, показная активность обучаемых «проявлялась в попытке дать знания прикладные в ущерб теоретическим; специальные – за счет общеобразовательных; организовать знания вокруг труда; в недооценке методов передачи знаний учителем и др.» [33, с. 10].

Отечественная педагогика более позднего периода – 1930–60-х годов – понятие «познавательная самостоятельность обучающегося» рассматривает в основном для раскрытия принципов сознательной активности в учении. Педагоги предвоенного и послевоенного периодов под познавательной самостоятельностью часто понимали условия лучшего усвоения молодыми людьми знаний, а психологи – самостоятельность как признак активности, инициативности или как свойство мышления обучающегося [7], [10], [19], [42].

В 60–90-х годах XX века внимание исследователей сосредоточилось на выявлении характеристик познавательной самостоятельности как структурного компонента учения, способствующего развитию самостоятельного мышления (Л.П. Аристова, С.И. Архангельский, Ю.К. Бабанский, Л.В. Вилькеев, Л.Г. Вяткин, Е.Я. Голант, М.А. Данилов, В.И. Загвязинский, И.Я. Лернер, А.М. Матюшкин, М.И. Махмутов, П.И. Пидкасистый, Н.А. Половникова, Т.И. Шалавина, Т.И. Шамова, Г.И. Щукина и др.). Исследования, проведенные на материале раз-

личных учебных дисциплин, выявили влияние познавательной самостоятельности на развитие познавательных интересов обучающихся, более глубокое усвоение программного материала, готовность личности к дальнейшему самообразованию, творческой деятельности, на умения решать нестандартные задачи практического характера [2]–[4], [7], [9], [11], [14]–[15], [17], [20], [22]–[23], [28], [31], [40]–[41], [44].

С конца XX века исследование познавательной самостоятельности обучающихся становится еще более значимым. Сегодня оно заключается в разработке действенных теоретических положений и практических рекомендаций с сохранением положительного опыта решения проблемы познавательной самостоятельности предшествующими поколениями педагогов и учетом изменений, произошедших в обществе и образовании за последние десятилетия.

Согласно требованиям ФГОС различных ступеней общего образования, осуществлять педагогическую работу необходимо так, чтобы она была направлена на формирование у обучающегося навыков самостоятельной познавательной деятельности и способности непрерывно развивать свои компетенции [37]–[38].

Таким образом, ретроспективный анализ исследуемого феномена привел нас к следующим выводам:

– познавательная самостоятельность личности считается важной проблемой практически на всем протяжении развития человечества и существования образования как социального института;

– в предыдущие эпохи познавательная самостоятельность во многом рассматривалась как значимое условие формирования знаний, умений и разнообразных, в том числе профессиональных, навыков.

9.12.2015

#### Список литературы:

1. Аржанов, С. П. Среди вод и болот: популярные биологические очерки из жизни растений для самостоятельных и школьных экскурсий / С. П. Аржанов. – СПб.: Книгоиздательство «Жизнь и знание», 1917. – 258 с.
2. Аристова, Л. П. Активность учения школьника / Л. П. Аристова. – М.: Просвещение, 1968. – 138 с.
3. Архангельский, С. И. Лекции по теории обучения в высшей школе / С. И. Архангельский. – М.: Высшая школа, 1974. – 384 с.
4. Бабанский, Ю. К. Избранные педагогические труды / Ю. К. Бабанский // сост. М. Ю. Бабанский. – М.: Педагогика, 1989. – 560 с.
5. Бекетов, А. Н. Курс ботаники: руководство для университетских слушателей. Т. 1–2 / А. Н. Бекетов. – СПб., 1867–74.
6. Белинский, В. Г. Избранные педагогические сочинения / В. Г. Белинский. – М.: Педагогика, 1982. – 287 с.
7. Блонский, П. П. Память и мышление / П. П. Блонский // Избранные психологические произведения: в 2 т. – Т. 2. – М.: Педагогика, 1979. – С. 118–340.

8. Буданов, В. П. Методика преподавания физической географии / В. П. Буданов. – М.: Учпедгиз, 1947. – 189 с.
9. Вилькеев, Л. В. Развитие познавательной активности и самостоятельности у учащихся вечерних (сменных) школ в процессе обучения / Л. В. Вилькеев. – Казань: Изд-во КГУ, 1961. – 74 с.
10. Всесвятский, Б. В. Системный подход к биологическому образованию в средней школе: книга для учителя / Б. В. Всесвятский. – М.: Просвещение, 1985. – 143 с.
11. Вяткин, Л. Г. Опыт развития познавательной самостоятельности / Л. Г. Вяткин, г. И. Железовская // Педагогика – 1993. – № 1. – С. 61–66.
12. Гердт, А. Я. Избранные педагогические труды / А. Я. Гердт. – М.: Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1953. – 205 с.
13. Герцен, А. И. О воспитании и образовании / А. И. Герцен, Н. П. Огарев. – М.: Педагогика, 1990. – 368 с.
14. Голанд, Е. Я. О развитии самостоятельности и творческой активности учащихся в процессе обучения / Е. Я. Голанд // Воспитание познавательной активности и самостоятельности учащихся: ученые записки Казанского пед. ин-та. – Казань, 1968. – Вып. 67, сб. 2 (ч. 1). – С.32-44.
15. Данилов, М. А. Воспитание у школьников самостоятельности и творческой активности в процессе обучения / М. А. Данилов // Советская педагогика. – 1961. – № 8. – С. 32-42.
16. Добролюбов, Н. А. Избранные педагогические сочинения / Н. А. Добролюбов. – М.: Педагогика, 1986. – 348 с.
17. Загвязинский, В. И. Противоречия процесса обучения / В. И. Загвязинский. – Свердловск: Средне-Урал. кн. изд-во, 1972. – 183 с.
18. Закон «Об образовании в Российской Федерации» / Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>.
19. Крупская, Н. К. Избранные произведения / Н. К. Крупская. – М.: Политиздат, 1988. – 429 с.
20. Лернер, И. Я. Дидактические основы формирования познавательной самостоятельности учащихся при изучении гуманитарных дисциплин: дис.... д-ра пед. наук: 13. 00. 01 / И. Я. Лернер. – М., 1971. – 310 с.
21. Ломоносов, М. В. О воспитании и образовании / М. В. Ломоносов / сост. Т. С. Буторина. – М.: Педагогика, 1991. – 344 с.
22. Матюшкин, А. М. Развитие творческой активности школьников / А. М. Матюшкин. – М.: Педагогика, 1991. – 155 с.
23. Махмутов, М. И. Развитие познавательной активности и самостоятельности учащихся в школах Татарии / М. И. Махмутов // Сов. педагогика. – 1963. – № 5. – С. 10–19.
24. Микельсон, Р. М. О самостоятельной работе учащихся в процессе обучения / Р. М. Микельсон. – М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Наркомпроса РСФСР, 1940. – 96 с.
25. Натали, В. Ф. Естествознание в новой школе / В. Ф. Натали. – М., 1923. – 236 с.
26. Огарёв, Н. П. Избранные социально-политические и философские произведения / Н. П. Огарёв / под общ. ред. М. Т. Иовчук и Н. Г. Тараканова. – М.: Гослитиздат, 1956. – Т. 2. – 683 с.
27. Осипцев, М. Д. На путях к новой школе / М. Д. Осипцев // Ленинградская губернская конференция по сельскохозяйственному уклону в трудовых школах. – Л., 1924. – №4–5. – С. 193–202.
28. Пидкасистый, П. И. Самостоятельная познавательная деятельность школьников в обучении: теоретико-экспериментальное исследование / П. И. Пидкасистый. – М.: Педагогика, 1980. – 240 с.
29. Пинкевич, А. П. Педагогика / А. П. Пинкевич. – Изд. 5. – М.: Работник просвещения, 1930. – 257 с.
30. Пистрак, М. М. Педагогика / М. М. Пистрак. – М.: Учпедгиз, 1934. – 468 с.
31. Половникова, Н. А. Исследование процесса формирования познавательной самостоятельности школьников в обучении: дис. ... д-ра пед. наук: 13. 00. 01 / Н. А. Половникова. – Казань, 1976. – 483 с.
32. Райков, Б. Е. Пути и методы натуралистического просвещения / Б. Е. Райков. – М.: Госпедиздат, 1960. – 484 с.
33. Степашко, Л. А. Философия и история образования / Л. А. Степашко. – М.: Флинта, МПСИ, 2003. – 279 с.
34. Ушинский, К. Д. Педагогические сочинения: в 6 т. / К. Д. Ушинский / сост. С. Ф. Егоров. – М.: Педагогика, 1988. – Т. 3. – 512 с.
35. Ушинский, К. Д. Педагогические сочинения: в 6 т. / К. Д. Ушинский / сост. С. Ф. Егоров. – М.: Педагогика, 1988. – Т. 4. – 528 с.
36. Ушинский, К. Д. Педагогические сочинения: в 6 т. / К. Д. Ушинский / сост. С. Ф. Егоров. – М.: Педагогика, 1988. – Т. 6. – 528 с.
37. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования / Режим доступа: <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=2588>.
38. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования / Режим доступа: <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=6408>.
39. Чернышевский, Н. Г. Избранные педагогические сочинения / Н. Г. Чернышевский. – М.: Педагогика, 1983. – 335 с.
40. Шалавина, Т. И. Формирование познавательной самостоятельности студентов в условиях сочетания проблемного и объяснительно-иллюстративного обучения: дис.... канд. пед. наук: 13. 00. 01 / Т. И. Шалавина. – М., 1984. – 210 с.
41. Шамова, Т. И. Активизация учения школьников / Т. И. Шамова. – М.: Педагогика, 1982. – 208 с.
42. Шацкий, С. Т. Избранные педагогические сочинения: в 2 т. / С. Т. Шацкий. – М.: Педагогика, 1980.
43. Шишкова, О. Г. Формирование познавательной активности и самостоятельности студентов-заочников (на примере изучения иностранного языка): дис.... канд. пед. наук: 13.00.01 / О. Г. Шишкова. – Рязань, 2006. – 230 с.
44. Щукина, Г. И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе / Г. И. Щукина. – М.: Просвещение, 1979. – 160 с.
45. Ягодовский, К. П. Вопросы общей методики естествознания / К. П. Ягодовский. – М.: Учпедгиз, 1951. – 234 с.

#### **Сведения об авторе:**

**Петунин Олег Викторович**, заведующий кафедрой естественно-научных и математических дисциплин Кузбасского регионального института повышения квалификации и переподготовки работников образования, доктор педагогических наук, профессор  
653050, Кемеровская область, г. Прокопьевск, а/я 2348, e-mail: [petunnin@yandex.ru](mailto:petunnin@yandex.ru)