

ПРИРОДА И СПЕЦИФИКА БАНКОВСКИХ РИСКОВ

Обеспечение системной устойчивости в денежно-кредитной сфере, и в том числе содействие стабильному развитию банковского посредничества невозможно без понимания экономической и правовой природы, уровня и границ банковских рисков. Исследование теоретических концепций риска позволяет выделить основные ключевые направления: классическую концепцию (соотношение риска с вероятностью наступления неблагоприятного события); неоклассическую концепцию (соотношение риска с неопределенностью, либо деятельностью в условиях неопределенности). Представление о банковском риске во многом остается созвучным трактовке риска в предпринимательской деятельности субъекта. Противоречивым остается приравнение понятий «риск» и «угроза», т. к. банковские риски постоянно присутствуют в деятельности банка вследствие его предпринимательской (коммерческой) природы, а угрозы возникают в результате противоправных посягательств субъекта на безопасность банка (принципиальная недопустимость угроз с позиции уголовного права). Риск как общенаучному понятию присущи характерные черты, такие как: альтернативность, неопределенность, противоречивость, что требует отражения подобной специфики и в определении банковского риска. По нашему мнению, под банковским риском следует понимать вероятность получения убытков, недополучения прибыли банком при выборе различных альтернатив реализации банковских продуктов с учетом фактора неопределенности. Сущность банковского риска выражается посредством его основных функций, таких как инновационная, регулятивная, защитная, аналитическая. Таким образом, субъективно-объективная природа банковского риска проявляется в типе и структуре рынка, правовом положении банка, масштабе деятельности, управленческо-организационной структуре, уровне ответственности принятия решений персонализированным коллективом кредитной организации с учетом экономической, правовой, социальной направленности деятельности банка. Имеющиеся расхождения в понимании природы банковских рисков требуют дальнейших исследований, в том числе вследствие влияния мировых финансовых кризисов, роста требований к управлению финансовыми рисками со стороны государственных регулирующих органов.

Ключевые слова: риск, банковский риск, экономическая и правовая природа банковского риска, угроза.

Развитие банковского посредничества и финансовых рынков, усиление мировой торговли и появление новых рынков сбыта, финансовых продуктов и услуг дают обществу неоспоримые преимущества, однако в той же степени подобные развитые формы экономических отношений несут в себе и значительные риски. Чем выше уровень экономической, политической и социальной взаимозависимости, тем более сложную форму принимают банковские риски, гораздо труднее поддаваясь идентификации, измерению и управляющему воздействию. Важнейшими условиями, определяющими стабильность, поступательность развития банковского, а также и финансового рынка выступает уровень и динамика банковских рисков.

По своей экономической природе риск – это способ приведения к единому знаменателю, стабильности или устойчивости всего банковского рынка. Через столкновение рисков (осознанных и неосознанных форм в банковской деятельности) определяется общее состояние устойчивости либо неустойчивости, как один из способов преодоления стихийности экономических про-

цессов. Пруденциальный аспект устойчивости банковской системы выражается в необходимости надзора и отслеживания уровня, динамики и границ банковских рисков, что требует глубокого, всестороннего раскрытия сущности и природы рисков в банковской деятельности.

Исследования показывают, что в настоящее время в экономической литературе нет единого и общепринятого определения «риска», его сущность исследуется с позиции различных наук. Понятие «риск» в экономических отношениях, неразрывно связано с определенными негативными последствиями для экономических субъектов, в роли которых выступают разнообразные экономические институты – банки, кредитные организации, а также их персонализированные коллективы.

Обращаясь к этимологии термина «риск», важно отметить, что указанный термин ассоциируется именно с деятельностью, действиями, какого-либо субъекта, которые связаны со случайностью, опасностью, неверным расчетом, отражающим непосредственное персональное участие, т. е. субъективную составляющую ри-

ска. Риск (от английского – risk, французского – risqué, итальянского – risico) восходит к греческому слову *rixison* (утес), как понятие, изначально использовавшееся в морской практике для лавирования между скалами при нахождении оптимального пути. В.Д. Рудашевский в своих исследованиях определяет риск как «вероятность ошибки или успеха того или иного выбора в ситуации с несколькими альтернативами».[1, с. 89] Подобный подход раскрывает его субъективно-объективную природу (наличие выбора у субъекта различных вариантов деятельности) и объективную реальность, независимую от действий субъекта. Ряд исследователей рассматривают риск как ситуативную характеристику деятельности субъекта, у которого возникают неблагоприятные последствия в случае неудач.

В анализе теоретических концепций риска в экономической литературе можно выделить два основных направления:

1. Классическая концепция – рассмотрение риска как вероятности наступления неблагоприятного события, посредством расчета возможных потерь, убытков в предпринимательской деятельности субъекта (в т. ч. банка);

2. Неоклассическая концепция – базирующаяся на соотношении риска с неопределенностью, либо деятельности в условиях неопределенности.

Впервые понятие «риск» в теорию рыночных отношений было введено экономистом Р. Кантильоном, рассматривающим риск как свойство любой торговой деятельности в условиях конкуренции. Получение прибыли, и возникновение потерь обуславливалось как влияние неопределенности и риска. Сразу оговоримся, что под неопределенностью мы понимаем деятельность субъекта в условиях, которые нельзя предугадать заранее (при отсутствии необходимой информации для принятия решений, непредвиденном изменении экономических, политических условий, либо возникновении конфликта интересов на различных уровнях управления и др.). С развитием экономических отношений и в целом торговой предпринимательской деятельности, проблеме влияния рисков на прибыль стало уделяться пристальное внимание, что позволило выделить «риск» в отдельную экономическую категорию. Математи-

ческой базой расчета риска послужили работы Л. Паскаля, П. де Ферма, Г. Лейбница, Я. Бернулли, А. Муавра, К. Гаусса, разработавшими теорию вероятности, представление о среднем квадратичном отклонении, ставшим математической основой расчета риска. Позже Т. Байес, Ф. Гальтон сформировали динамическую концепцию развития статистики и управления риском, теорию о корреляции.

Представители классической экономической школы А. Смит, Ф. Найт, Дж. Милль, Н. Сениор считали, что предприниматель осознает риски и несет ответственность за те потери, которые возможны при неправильном выбранном решении. Компенсацией же за высокие риски является увеличение нормы прибыли от предпринимательской деятельности и включение в структуру дохода страховой премии. Риск рассчитывался как математическое ожидание убытков экономического субъекта при осуществлении им предпринимательской деятельности. Обоснование прямой зависимости между предпринимательским риском и полученной прибылью было предложено немецким экономистом-классиком И. фон Тюненом. Согласно позиции ученого основной компенсацией рисков в предпринимательской деятельности является рост прибыли, увеличивающейся пропорционально росту самого риска. Также И. фон Тюнен впервые в теории предпринимательских рисков ввел понятие риска неиспользованных альтернативных возможностей, приводящих к недополучению прибыли [2].

Дальнейшее развитие идей классической школы по выявлению различий между риском и неопределенностью было проведено Ф. Найтом в фундаментальной работе «Риск, неопределенность и прибыль» (Risk, Uncertainty and Profit) опубликованной в 1921г. В данной работе более четко, чем у И. фон Тюнена, обосновывается специфика различий понятий «риск» и «неопределенность». Ф. Найт доказывает, что риск – это «измеримая неопределенность», выдвигает утверждение о непригодности вероятностных методов для оценки «неведомого», а также делает вывод, что «измеримая неопределенность или собственно риск настолько далек от измеримой неопределенности, что, в сущности, вообще не является неопределенностью». Таким образом, идеи Ф. Найта перечеркивали

предыдущие достижения классической экономической школы в основе которой действительность рассматривалась как полная определенность, подчиняемая законам вероятности. Также Ф. Найт выделил две группы рисков в предпринимательской деятельности (страхуемые и нестрахуемые), обосновал роль риска как источника получения прибыли предпринимателем. [3] Доход предпринимателя как результат рискованной предпринимательской деятельности зависит не только от затраченных материальных, трудовых, денежных ресурсов, но и от самой идеи предпринимателя, планирующего различные варианты своей деятельности. Ф. Найтом обосновывается влияние неопределенности на результат предпринимательской деятельности, которая не поддается никакому учету и прогнозу.

В дальнейшем идеи классической концепции риска трансформировались в неоклассическую концепцию, в которой более пристальное внимание стало уделяться решениям предпринимателя, фирмы, а также влиянию риска и неопределенности на результат предпринимательской деятельности. Дж. М. Кейнс обосновал недостатки статистической науки, ее несостоятельность в описании всех зависимостей между событиями, большинство из которых просто нельзя измерить математически. Прогнозирование рискованного события очень сильно зависит от суждений предпринимателя, аналитика. В отличие от классической концепции риска, которая абсолютировала законы вероятности Дж. М. Кейнс доказал основополагающее влияние решений и действий предпринимателя на конечный результат рискованного события. Данное утверждение положило начало развитию современных теорий принятия решений при управлении риском.

Интересна теория Д. Канемана и Э. Тверски, предложившими новую концепцию риска, так называемую теорию перспектив. В ней было произведено исследование поведения людей в условиях неопределенности и риска. Как показали ученые, существует асимметрия между подходами людей к принятию решений, нацеленных на выигрыш и решений, нацеленных на избежание проигрыша. Причем асимметричность поведения присутствует в самых различных ситуациях и общественных отношениях. Дж. Найман и О. Моргенштерн в совместном

исследовании «Теория игр и экономическое поведение» доказали возможность использования математического анализа для моделирования экономических процессов, несмотря на влияние человеческого фактора. [3] Были предложены количественные методы оценки предпочтений и прогнозирования результатов принятия решений, что показало необходимость разработки финансовыми посредниками собственной стратегии для управления риском. Д. Найман считал, что возможность проигрыша всегда существует при управлении риском, а стратегия, ориентированная на выигрыш всегда оборачивается проигрышем.

Как показывают проведенные исследования, определение риска через вероятностный подход наиболее распространенный способ выражения его содержания. В экономическом словаре под ред. А.И. Архипова риск трактуется как «вероятность возникновения убытков при проведении деятельности, операций» [4, с. 485–486]. В исследованиях А.В. Смирнова, риск рассматривается как «вероятность наступления какого-либо неблагоприятного события или его последствия, приводящего к прямым потерям или косвенному ущербу» [5, с. 73]. П. Роуз определяет риск для банкира как «неопределенность, связанную с некоторыми событиями» [6, с. 141]. Таким образом, в различных понятиях риска отражаются вероятность наступления негативного события, вследствие чего показывается объективность рискованного события и неопределенность.

Значительное развитие классическая и неоклассическая концепции теории рисков получили в трудах известных российских экономистов: В.А. Абчука, А.П. Альгина, И.Т. Балабанова, Е.Е. Егоровой, А.А. Первозванного, В. Романова, М.А. Рогова и др. А.П. Альгин рассматривает экономический риск как деятельность, связанную с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи или отклонения от цели [7]. В. Романов в одном из своих определений риска трактует его как неопределенность, связанную с возможностью возникновения в ходе реализации проекта неблагоприятных ситуаций и последствий [8].

М.А. Рогов раскрывает сущность риска через возможность потери части активов, недополучения доходов или появления расходов в результате осуществления предпринимательской деятельности. [9] Такой подход подтверждается неоклассической концепцией риска в которой его возникновение в первую очередь обуславливается существованием неопределенности рыночной экономики.

В целом, представление о банковском риске во многом остается созвучным трактовке риска в предпринимательской деятельности субъекта. Подобные трактовки банковского риска даются в работах Г.Н. Белоглазовой, Л.П. Кроливецкой, Е.Ф. Жукова, О.И. Лаврушина, А.А. Лобанова, И.В. Ларионовой, Г.С. Пановой, В.Т. Севрука, А.В. Суворова, А.М. Тавасиева и др. Указанными авторами подчеркиваются такие характеристики риска как угроза, вероятность потерь, недополучение банковской прибыли, негативные последствия при осуществлении банковских операций, другие отрицательные черты риска.

С точки зрения правового регулирования согласно Письму Банка России от 23 июня 2004 г. №70-т «О типичных банковских рисках» под банковским риском понимается «присущая банковской деятельности возможность (вероятность) понесения кредитной организацией потерь и (или) ухудшения ликвидности вследствие наступления неблагоприятных событий, связанных с внутренними факторами (сложность организационной структуры, уровень квалификации служащих, организационные изменения, текучесть кадров и т. д.) и (или) внешними факторами (изменение экономических условий деятельности кредитной организации, применяемые технологии и т. д.)» [10]. Подобное пространственное определение связано, прежде всего, с многообразием причин и факторов, приводящих к возникновению банковских рисков и их тесной взаимосвязи с внешними рисками (политическими, геополитическими, экономическими, социальными, правовыми) и рисками, лежащими на стороне клиента (финансовыми и предпринимательскими).

В экономической литературе распространено определение банковского риска как угрозы потери банком части своих ресурсов, возникновения убытков, недополучения доходов или

совершения дополнительных расходов в результате осуществления финансовых операций по сравнению с прогнозируемым вариантом [11]. Однако, при отождествлении банковского риска с угрозой возникает противоречие, обусловленное правовой природой данных понятий. Риск и угроза изначально отождествляются с опасностью, возможностями потерь, но банковские риски возникают вследствие осуществления банком коммерческой, предпринимательской деятельности в кредитно-финансовой сфере, т. к. риск неотъемлемая часть предпринимательской (коммерческой) деятельности как таковой. Угрозы в банковской сфере возникают вследствие осуществления любых видов противоправной человеческой деятельности, посягающей на безопасность банка. С позиции правового регулирования основными источниками, регулирующими банковские риски, выступают Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», Федеральный закон «О Центральном Банке», Гражданский Кодекс РФ; правовую же основу регулирования угроз в банковской сфере определяет Уголовный Кодекс РФ.

Существующие отличия позволяют выделить критерии разграничения банковских рисков и угроз с позиции правового регулирования:

1. Источник возникновения: риск – действия банка, взаимосвязанных субъектов банковских операций и сделок; угроза – действия лиц, сторонних к субъекту безопасности (банку, предпринимателю);

2. Сфера реализации: риск – предпринимательская деятельность банка и взаимосвязанных субъектов банковских операций (клиентов); угроза – противоправная человеческая деятельность, обуславливающая возникновение угрозы;

3. Правовая природа: риск – недооценка, недоучет опасностей банковским менеджментом, ошибки персонала; угроза – противоправные, уголовно наказуемые деяния;

4. Допустимость существования: риск – неотъемлемая часть банковской деятельности как коммерческой и предпринимательской; угроза – принципиальная недопустимость возникновения угроз с позиции Уголовного права [12, с. 20-21].

Проведенное нами исследование правовой природы рисков и взаимосвязанных с ними угроз позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время продолжаются споры и однозначного определения банковского риска пока не сложилось. С нашей точки зрения в трактовке банковского риска необходимо отразить целевую деятельность экономического субъекта – банка, в основе которой лежит выбор разнообразных возможностей осуществления своей деятельности при определенной норме прогнозируемой прибыли с учетом фактора неопределенности. При этом, необходимо учитывать вероятность совпадения возможного с действительностью. Процесс выбора той или иной возможности персонифицированным коллективом банка является неотъемлемой характеристикой риска. Разнообразные альтернативы или возможности имеют соответственно различные вероятности их исхода.

Представляется возможным при трактовке понятия «банковский риск» учесть следующие положения:

– наличие альтернативы выбора банком из различных абстрактных возможностей проведения своей деятельности единственной возможностью;

– последующее превращение абстрактно-возможного в реально-возможное (деятельность банка по реализации выбранной возможности);

– превращение реально-возможного в действительное.

Методы оценки риска призваны определить конечную действительность через установление вероятностей конкретных возможностей в условиях неопределенности. Причем, многообразие возможностей имеют различные вероятности их исхода, рассчитанные банковским менеджментом. Необходимо конкретизировать определение банковского риска, в котором многообразие банковской деятельности будет рассматриваться как различные альтернативы реализации банковских продуктов и услуг с учетом фактора неопределенности. Исходя из определения банковского продукта проф. Н.И. Парусимовой, как экономических отношений между депонентом и хранителем, кредитором и заемщиком, принципалом и агентом, комиссионером и комитентом, сберегателем и инвестором, считаем такой под-

ход вполне правомерным [13, с. 47]. Согласно нашему мнению, под банковским риском можно понимать вероятность получения убытков и недополучения прибыли банком при выборе и реализации различных альтернатив предоставления банковских продуктов (услуг) с учетом неопределенности. Данное определение ставит акцент на креативную, персональную деятельность менеджеров, аналитиков банка, показывает их ответственность за принятие решений и выбор клиента, дает возможность преодолевать некоторую непредсказуемость и стихийность рынка.

В данном определении банковского риска отражаются следующие аспекты:

– субъективно-объективная природа банковского риска, выражающаяся в целевой деятельности банка (цель, являясь субъективным отображением объективной реальности, выступает как необходимое условие возникновения риска как такового);

– неопределенность (в окружающей реальности существуют моменты однозначно неопределенные, множество факторов, изменяющих и заново формирующих действительность не учитываемые банком изначально);

– существование возможности отличия запланированных результатов от реально полученных, т. к. действительность показывает насколько правильно была выбрана банком та или иная абстрактная возможность на стадии планирования;

– наличие выбора альтернатив достижения цели или поиска наиболее приемлемых для конкретного банка возможностей продажи банковских продуктов и предоставления услуг [14].

С точки зрения необходимости отношений, субъект риска (банковский менеджмент) предполагает, что реализация данного банковского продукта принесет кредитной организации прибыль. Однако данная необходимость проявляется через случайные формы реализации банковского продукта, приводящего к различным банковским рискам. Риск как субъективный способ выражения объективных отношений реализуется в действиях всех субъектов риска (управляющего звена, аналитиков, персонала, клиентов банка) на рынке денег и капитала, которые могут обернуться либо ущербом, либо прибылью. На конечном этапе реализации рискованной сделки уже

можно оценить насколько оправдались ожидания банковских менеджеров при расчете планируемого уровня риска конкретной возможности, и не внесла ли действительность свои коррективы, т. к. на каждом этапе реализации банковского продукта действительная вероятность реализации риска может изменяться. Например, возникновение кредитного риска в банковской деятельности обуславливается постановкой цели (планируемый уровень прибыли от сделки) и реализацией ее в действительности. Многообразие возможностей для банка проявляется: в выбранной стратегии и тактике на кредитном рынке (агрессивной, умеренной или консервативной); в точной оценке планируемого уровня прибыли от кредитной сделки с конкретным заемщиком; влиянием факторов неопределенности. Отдавая предпочтение кредитной сделке с вероятностью получения прибыли P1, а не P2 с учетом выбранной стратегии и рассчитывая в конце сделки на конкретный уровень прибыли, реализация сделки не дает гарантию автоматического получения дохода, т. к. воплощая эту сделку в реальность, многообразие неопределенностей внесут свои коррективы (недочеты менеджмента на стадии анализа кредитоспособности заемщика, ошибки при расчете процентной ставки по кредиту, финансовые трудности у заемщика, мошенничество с кредитом, снижении выручки на предприятии, ухудшение макроэкономических показателей, геополитические риски и др). Поэтому задача управляющего звена банка будет состоять, прежде всего, в лучшем выборе необходимой возможности, выявлении совокупности возможных рисков, избегания сверх лишних рисков, лимитизацию и устранение оставшихся факторов риска.

Понимание сущности банковского риска на общетеоретическом уровне как сложной экономической, и в то же время общественной категории проводится с точки зрения экономики, философии, социологии, затрагивая базовые аспекты, раскрывающие сущность и содержание риска, его специфические функции, субъективные и объективные стороны этого явления. Действие банковского риска может проявляться также через специфические свойства, выражающиеся в рефлексивности, временных, периодических, частотных, объемных, интервальных характеристиках [15].

Сущность риска выражается посредством выполнения им основных функций, описание которых можно встретить в различных трудах экономистов [16, с. 16]. С нашей точки зрения содержание функций по отношению к банковскому риску можно представить следующим образом:

– аналитическая функция риска – предполагает постоянный анализ (мониторинг) внешних и внутренних факторов риска, систематизацию источников риска, что заставляет банковских менеджеров выбирать наименее рисковый, либо наиболее предпочтительный вариант реализации банковского продукта или предоставления услуги. Выбор альтернативы реализации решения также будет зависеть от выбранной банком стратегии поведения на рынке – консервативной, умеренной или агрессивной. Это особенно важно, т. к. банки с консервативной стратегией выбирают наименее рисковый вариант осуществления сделки, банки с агрессивной политикой – останавливаются на более рисковом варианте, при этом компенсируя высокий риск возможной высокой прибылью от сделки;

– инновационная функция – возможность получения убытков (недополучения запланированной прибыли) от сделки или продажи банковского продукта заставляет банковский менеджмент постоянно совершенствовать систему управления банковскими рисками, искать новые нетрадиционные подходы к оценке банковских рисков, применять нестандартные критерии оценки кредитоспособности, платежеспособности клиентов банка, по сути, осуществляя технологический прогресс в сфере управления;

– регулятивная функция риска – выражается во внутреннем и внешнем уровне регулирования. Так внутреннее регулирование проявляется через саморегулирование деятельности кредитной организации, в ее самоконтроле за уровнем и накоплением рисков в целях поддержания финансовой устойчивости, недопущения утраты способности контролировать и управлять рисками. Регулятивная функция банковских рисков выражается также через внешнее регулирование Банком России, посредством установления обязательных экономических нормативов по отношению к кредитным организациям, ограничивая предельные уровни

рисков, установленных в Инструкции Банка России №139–И [16];

– защитная функция риска проявляется в применении банком различных форм защиты от рисков потерь: в первую очередь через создание резервов под возможную ссудную задолженность, под рыночные и операционные риски, а также посредством применения таких инструментов как страхование и хеджирование кредитных, рыночных, операционных, депозитных рисков.

Опираясь на основы теории рисков можно сделать вывод, что в современных рыночных отношениях недостаточно исследованы объективные и субъективные характеристики банковского риска. В теории банковского риск-менеджмента подавляющее большинство авторов отмечают именно субъективную характеристику риска, в то время как опасности, обуславливающие его возникновение объективны. Однако зачастую не раскрывается содержание субъективной составляющей риска. Субъективная сторона банковского риска заключается в целенаправленной, креативной, преобразующей деятельности управленцев, аналитиков, персонала банка. Как было сказано выше, недопустимо полное сопоставление риска с неопределенностью, т. к. неизвестность – это не сам риск, а причина к нему приводящая. Осуществление банковской деятельности с высокой степенью риска всегда в какой-то степени оправдано, т. к. определенный период времени такая деятельность приносит сверхприбыль. С нашей точки зрения, субъективная сторона экономической природы банковских рисков, выражается в следующих формах:

1. Деятельность банка как экономического субъекта на рынке. Отношение субъекта будет проявляться в зависимости от правовой и экономической специфики его деятельности (специфика рынка, вид лицензии на банковские операции, правовое положение банка и др.); по типу собственности (государственные, акционерные, кооперативные, частные, смешанные банки); по масштабам деятельности (крупные, средние, мелкие банки); по сфере обслуживания (региональные, межрегиональные, национальные, международные банки); в зависимости от обслуживаемых отраслей (многоотраслевые, обслуживающие одну отрасль);

2. Управленческо-организационная структура банка. Субъективная сторона банковских рисков проявляется в специфике организации процесса деятельности кредитной организации при реализации ее целей: на стратегическом уровне и на текущем (тактическом) уровне; в зависимости от типа выбранной стратегии на рынке (консервативной, умеренной, агрессивной);

3. В зависимости от уровня ответственности принятия решений персонализированным коллективом банка. Субъективная сторона банковских рисков будет выражаться: в зависимости от принятия решений индивидом, коллективом или группой; в зависимости от профессионализма, квалификации, психологических, нравственных и др. установок.

Объективная природа банковских рисков проявляется в двух формах: первичная объективность – экономическая объективность, базовая общественная реальность. Вторичная объективность – юридическая сфера, политическая (геополитическая) сфера, социальная сфера, объективность материального мира (природные катаклизмы) и так далее.

Таким образом, проведенный анализ теоретических концепций рисков позволяет сделать вывод о том, что процесс накопления и обобщения знаний о банковских рисках постоянно развивается, вследствие чего единый общепринятый подход еще не сформирован. В зависимости от потребностей рынка, стандартов государственного регулирования и надзора, разных этапов развития человеческой мысли, понятие риска (банковского риска) трансформируется. С нашей точки зрения под банковским риском следует понимать вероятность получения убытков, недополучения прибыли банком при выборе различных альтернатив реализации банковских продуктов с учетом фактора неопределенности. Особое внимание при понимании сущности банковского риска следует уделить раскрытию его экономической природы, состоящей в отражении таких черт, как целевая банковская деятельность, неопределенность, противоречивость, альтернативность, а также недопустимости абсолютного приравнения банковского риска и угрозы, в силу их различной правовой природы.

15.04.2015

Список литературы:

1. Рудашевский В.Д. Риск, конфликт и неопределенность в процессе принятия решений и их моделирование. – М.: Политиздат, 1974.
2. Кабушкин с.Н. Управление банковским кредитным риском: Учеб. пособие / с.Н. Кабушкин. — М.: Новое знание, 2004. — 336 с.
3. Бернштейн П. Против богов: Укрощение риска/Пер. с англ. – М. ЗАО «Олимп-Бизнес», 2000.– 400с.
4. Экономический словарь/ Багудина Е.Г., Большаков А.К. и др. отв. Ред. А. И. Архипов.-М.: ТК Велби, Изд-во проспект, 2004.
5. Смирнов А.В. Управление ресурсами и финансово-аналитическая работа в коммерческом банке.–М.;Издательская группа «БДЦ-пресс», 2002.
6. П. Роуз Банковский менеджмент. Пер. с англ. Со 2-го изд.-М.; «Дело ЛТД», 1995.
7. Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни. М., 1989.
8. Романов В. Понятие рисков и их классификация как основной элемент теории рисков // Инвестиции в России.– 2000. – №12.– с.41-44
9. Рогов М.А. Риск-менеджмент. – М.: Финансы и статистика, 2001– 118с.
10. О типичных банковских рисках: письмо Банка России от 23.06. 2004 г. N 70-Т. – Режим доступа: [http:// www.konsultant.ru](http://www.konsultant.ru).
11. Банковское дело / Под ред. Белоглазовой Г. Н. и Кроливецкой Л. П.– СПб.: Питер, 2004. – 384 с.
12. Безопасность коммерческого банка: организационно-правовые и криминалистические проблемы. Монография. — М.: Изд-ль Шумилова И.И., 2002. — 251 с.
13. Парусимова Н.И. Тенденции развития банковского дела и трансформации банковских продуктов в разных типах экономических систем.– автореф. дисс. ...доктора экон. наук: 08.00.10/ Парусимова Н.И. – С-Пб.: 2006. – с. 47
14. Демченко Л.В. Макропруденциальные условия устойчивости банковской системы автореферат дисс. на соискание уч.ст. к.э.н. / Санкт-Петербургский государственный экономический университет. Санкт-Петербург, 2006, 22.
15. Воеводская П.О. Направления развития регулирования рисков российского банковского сектора // Финансы, денежное обращение кредит.– 2014. №9 (118). – с.– 117-122
16. Сухарев Д.В. Риск в рыночной экономике, его значение и функции // Банковские услуги.– 2004 – №6.
17. Об обязательных нормативах банков: инструкция Банка России от 3.12.2012 г. №139-И. – Режим доступа: [http:// www.konsultant.ru](http://www.konsultant.ru).

Сведения об авторе:

Демченко Любовь Викторовна, доцент кафедры банковского дела и страхования
финансово-экономического факультета Оренбургского государственного университета
кандидат экономических наук, доцент
e-mail: osu_bank@mail.ru
460018, Оренбург, пр-т Победы, 13, ауд. 6305, тел. (3532)372471