

## **К ВОПРОСУ РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Развитие межбюджетных отношений в современных условиях требует новых подходов в межбюджетном регулировании, в первую очередь обусловленных потребностью местных бюджетов в увеличении финансовой самостоятельности не только за счет делегирования расходных полномочий и обязательств, но и закрепления за ними собственных источников доходов бюджета. Развитие внешнеэкономических отношений и потребностей внутреннего рынка страны порождают стремление местных властей к развитию потенциала своей территории. Такое стремление к развитию отдельных регионов и муниципальных образований может быть дестабилизировано за счет дифференцированной финансовой помощи из федерального бюджета, которая может возникнуть при стимулировании к социально-экономическому развитию одних территорий и отсутствие таких стимулов у других территорий.

На наш взгляд подобная тенденция развития межбюджетных отношений должна сопровождаться постепенным сливанием результатов межбюджетного регулирования с оценкой деятельности органов власти, поскольку они, по нашему мнению, имеют доступ к рычагам формирования и развития доходной базы для бюджета. Например, формирование налоговой базы за счет развития социальной сферы, роста благосостояния населения, развитие промышленности на регулируемой территории, создание инвестиционного климата. Достижение запланированных показателей по данным направлениям через реализацию государственных программ и выполнения государственных заданий будет способствовать развитию экономического и налогового потенциала территории.

Ответственность органов власти за развитие собственных доходных источников местных бюджетов должна стимулироваться большей самостоятельностью местных бюджетов в определении направлений расходования бюджетных средств. Это позволит выйти межбюджетному регулированию на новый уровень своего развития.

**Ключевые слова:** межбюджетные отношения, этапы развития межбюджетных отношений, методики межбюджетного регулирования

Начало экономических реформ в современной России, направленные на самостоятельность региональных и местных бюджетов, поднимают проблемы взаимодействия уровней власти и управления, связанных в первую очередь с финансово-бюджетными вопросами. Принятие Закона «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации», Бюджетного и Налогового кодекса не решило проблем взаимоотношений всей вертикали власти и несбалансированности бюджетов нижестоящих уровней. Отсутствие закрепленной практики методических подходов в определении параметров утверждаемых бюджетов, принципов закрепления расходных и налоговых полномочий приводят к сложностям во взаимоотношениях бюджетов всех уровней бюджетной системы. Так, авторы Петренко В.А., Слободчиков Д.Н., указывают на проблему зависимости решения вопросов по выравниванию бюджетной обеспеченности с государственным устройством, определяя уровни власти, участвующих в сглаживании территориальных диспропорций, наличием собственных источников доходов и закреплением за ними расходных полномочий

[1, с. 101]. При этом Морозов И.А., рассматривая реформу местного самоуправления, выражает сомнение в том, что региональная власть и органы местного самоуправления, при наличии финансовой поддержки из федерального бюджета, будут стремиться к развитию закрепленных за ними доходных источников и к эффективному расходованию бюджетных средств, исполняя принятые на себя бюджетные обязательства [4, с. 58].

Несовершенство бюджетного законодательства, направленное на распределение налоговых поступлений, в первую очередь между муниципальными районами, отражено в работе Левиной В.В., которая, как и предыдущий автор, видит в применяемых методах межбюджетного регулирования «дестимулирующий» эффект в развитии собственных доходных источниках [8, с. 6]. Проблема ограниченной самостоятельности местных бюджетов и отсутствия реальных налоговых рычагов в их распоряжении рассмотрены в работе авторов Павельевой Н.С. и Королевой Л.П. [14, с. 50]. Во главу устойчивости бюджета муниципальных образований Замятина Н.В. ставит государственное регу-

лирование, направленное, с одной стороны, на изыскание органами власти дополнительных поступлений в местный бюджет, исходя из существующего потенциала территории, с другой стороны, на минимизацию неэффективных расходов бюджетных средств. В связи с чем, возрастает роль самостоятельности бюджетов, в том числе через закрепление за местными бюджетами нормативов отчислений от федеральных налогов, которое должно мотивировать органы местного самоуправления на развитие налогового потенциала территории [13, с. 38]. На наш взгляд, помимо проблем ограниченности собственных доходных источников бюджета и полномочий в самостоятельном определении направлений расходования бюджетных средств, немаловажным фактором является вовлеченность органов власти в развитие экономического, налогового и инвестиционного потенциала своей территории – той налоговой базы, которая является основой всех поступлений в бюджет.

Целью исследования является изучение теоретических подходов к регулированию межбюджетных отношений, исследование методик межбюджетного регулирования и эффективности их воздействия на развитие муниципальных образований, а также разработка предложений по регулированию межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации.

Анализ работ таких авторов, как Ягофаров Р.Р., Петренко В.А., Слободчиков Д.Н., Дьякова Е.Б. позволяет нам выделить этапы развития межбюджетных отношений в российском государстве, представленные в таблице 1:

Анализ таблицы 1 свидетельствует о цикличности в развитии межбюджетных отношений, начало которых связано с финансовой поддержкой бюджетов территорий из центра, затем их полная самостоятельность в определении источников доходов и расходования бюджетных средств, переходящая вновь в централизацию доходных источников, где опять решается вопрос о переходе к сбалансированности местных бюджетов, в том числе за счет закрепления и развития собственных доходных источников, исключающих потребность бюджета муниципального образования в финансовой помощи из бюджетов вышестоящих уровней. Кроме того, каждый этап характеризуется принятием нового нормативно-правового акта, закрепляющего

методику регулирования межбюджетных отношений и направления их совершенствования.

Отдельное внимание Петренко В.А. и Слободчиков Д.Н. уделяют методике распределения трансфертов на 2000 год, которая, по их мнению, заложила основу для построения объективной (несмещенной) оценки налогового потенциала и не должна лишать регионы заинтересованности в увеличении сбора налогов [1, с. 103]. На наш взгляд, современное законодательство в рамках регулирования межбюджетных отношений, не дает полных гарантий заинтересованности местных властей в увеличении налогового потенциала своей территории и эффективного использования находящееся в муниципальной собственности имущества с целью увеличения неналоговых доходов бюджета. Как отмечает Морозов И.А., стремление муниципальных образований получать дополнительную финансовую помощь и поступления по дополнительным нормативам по налогам столь велико, что финансовая помощь как инструмент для создания стимулов развития налогового потенциала муниципальных образований поддается сомнению [4, с. 59].

Существуют различные методики распределения средств между бюджетами всех уровней. Морозов И.А. на основе анализа экономической литературы выделяет следующие:

- методика подушевого финансирования;
- методика покрытия расчетного финансового разрыва;
- методика выравнивания уровня бюджетной обеспеченности [4, с. 59].

Анализ обозначенных методик на примере отдельных регионов Российской Федерации, в которых выделены плюсы и минусы стимулирующей для муниципальных образований составляющей в увеличении налогового потенциала территории и неналоговых доходов бюджета приведен таблице 2. Современные методики формирования местных бюджетов основываются на методических разработках Минфина Российской Федерации и корректируются в каждом субъекте Российской Федерации с учетом различных факторов социально-экономического развития конкретной территории. Проведенный анализ показал, что существующие методики требуют определенных доработок и не призваны стимулировать муниципалитеты к развитию

своих территорий и наращиванию доходных для бюджета источников.

Левина В.В., проведя анализ используемых подходов к обеспечению сбалансированности местных бюджетов, предлагает использовать комплексный подход к реализации выравнивающей функции межбюджетного регулирования в муниципальных районах [8, с. 8]. При распределении дотаций на обеспечение сбалансированности бюджетов поселений следует проанализировать их бюджетные показатели после распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности и определить

те из них, в которых уровень сбалансированности бюджета поселения ниже установленной предельной границы. Далее необходимо проанализировать причины высокого уровня несбалансированности бюджета поселения выявить среди них объективные и субъективные. При этом под объективными причинами понимаются те, которые привели к снижению фактических доходов бюджетов или росту объема их расходов по причинам, независящим от органов местного самоуправления. В подобных случаях дотации призваны компенсировать недополучение доходов или финансирование до-

Таблица 1. Этапы развития межбюджетных отношений

Период	Нормативно-правовой акт	Характеристика
1924–1958	Постановление ЦИК СССР от 29.10.1924 г. «О бюджетных правах Союза ССР и входящих в его состав союзных республик»	Бюджет СССР включает в себя бюджеты союзных республик и общесоюзный государственный бюджет. Дефицит бюджетов республик покрывается за счет средств государственного бюджета (дотаций).
1959–1990	Закон СССР от 30.10.1959 г. «О бюджетных правах Союза ССР и союзных республик»	Определена самостоятельность республик в рассмотрении и утверждении своих бюджетов в рамках установленных государством объемов. Дефицит республиканских бюджетов финансируется из бюджета СССР (субсидии, дотации, субвенции).
1991–1993	Закон РСФСР от 10.10.1991 №1734-1 «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР»	За территориальными бюджетами закреплены собственные доходные источники и самостоятельность в определении направлений их расходования. Устанавливаются предельные значения дефицита бюджетов, вводится механизм секвестра расходов.
1994–1996	Указ Президента РФ от 22.12.1993 №2268 «О формировании республиканского бюджета Российской Федерации и взаимоотношениях с бюджетами субъектов Российской Федерации в 1994 году»	Утверждены единые нормативы отчислений от федеральных налогов в региональные бюджеты, организован фонд финансовой поддержки регионов (в форме дотаций).
1997–1998	Федеральный закон от 25.09.1997 №126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации»	Реформирование местных финансов, сбалансированность местных бюджетов осуществляется за счет дотаций и субвенций местным бюджетам и средств, выделяемых из фонда финансовой поддержки муниципальных образований
1999–2001	Постановление Правительства РФ от 30.07.1998 №862 «О Концепции реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999–2001 годах»	Поэтапный переход к нормативной оценке бюджетных потребностей органов власти и управления разных уровней, соответствующих их расходным полномочиям и ответственности.
2002–2005	Постановление Правительства РФ от 15.08.2001 №584 «О Программе развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года»	Формирование и развитие системы бюджетного устройства, позволяющей органам власти субъектов и местного самоуправления проводить самостоятельную налогово-бюджетную политику в рамках законодательно установленного разграничения полномочий и ответственности между органами власти разных уровней

Период	Нормативно-правовой акт	Характеристика
2006–2008	Распоряжение Правительства РФ от 3 апреля 2006 г. №467-р «О Концепции повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в РФ в 2006–2008 гг. и плане мероприятий по реализации данной Концепции»	Созданы следующие формы предоставления межбюджетных трансфертов: Федеральный фонд компенсаций – для финансового обеспечения федеральных полномочий, делегированных для исполнения на региональный уровень бюджетной системы; Фонд реформирования региональных и муниципальных финансов – для стимулирования усилий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области повышения качества управления региональными и муниципальными финансами; Федеральный фонд софинансирования социальных расходов – для поддержки регионов в сфере предоставления социально значимых бюджетных услуг; Федеральный фонд регионального развития – для предоставления финансовой помощи на развитие социальной и инженерной инфраструктуры; бюджетные кредиты бюджетам субъектов Российской Федерации – для финансирования временных кассовых разрывов, возникающих в ходе их исполнения.
2009–2013	Распоряжение Правительства РФ от 8 августа 2009 г. №1123-р «О Концепции бюджетного процесса в субъектах РФ и муниципальных образованиях до 2013 г. и плане мероприятий по ее реализации»	Создана законодательная база разграничения расходных полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, установлены доходы, закрепленные за соответствующими бюджетами на постоянной основе.
настоящее время	Распоряжение Правительства РФ от 08.08.2009 №1123-р «О Концепции межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях до 2013 года»	Сочетания принципов самостоятельности бюджетов всех уровней и единства их общих интересов.

полнительных расходов. Под субъективными причинами Левина В.В. понимает те, которые обусловлены или в существенной мере связаны с деятельностью органов местного самоуправления поселений (например, снижение среднего уровня заработной платы, повлекшее снижение поступлений НДС в бюджет поселения, неэффективное использование муниципального имущества). В этом случае необходима разработка системы мероприятий, ориентированных на повышение эффективности бюджетной политики поселения.

Развитие системы межбюджетного регулирования в субъекте Федерации требует внесения определенных изменений в региональное

законодательство. Так, Левиной В.В. представляются целесообразными следующие меры:

- внедрение эффективных стимулирующих механизмов, предполагающих обязательный контроль за эффективностью межбюджетных трансфертов, выделяемых муниципальным образованиям;
- отмена «отрицательных трансфертов»;
- изменение планирования субсидий, что предполагает ограничение количества приоритетных направлений софинансирования [11, с. 14]. По мнению Левиной В.В., количество последних не всегда соответствует количеству видов субсидий, так как сущность приоритетов следует формулировать более широко, напри-

мер, развитие образования, развитие села, развитие ЖКХ [12, с. 28]. В противном случае наблюдаем не только увеличение суммы субсидий, выделяемых муниципальным образованиям, но и распределение их во множестве несвязанных направлений.

Сложившиеся пропорции распределения расходов и доходов между уровнями бюджетной системы не в полной мере отвечают принципу сбалансированности интересов всех участников межбюджетных отношений. Отсутствие налоговой автономии, возросшее количество расходных обязательств при ограниченном перечне доходных источников негативно сказываются на устойчивости местных бюджетов, усиливая их зависимость от межбюджетных трансфертов из бюджетов вышестоящего уровня. В связи с чем, Замятина Н.В. предлагает установить несколько значимых источников дохода для бюджетов нижестоящего уровня с различной налоговой базой [13, с. 40]. Поддерживаем автора в части диверсифицированного подхода к формированию источников доходов бюджета.

Подобной точки зрения придерживаются авторы Павельева Н.С. и Королева Л.П., по мнению которых для повышения финансовой

самостоятельности территориальных бюджетов необходим комплекс мер, которые сводятся к формированию собственных доходных источников бюджетов нижестоящих уровней, достаточных для финансирования возложенных на них функций [14, с. 52]. Такие меры, на наш взгляд, должны способствовать местным властям развитию налогового, инвестиционного и экономического потенциала своих территорий, придавая тем самым финансовую самостоятельность своего бюджета.

По нашему мнению, результат межбюджетного регулирования напрямую зависит от эффективности деятельности органов исполнительной власти. Рассмотрим рисунок 1, характеризующий механизм регулирования межбюджетных отношений в Российской Федерации.

Регулирование межбюджетных отношений во многом зависит от выравнивания бюджетной обеспеченности, степени сбалансированности бюджетов, стимулирования органов местного самоуправления к социально-экономическому развитию территории. При этом обеспечение двух последних позиций напрямую влияет на решение первой задачи – выравнивание бюджетной обеспеченности.



Рисунок 1. Взаимосвязь регулирования межбюджетных отношений с деятельностью органов власти



Обеспечение сбалансированности бюджета достигается за счет покрытия расходов бюджета источниками его доходов (при этом в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации допускается дефицит местного бюджета не более 10% от объема его доходов, без учета финансовой поддержки из бюджетов вышестоящих уровней). А это, на наш взгляд, напрямую характеризует работу финансовых органов.

Итогом стимулирования социально-экономического развития поселений видим в увеличении налоговых и неналоговых доходов. В свою очередь, источником увеличения налоговых доходов бюджета может стать, например, увеличение поступлений от НДС, за счет развития хозяйственного комплекса территории, создания рабочих мест, роста уровня занятости населения и увеличения уровня заработных плат. Увеличение неналоговых доходов, на наш взгляд, зависит от эффективного управления имущественным комплексом муниципалитета. Таким образом, выравнивание бюджетной обеспеченности как главная задача в регулировании межбюджетных отношениях, напрямую зависит от деятельности органов власти. На наш взгляд, стимулирование в развитии территории должно сопровождаться возложением на органы местного самоуправления наряду с их полномочиями, целевых индикаторов и ответственности за их достижение.

Анализ Методики распределения межбюджетных трансфертов, применяемой в Оренбургской области, показал, что в регионе применяется методика выравнивания уровня бюджетной обеспеченности.

Бюджетная обеспеченность определяется через отношение индекса налогового потенциала и индекса бюджетных расходов территории. Исходя из уровня расчетной бюджетной обеспеченности, рассчитывается объем средств из Фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов), необходимый для доведения этого показателя до заданного значения.

На наш взгляд, основным недостатком методики является ее привязка лишь к налоговому потенциалу территории, что преуменьшает роль неналоговых источников и по существу дает необъективную оценку экономического потен-

циала территории. Тем самым, с одной стороны, происходит «демотивация» органов власти в увеличении неналоговых доходов (поскольку эффективность управления имущественным комплексом, находящимся в муниципальной собственности, не поддается оценке), с другой стороны, появляется возможность при фактической сбалансированности бюджета получать финансовую помощь из бюджета вышестоящего уровня.

Следует отметить, что в законе Оренбургской области от 6 мая 2008 года №2135/447-IV-ОЗ «О внесении изменений в Закон Оренбургской области «О межбюджетных отношениях в Оренбургской области» при расчете бюджетной обеспеченности поселения используется следующая формула [9]:

$$BO_j = (НП_j / Н_j) / (НП / Н),$$

где:  $BO_j$  – бюджетная обеспеченность  $j$ -го поселения;

$НП_j$  – налоговый потенциал  $j$ -го поселения;

$Н_j$  – численность постоянного населения  $j$ -го поселения;

$НП$  – суммарный налоговый потенциал поселений;

$Н$  – численность постоянного населения поселений.

При этом в самом законе Оренбургской области «О межбюджетных отношениях в Оренбургской области» №2738/499-III-ОЗ от 30 ноября 2005 года, бюджетная обеспеченность определяется как отношение индекса налогового потенциала к индексу бюджетных расходов территории. А отношение налогового потенциала муниципального района (городского округа) в расчете на одного жителя к аналогичному показателю в среднем по всем муниципальным районам (городским округам), определяется как индекс налогового потенциала [10]. Не учтен во внесенных поправках и расчет индекса бюджетных расходов. При этом категориальный аппарат в законе о поправках, не изменен. Таким образом, можно судить о некорректности применяемых в Законе №2135/447-IV-ОЗ расчетных формул, соответственно и самих результатов, полученных при их использовании. На наш взгляд, в данной методике не-

обходимо устранить имеющиеся противоречия и дополнить ее стимулирующими механизмами, как указывалось выше, имеющими прямую взаимосвязь с деятельностью и ответственностью местных властей.

Для самостоятельности бюджетов необходим системный учет всех факторов, в том числе определяющих региональные особенности каждой территории. По мере роста качества межбюджетных отношений, бюджетного управления и прогнозов бюджетных показателей, будет повышаться устойчивость бюджетов муниципалитетов, и как следствие привлекательность территорий для инвесторов, как фактор социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Таким образом, на основе проведенного исследования утвержденных методик межбюджетного регулирования и возникающих проблем в ходе их применения, предлагаем для Оренбургской области использовать следующие рекомендации:

1) при расчете бюджетной обеспеченности учитывать как налоговый потенциал, так и экономический (доходность от использования муниципальной собственности). То есть принимать в расчетах все источники поступлений в бюджет, тем самым, снижая диспропорции в финансовом обеспечении муниципальных образований;

2) стимулирование к социально-экономическому развитию территории должно быть напрямую привязано к действующей оценке эффективности деятельности органов власти, проявляющейся через достижение ими заданных критериев при выполнении государственных программ и государственных заданий (Рисунок 1). То есть предоставить возможность оценки деятельности местных властей в развитии собственных доходных источников, тем самым формируя объективную картину вовлеченности органов местного самоуправления или напротив их незаинтересованности в развитии потенциала своей территории.

04.08.2015

#### Список литературы:

- 1 Слободчиков Д.Н., Петренко В.А. Основные этапы развития межбюджетных отношений в России // Д.Н. Слободчиков, В.А. Петренко // Аудитор. – 2015 г. – №1-2. – с. 101-103.
- 2 Ягофаров Р.Р. К вопросу о понятии межбюджетных трансфертов (исторические аспекты) / Р.Р. Ягофаров // Власть. – 2009 г. – №8 – с. 75-77.
- 3 Дьякова Е.Б. Тенденции развития межбюджетных отношений в Российской Федерации / Е.Б. Дьякова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010 г. – №26 (207) – с. 70-76.
- 4 Морозов И.А. Методические подходы к регулированию межбюджетных отношений, реализуемых в рамках Российской Федерации / И.А. Морозов // Финансы и кредит. – 2012 г. – №36 (516) – с. 58-64.
- 5 Об утверждении методики нормативного подушевого финансирования обеспечения прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования: Распоряжение Правительства Республики Карелия от 24 мая 2008 г. №217р-П [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/919326771>
- 6 Методика формирования межбюджетных отношений в Волгоградской области на 2006 год: официальный портал Комитет финансов Волгоградской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://volgafin.volganet.ru/export/sites/volgafin/activity/folder\\_12/downloads/na\\_2006\\_god.doc](http://volgafin.volganet.ru/export/sites/volgafin/activity/folder_12/downloads/na_2006_god.doc)
- 7 О фондах финансовой поддержки муниципальных образований Ленинградской области: Областной закон Ленинградской области от 8 августа 2005 года №67-оз [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://finance.lenobl.ru/Files/file/67jp\\_doc.pdf](http://finance.lenobl.ru/Files/file/67jp_doc.pdf)
- 8 Левина В.В. Регулирование межбюджетных отношений в муниципальных районах / В.В. Левина // Финансы. – 2014 г. – №4. – с. 6-11.
- 9 О внесении изменений в Закон Оренбургской области «О межбюджетных отношениях в Оренбургской области: Закон Оренбургской области от 6 мая 2008 года №2135/447-IV-ОЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.minfin.orb.ru/interbudgetary\\_relations/interbudget1](http://www.minfin.orb.ru/interbudgetary_relations/interbudget1)
- 10 О межбюджетных отношениях в оренбургской области: Закон Оренбургской области от 30 ноября 2005 года №2738/499-III-ОЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.minfin.orb.ru/interbudgetary\\_relations/interbudget1](http://www.minfin.orb.ru/interbudgetary_relations/interbudget1)
- 11 Левина В.В. Оценка приоритетов региональной бюджетной политики / В.В. Левина // Финансы и кредит. – 2012 г. – №30 (510). – с. 10-17.
- 12 Левина В.В. Актуальные проблемы межбюджетного регулирования в субъектах Федерации / В.В. Левина // Финансовый бизнес. – 2013 г. – сентябрь-октябрь. – с. 24-29.
- 13 Замятина Н.В. О повышении устойчивости региональных и местных бюджетов / Н.В. Замятина // Региональная экономика: теория и практика. – 2012 г. – №7 (238). – с. 37-44.
- 14 Павельева Н.С., Королева Л.П. Проблемы и перспективы укрепления финансовой самостоятельности территориальных бюджетов в РФ / Н.С. Павельева, Л.П. Королева // Налоги и налогообложение. – 2014 г. – №1(115). – с. 49-55.

- 15 Морозов И.А. Факторы, влияющие на инструменты регулирования межбюджетных отношений в рамках региона / И.А. Морозов // Финансы и кредит. – 2012 г. – №45(525). – с. 59-62.
- 16 Волохина В.А., Скрынникова Н.В. Пути повышения эффективности реализации межбюджетных отношений на муниципальном уровне / В.А. Волохина, Н.В. Скрынникова // Вестник Оренбургского государственного университета. – №14 (175). – 2014. – с. 350-356.
- 17 Моисеева О.М. Межбюджетные отношения на муниципальном уровне / О.М. Моисеева // Социально-экономические явления и процессы. – 20013. – №6 (052). – с. 105 – 111.

Сведения об авторах:

**Волохина Вера Алексеевна**, доцент кафедры финансов финансово-экономического факультета  
Оренбургского государственного университета, кандидат экономических наук

E-mail: vera\_orenburg@mail.ru  
460018, г. Оренбург, пр-т Победы 13, ауд. 6108.

**Мальшев Виталий Васильевич**, магистрант Оренбургского государственного университета

E-mail: mvv05nn2@mail.ru