

СКЛАДЫВАНИЕ И РАЗВИТИЯ КРЫМСКОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ: ОТ ИСТОКОВ К СОВРЕМЕННОСТИ

Данная статья посвящена складыванию русско-крымских взаимоотношений на протяжении трех столетий. Одним из объектов исследования является договорные грамоты, которые были подписаны между Крымским и Московским государством. Они регулировали торгово-экономические и политические взаимосвязи между государствами. В более поздние сроки Крымское ханство попало под влияние Турецкого государства. Почти всю политическую жизнь на полуострове диктовала порта со своими торгово-экономическими и военными интересами.

Не без внимания автора остается проблема присоединения Крымского полуострова к Российской империи, точнее весь процесс присоединения. В данной статье особо отмечается о Русско-Турецких войнах конца XVIII века и, соответственно, вытекавших из нее подписанных мирных договоров, регламентирующих политическое развитие полуострова. Отдельным объектом исследования становится 1783 (дата официального присоединения Крыма к России), а также политика Крымского региона в советский период.

Присоединение Крымского ханства к России породило проведения целого ряда реформ на полуострове. Одним из которых являлась губернская реформа, которая изменила структуру управления полуострова. Были созданы новые губернские единицы, которые управлялись губернаторами.

С присоединением полуострова Российской империи на территории полуострова наметился бурный экономический подъем. В частности, торговли, промышленности, сельского хозяйства и т. д. В начале XX века Крым стал оплотом белогвардейского движения во главе с Врангелем, который создал здесь свою республику. После поражения Врангеля и падения «белой республики» на территории полуострова восстановилась Советская власть.

В 1954 году Крым перешел под протекторат Украины, начался длительный процесс по возвращению территории на исконную Родину-Россию.

В 2014 году после проведенного референдума Крым и город-герой Севастополь вернулись в родную гавань – Россию.

Ключевые слова: Россия, Крым, Крымское ханство, Причерноморье, Каспийское море, референдум.

В условиях современной глобализации, втянувшей в водоворот бурных событий множество стран и народов обширного европейского и афро-азиатского пространства, оказалась и крымская проблема, представляющая интерес не только для России с ее закавказскими и средне-азиатскими партнерами, но и ряд европейских и западных стран, в частности, США, пытающимися ослабить позиции Москвы в Причерноморско-Каспийском бассейне, прежде всего в Крыму, нагнетая в этих целях спорядически обостряющиеся российско-западно-украинские отношения.

В свете сказанного тема статьи представляется актуальной, как в научном, так и политическом аспектах, отличается новизной, неразрывной созвучностью с современными реалиями.

Неслучайно эта проблема обратила внимание, всколыхнув сердца и умы не только современников начального этапа этого процесса, но и многих последующих поколений вплоть до наших дней. Для подтверждения сказанного приведем наиболее существенные оценки,

касающиеся геополитических свойств Крыма, сыгравших решающую роль на протяжении истории.

Имея в виду, что приведенные цитаты помогут читателю лучше понять истоки и суть происходивших в Крыму многочисленных, весьма сложных и масштабных событий в рамках статьи, обратим внимание на основные из этих событий, а также действия государственных деятелей, дипломатов, военных и других. С учетом (или наоборот) интересов и настроений коренного населения этого края.

При этом следует иметь в виду, что с 1323 г. по 1443 г. территория Крыма неоднократно подвергалась нашествиям монголо-татар, в 1443 г. здесь образовалось Крымское ханство со столицей в Бахчисарае, оказавшееся под властью Порты в 1475 г., фактически формальной по существу [5, с. 207].

К изучаемому времени положение в Крыму резко осложнилось. С начала 60-х гг. XVIII в. в европейской политике России наступает новый этап, обусловленный возникновением (наря-

ду с кавказской) неразрывно связанной с ней чрезвычайно важной черноморской проблемы. Настойчивую активность в решении этой проблемы проявили императрица Екатерина II и канцлер М.И. Воронцов.

Так, сразу же после ее вступления на престол, он подал ей записку, особо подчеркивая, что Крым «местоположением своим может почитаться ключом российских и турецких владений». Исходя из этого, он ставил вопрос о необходимости приобретения «полуострова Крыма... , удобного к содержанию флота на Черном море» [1, л. 4]. Мало того, наиболее полно и точно идеи канцлера нашли отражения в докладе опубликованного в июне 1762 года, где предполагалось решение Крымского вопроса двумя путями: 1) Сделать Крымский регион частью Российской Империи; 2) Добиться представлению Крымскому региону независимости от Османской Порты.

Следует отметить, что оба предложенных варианта устройства Крымского региона (ханства), в полной мере обеспечивали господство Российской империи в Северном Причерноморье и обеспечивали относительную безопасность южных границ России. В случае успешного развития событий для Петербурга предполагалось осуществление первого варианта – присоединение Крымского ханства, а также всего Кубанского края, отделенного Азовским морем от турецких владений. В случае реализации второго варианта – представлении Крыму суверенитета – предлагалось окружить территорию Правобережной Кубани и Прикубанья зависимыми от Российской империи зависимыми и полузависимыми землями.

В качестве отступления следует отметить, что интересы Крымского ханства не всегда совпадали с интересами Османской империи, султаны которой активно использовали крымское войско в ненужных Крыму войнах с Австрией и Сефевидским государством. Крымские татары неоднократно выступали против такого неравного использования своих демографических ресурсов. Подобное непослушание стоило престола, например, Мухаммед-Герее IV. Когда в 1691 году султан приказал хану Саадет-Герее двинуть татарскую конницу в Венгрию, на австрийский фронт, то они (крымцы) заодно с ногаями, черкесами и кумыками согласились

совсем не оказывать ему повиновения и послушания» [6, с. 44-48].

Неправильно было бы рассматривать взаимоотношения Крымского ханства с правителями Северо-Восточного Кавказа в сугубо радужных тонах. Были между ними и разного рода конфликтные ситуации. В 1547 году хан Сагиб-Герей, возвращаясь в Крым из Астрахани, посетил с войском Кабарду и Кайтаг и обложил их данью [8 : 187]. В 1735 году хан Каплан-Герей изгнал из его столицы города Тарки сторонника Надир-Шаха шамхала Хасбулата и объявил шамхалом его двоюродного брата Эльдара [8, с. 157]. Конфликты – это, зачастую, естественное проявление тесных исторических связей. Конкретная же причина вышеприведенных столкновений – вассальная зависимость крымских ханов от Османской империи, а противостоявших им феодальных владетелей Северо-Восточного Кавказа от персидских шахов.

Характерно, что северодагестанские, в частности, кумыкские феодальные владетели присягнули на верность Екатерине II в промежуток между 1783 и 1786 годами, то есть сразу после аннексии Крымского ханства. Налицо синхронность процесса продвижения российских границ на юг в Причерноморье и в Прикаспие.

Особенно интересным в истории Крыма считается событие 20 февраля 1771 г., когда делегация ногаев в более расширенном составе была принята Екатериной II, когда она вручила им грамоты о принятии их в подданство Российской Империей. В ответной грамоте, подписанного влиятельными мурзами и старшинами в количестве 78 человек, отмечалось, что именно благодаря победам русской армии «ныне... настал для нас удобный случай сложить с себя иго невольничества турецкого и получить прежнюю свою вольность» [1, л. 190]. Руководители ногайских орд заверили о том, что для их жителей отведут земли, когда их переселят на кубанские земли.

Естественно, политика «ласкания» императрицей влиятельных крымских, кубанских и ногайских мурз давала свои плоды, особенно после того, когда в июне 1771 г. армия князя Долгорукого захватила город Перекопом, вступила в пределы города Евпатори при этом частично заняла Феодосия (Кафу). Вместе с тем, войска русского генерала Щербатова овладели Арабатом, Еникале и Керчью в Крыму, также

Темрюком на полуострове Тамань. Азовская флотилия русского генерала Севянина, получила возможность русским торговцам и мореплавателям свободно проплывать по Черному морю, особый резонанс вызвало то, что армия Долгорукого наголову разгромила сто тысячную крымскую армию крымского хана и стала продвигаться на столицу Крымского ханства - Бахчисрай, откуда хан Сахиб-Гирей покинул пределы Крымского ханства и бежал на территорию Турецкой Империи, в частности город Стамбул. Сообщая о настроениях царивших в стане населения Крыма июля 1771 г. Долгорукий сообщал императрице, что «все в Крыму живущие татары согласятся прибегнуть к ее протекции» [12, с. 207]. Получив согласие на это Екатерины II, Долгорукий удостоверил единомышленников России в том, что получив независимость от Турции, крымцы избавятся от жесткого ига и получат долгожданную свободу.

Прибывший к Долгорукову из крепости Карасу Мирза Исмаил сообщил ему о перевороте в Крыму с вручением грамоты со 110 подписями о желании крымцев быть в подданстве России [13, с. 455]. В связи с утверждением ханом в Крыму Сахиб-Гирей, калгай – Шахин-Гирей и нурадином их племенника Батыр-Гирей, 27 августа Екатерина II отправила указ Долгорукому о том, что, «соглашаясь на все их желания... Мы склонны находимся доставить им совершенную во всем независимость» [4, с. 1].

Таким образом, решение судьбы Крыма в пользу России приобретало неотвратимый характер. Порта, поглощенная в основном войной на Дунайских территориях, была не в состоянии оказать достойную военную помощь своим сторонникам в лице крымских ханов. В сложившейся обстановке, особенно в свете активной военно-политической поддержкой России, крымских хан Сахиб-Гирей, по справедливому замечанию А.Ф. Андреева, подписал в Карасу-базаре мирный договор, дотированного 1 ноября 1772 г. с Долгоруковым, объявивший Крым «независимым ханством под покровительством России, к которой переходили черноморские порты Керчь, Кинбурн и Еникале» [2, с. 223]. Оставив гарнизоны в крымских городах, армия Долгорукого отошла к реке Днепр.

Однако, изучение и использование новых архивных данных дает возможность показать,

что этот договор имел более расширенный и углубленный характер. Суть сказанного сводится к тому, что 1 ноября 1772 г. хан Сахиб-Гирей и русский посол Е.А. Щербинин подписали в Карасу два документа: 1) «Декларацию» об отделении Крыма от Турции, 2) «Союзный договор» между Россией и Крымом, определивший статус Крымского ханства и обязательства России по его защите.

В такой ситуации в начале 1775 г., используя недовольство населения, воспрянувшая духом турецкая группировка провозгласила ханом выдвигенца Стамбула Девлет-Гирей IV, пытавшегося занять месть объявленного низложенным Сахиб-Гирей. В конце 1775 г. Девлет-Гирей IV высадился в Алуште, но продвинуться в глубь Крыма ему не удалось: трехтысячный русский десант с занятых позиций и уничтожил его большую часть у деревни Шумлы. Но турки не ушли из Крыма, а расположились в Кафе, мотивируя это тем, что новым ханом стал Девлет-Гирей IV. События обрели неожиданный оборот. Действия Стамбула развязали руки российскому командованию. Как признает турецкий историк И.Х. Узунчаршылы, поведение турецких военачальников «открыло повод ожидаемому вмешательству русских в дела Крыма» [12, с. 298].

В Турецком стане были крайне возмущены подобного рода обстоятельствам и совершить новые попытки вернуть Крым под свою власть. Для исполнения данной цели в июле-сентябре 1774 года были совершены две попытки командующего турецким флотом Гасан Гази-паши разместить крупные части своего флота в районе побережья не увенчались успехом. Более того, сложившиеся ситуация вынудила Турцию заключить с Российской империей 10 марта 1779 г. Айналы-Кавказскую «пояснительную конвенцию», которая в основном подтвердила Кючук-Кайнарджийского договора 1774 г.

Согласно подписанной конвенции, Российская империя обязана была отвести свои войска с территории полуострова. Аналогичные требования были выдвинуты и в адрес Турции. Более того, Турция и Россия обязаны были не вмешиваться во внутривосточную жизнь ханства.

Порта, со своей стороны, признавала крымским ханом Шахин-Гирей, официально юридически подтверждала независимость Крымского хана и исключительное право беспрепятствен-

ного прохода русскими торговыми кораблями через проливы Босфор и Дарданеллы. Соблюдая условия этой конвенции, русские войска, оставив 6-тысячный гарнизон в Керчи и Еникале, в середине июня ушли из Крыма.

Но русские войска снова разбили турок, взяли Бахчисарай, пленили самого Махмуд-Гирея. Шахин-Гирей, восстановленный крымским ханом российским командованием, вернулся в Бахчисарай, повторил массовые казни, что вызвало очередной мятеж. Такая чехарда надоела Екатерине II и своим прозорливым чутьем она посоветовала ему добровольно отказать от ханства и передать Крым России, на что Шахин-Гирею пришлось согласиться. В феврале 1783 г. Шахин-Гирей отрекся от престола и Манифестом Екатерины II от 8 апреля 1783 г. Крым был объявлен присоединенным к Российской империи [См.: 6, с. 44-48; 7, с. 157-159; 8, с. 157-159].

Важно отметить, что поэтому неординарному случаю в заключительной части Манифеста особо подчеркивалось: учитывая интерес России и населяющих Крым и Причерноморье народов, «решили Мы взять под державу нашу полуостров Крымский, остров Тамань и всю Кубанскую сторону» [12, с. 498]. В июне 1783 г. Крым вошел в состав России, Причерноморье стало составной частью Российского государства с сохранением древнего названия Тавриды.

Таковы истоки, динамика развития и поэтапное свершение процесса присоединения Крыма к России. Таковыми они оставались до образования РСФСР в 1922 г., включившей в свой состав Крымскую область в качестве равноправного субъекта. 19 февраля 1954 г. по волюнтаристскому указанию Н.С. Хрущева Президиум Верховного Совета издал указ о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР. Так что претензии нынешних киевских властей в отношении Крыма абсолютно не имеют никаких оснований под собой. Тем более, что спустя 60 лет после авантюрного

решения Хрущева о «перемещении» Крыма из состава РСФСР в состав УССР, негативно воспринятого подавляющим большинством жителей края – 21 марта 2014 г. состоялось торжественное возвращение Крыма в состав России на всенародном референдуме с более 90 %-ным голосованием за это предложение.

Таким образом, процесс вхождения Крымского полуострова к России прошел сложный и длительный этап. Присоединение Крыма к России стоит разделить на исторические и юридические этапы. Процесс присоединения начался еще задолго до юридического признания территории полуострова Российской империей.

Следует отметить, что многие исследователи напрасно называют присоединением Крыма к России 1783 год, Де-факто [9, с. 99]. Однако при этом не учитывают «Декларацию об отделении Крыма от Турции» и декларацию о военной защите Крыма Россией. По-моему, разумению данные договоры считаются основополагающими при присоединении Крыма к России, так как они юридически оформили присоединения полуострова к России.

После присоединения полуострова к России жизнь в Крыму стало улучшаться. Стали строиться заводы, фабрики, лечебницы, мосты и т.д. [См.: 13, 14]

В XIX веке Крым стал здравницей России. Сюда на отдых приезжали многие российские ученые, промышленники, предприниматели, люд.

В середине XX века после волюнтаристского указания Н.С. Хрущева, территория Крыма перешла под юрисдикцию Украинской ССР на долгих 60 лет.

Начала XXI века, а именно 2014 год, стал проломным. Обострившиеся отношения в Киеве, не могли не затронуть Крым. После непродолжительных митингов, народ Крыма решил вынести судьбу полуострова на референдум. Итог референдума – более девяносто процентов жителей Крым и города-героя Севастополя проголосовали за свою историческую Родину – Россию, точнее, чтобы быть в составе России.

9.06.2015

Список литературы:

1. Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ). Ф. 123: Сношения России с Крымом. Оп. 123/2, 1770 – 1773. Д. 11. Л. 24.
2. Андреев А.Ф. История Крыма. М, 2000.
3. Архив князя Воронцова. М., 1862, т. 25.– 514 с.
4. Брошеван В.М., Форманчук А.А. Крымская республика: год 1921. Симферополь, 1992.- 422 с.

5. Высочайшие рескрипты императрицы Екатерины II и министерская переписка по делам крымским. Из семейного архива В.И. Панина // Чтения в императорском обществе истории и древностей (ЧИОИД). М.: тип. имп. АН, 1871. Кн. 14.– 168 с.
6. Гусейнов Ю. М. Содержательные аспекты крымско-дагестанских взаимоотношений в XV-XVIII вв. // Вестник Адыгейского государственного университета. №1. С.44-48
7. Гусейнов Ю.М. Исторические этапы присоединения Крымского полуострова к России в XVIII веке// Гуманитарные социально-экономические и общественные науки. № 12. С.152-155.
8. Гусейнов Ю.М. Крымско-дагестанских взаимоотношений в XV-XVIII вв. // Гуманитарные социально-экономические и общественные науки. № 4. С.157-159.
9. Дружинина Е.М. Кючук-Кайнаджарский мир. 1774 (его подготовка и заключение). М., 1995.
10. Очерки по истории Крыма. Симферополь, 1951, ч. 4, с. 79.
11. Советская историческая энциклопедия. Т.8. М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1965.– 990.
12. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М.: Мысль, 1963. Кн. 14. Т. 28.. – 700 с.
13. Усов С.А. Историко-экономические очерки Крыма. Прошлое и настоящее сельского хозяйства. – Симферополь, Крымгосиздат, 1939 – 569 с.
14. Щербаков М., Рагацкий С. “Крымская АССР”. – Симферополь, 1939. – 432 с.
15. Ismail Hakki Uzunsarsils. Osmanli Tarihi. Karlafca almaslasinden XVIII yur. Yilin sanlarina kadar. Ankara, 1958. Cilt 4. – 595 s.

Сведения об авторе:

Гусейнов Юсуп Магомедович, доцент кафедры гуманитарных дисциплин
Дагестанского государственного института народного хозяйства, кандидат исторических наук

367008, г. Махачкала, ул. Атаева, 5, e-mail: g.usup@mail.ru