

СОВРЕМЕННАЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ КАРТИНА МИРА В КОНТЕКСТЕ КОНЦЕПЦИИ ЭТНОГЕНЕЗА Л.Н. ГУМИЛЕВА

Существующие на сегодняшний день методики цивилизационного районирования мира не являются универсальными. Это районирование можно рассматривать как культурно-географическое. Такой класс районирования – пока не разрешенный наукой вопрос, так как чрезвычайно трудно найти комплексные интегрирующие показатели, характеризующие все многообразие понятия «культура».

Концепция Л.Н. Гумилева является геокультурной, потому что делимитирует цивилизации (в терминологии Л.Н. Гумилева, суперэтноты) по различиям стереотипа поведения, который как функция культуры сказывается в социальной, экономической, военной, бытовой и прочих видах деятельности людей.

Концепция этногенеза Л.Н. Гумилева, основана на представлении о пассионарности как биогеохимической энергии, абсорбирующейся в результате мутагенеза в особях – носителях этого признака (пассионариях) и передающейся по наследству. И хотя эта концепция не является общепризнанной, нельзя не увидеть ее фенотипический характер. Принимая такой принцип интерпретации явлений, мы получаем непротиворечивую научную картину составляющих географию цивилизационных процессов.

На наш взгляд, делимитация цивилизационных пространств по физико-географическим критериям некорректна, так как физико-географические разделители (например, моря, отделяющие материки) в историко-культурном районировании часто являются контактными зонами. Так, Средиземное море включало Северную Африку в орбиту античной цивилизации, а на современном этапе историко-культурный регион «Ближний Восток», сходный в своем ландшафтном отношении.

Ретроспективный анализ проведения цивилизационного районирования мира показывает отсутствие общих интерпретаций и даже кодификаций противоречий к осуществлению такого рода районирования. Поэтому подход Л.Н. Гумилева, укорененный на критике методик к делимитации цивилизационных пространств, представляет несомненную научную актуальность.

Ключевые слова: культурно-географическое районирование, география цивилизаций, концепция этногенеза Л.Н. Гумилева.

На сегодняшний день в географической науке не существует общепризнанного понимания цивилизационного районирования мира. Используемые методики представляют собой частные случаи культурно-географического районирования. Этот класс районирования пока не разрешенный наукой вопрос, так как чрезвычайно трудно найти комплексные интегрирующие показатели, характеризующие все многообразие понятия «культура».

В такой ситуации, на наш взгляд, представляет интерес анализ цивилизационной картины мира по Л.Н. Гумилеву с целью выяснить, можно ли ее рассматривать как определенный класс культурно-географического районирования. Этому сюжету и посвящена данная статья.

Современный этап районирования характеризуется переходом от экономического районирования к районированию общества в целом [1]. Истоки такого вида районирования можно найти в античную эпоху у Геродота, который впервые отметил культурные различия разных миров и попытался эти различия сформулировать.

Он противопоставил Европу Азии, а цивилизацию варварству [2].

Ретроспективный анализ современного этапа районирования позволяет выделить такие попытки у ряда персоналий. Н.Я. Данилевский выделил 12 культурно-исторических типов (некоторые уже ушли в историю): египетский, китайский, ассирийско-вавилонско-финикийский (или древнесемитский), германо-романский (или европейский), мексиканский, перуанский [3]. О. Шпенглер выявил 8 культурных систем [4]. А. Тойнби выделил 21 крупную цивилизацию в 16-ти регионах, 8 из которых утрачены [5]. П. Хаггет предложил свою сетку районов, которую обосновал в третьей части своей книги [6], которую назвал «Мозаика районов». С. Хантингтон выделил западную, конфуцианскую, японскую, исламскую, индуистскую, славяно-православную и, «возможно», африканскую цивилизацию [7]. Этноландшафтный подход к районированию цивилизаций в конце XX в. разрабатывал К.П. Иванов [8]. В.В. Вольский выделил в современном мире 12 цивилизационных макрорегионов [9].

В.-Р.Л. Крицюнас разделил ойкумену на цивилизационные миры и геоисторические регионы, синтезируя идеи формационного и цивилизационного исторических подходов [10]. Л.И. Мечников выделил речные, морские и океанические цивилизации (культуры) [11].

Теоретико-методологическими основаниями проведения культурно-географического районирования занимался Р.Ф. Туровский [12, с. 10-94]. Отметим также примат использования подобного вида районирования в туристско-рекреационной практике. Современные подходы к классификации этнического туризма [13] могут быть привязаны на самом высоком иерархическом уровне к цивилизационным регионам.

Концепция Л.Н. Гумилева является геокультурной, потому что делимитирует цивилизации (в терминологии Л.Н. Гумилева суперэтноты) по различиям стереотипа поведения, который как функция культуры сказывается в социальной, экономической, военной, бытовой и прочих видах деятельности людей. Попутно заметим, что несмотря на то, что значение выдающегося ученого Льва Николаевича Гумилева как тюрколога, оригинального евразийского мыслителя, историка широко признается, разработкой его концепции этногенеза практически никто из современных исследователей не занимается.

В статье представим современную цивилизационную картину мира, исходя из творческого наследия Л.Н. Гумилева. Автор исходит из концепции этногенеза Л.Н. Гумилева, основанной на представлении о пассионарности как биогеохимической энергии, абсорбирующейся в результате мутагенеза в особях – носителях этого признака (пассионариях) и передающейся по наследству. Несмотря на необщепризнанность этой концепции, подчеркнем ее фенотипический характер. Принимая такой принцип интерпретации явлений, мы получаем непротиворечивую научную картину разнообразных процессов, составляющих географию цивилизационных процессов.

В работе «Ритмы Евразии» [1] и телепередаче «Этносы Земли» [2] Л.Н. Гумилев говорит о географии современных суперэтнотов, то есть тех цивилизациях, которые в том или ином возрасте (на той или иной фазе этногенеза) существуют в настоящее время. И хотя с позиций со-

временных критериев обоснования подобного рода районирования ойкумены, она не может быть воспринята в полной мере, не будем отказывать Л.Н. Гумилеву в глубокой интуиции, позволяющей предвосхищать научное доказательство своими гениальными прозрениями.

Приведем картографический материал (карта 1, 2), иллюстрирующий фрагментирование этносферы по Л.Н. Гумилеву, и проанализируем подобного рода районирование.

Делимитация цивилизационных пространств по физико-географическим критериям некорректна, так как физико-географические разделители (например, моря, отделяющие материки) в историко-культурном районировании часто являются контактными зонами. Так, Средиземное море включило Северную Африку в орбиту античной цивилизации, а на современном этапе исторического развития соединяет Юго-Западную Азию с частью Северной Африки в единый историко-культурный район «Ближний Восток», сходный в своем ландшафтном отношении.

Этногеографы также не могут удовлетворять только орографические подразделения территорий, потому как жизнь суперэтнических образований протекает в особых месторазвитиях, выделение которых требует знания исторической географии в аспекте связи «этнос – ландшафт».

Цивилизации с течением времени меняют свои формы, но основной принцип их связи с ландшафтом остается. Этногенез есть, прежде всего, процесс активной адаптации человеческих коллективов в среде – этнической и природной, причем ландшафтная среда заставляет людей выработать комплексы адаптивных навыков – этнические стереотипы поведения. Следовательно, неповторимое сочетание ландшафтов, в котором сложился тот или иной этнос (месторазвитие по Л.Н. Гумилеву), определяет его своеобразие – поведенческое и во многом даже культурное [2]. Таким образом, если мы хотим составить представление об этносе, нам нужны этногеографические исследования – выделение и изучение его месторазвития. Некоторые пути поиска месторазвитий обозначены нами в специальной работе, посвященной этому вопросу [3].

В своих трудах Л.Н. Гумилев разделяет историко-культурный макрорегион Евразия на три региона [1] (см. карту 1):

1) Высокая Азия – Монголия, Джунгария, Тува и Забайкалье, характеризующейся гумидным климатом в горной местности.

2) Южный район, охватывающий территории нынешнего Казахстана и Средней Азии и простирающийся от Алтая до Копетдага. Этот район подвержен аридизации, в связи с которой в историческом аспекте расселение проходило при круглогодичном кочевании в долинах рек и оазисах (на современном этапе расселение во многом связано с системой ирригации и искусственных ландшафтов городов).

3) Западный, наиболее влажный регион, включает Восточную Европу. Здесь имеется плодороднейшая полоса черноземов, а также весьма благоприятная для жизни лесостепная полоса.

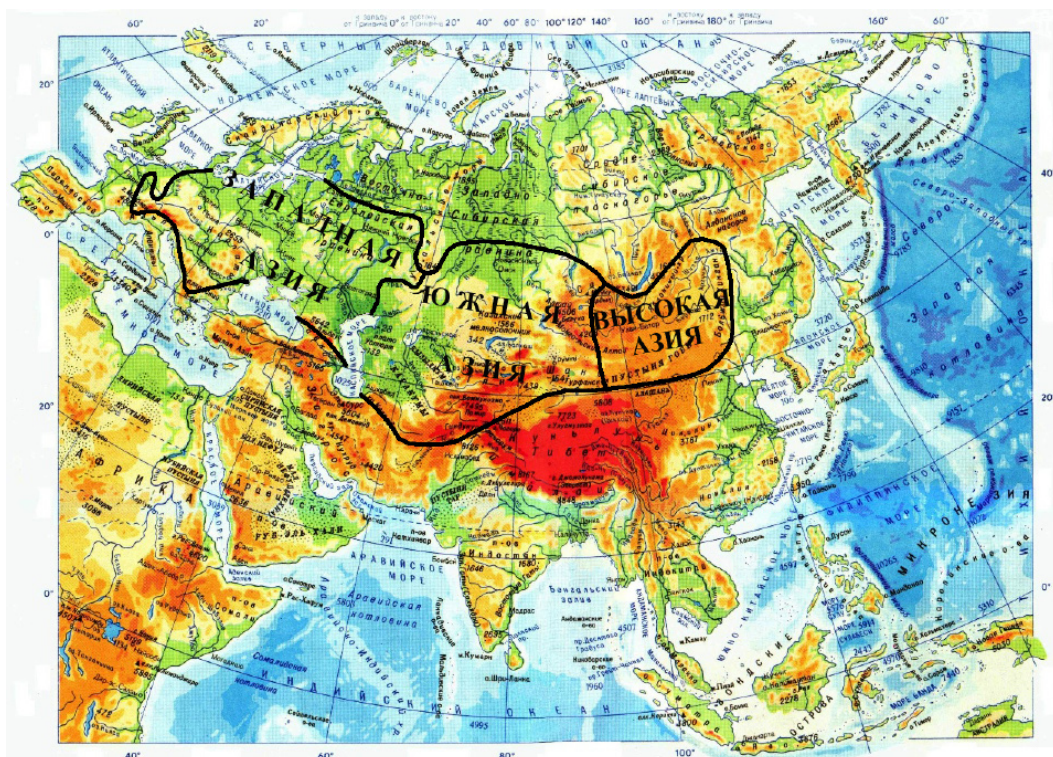
На карте 1 показана физико-географическая ниша месторазвития евразийских этносов, с учетом выделенных Л.Н. Гумилевым областей.

На картосхеме 2 показана цивилизационная картина современного мира, выявленная Л.Н. Гумилевым как распространение современных суперэтнических целостностей, которые иногда

занимают большее, а иногда меньшее пространство, чем их месторазвитие.

Суперэтноты – это своего рода этнические галактики, объединяющие группы этносов в целостности высшего порядка [2].

К евразийскому суперэтноту в узком смысле Л.Н. Гумилев относит территорию России, Белоруссии, Украины, Казахстана, Средней Азии, Монголии и Джунгарии. Народы Севера образовали два циркумполярных суперэтноты: западный – Угрофинский и восточный – Чукотско-корякский (но без камчадалов, которые довольно быстро ассимилировались с русскими). Западно-Европейский суперэтнос включает, помимо Европы, США, Канаду, Австралию и Новую Зеландию. Балканы представляют собой остаток Византийского суперэтноты с более молодыми включениями (анклавами) мусульманского суперэтноты. С XIX века этот суперэтнос втягивается в Западно-Европейскую цивилизацию. Китайский суперэтнос исторически был небольшим, но постепенно расширился на юг. Малайский суперэтнос расположен в Юго-Восточной Азии. Проверенная историография



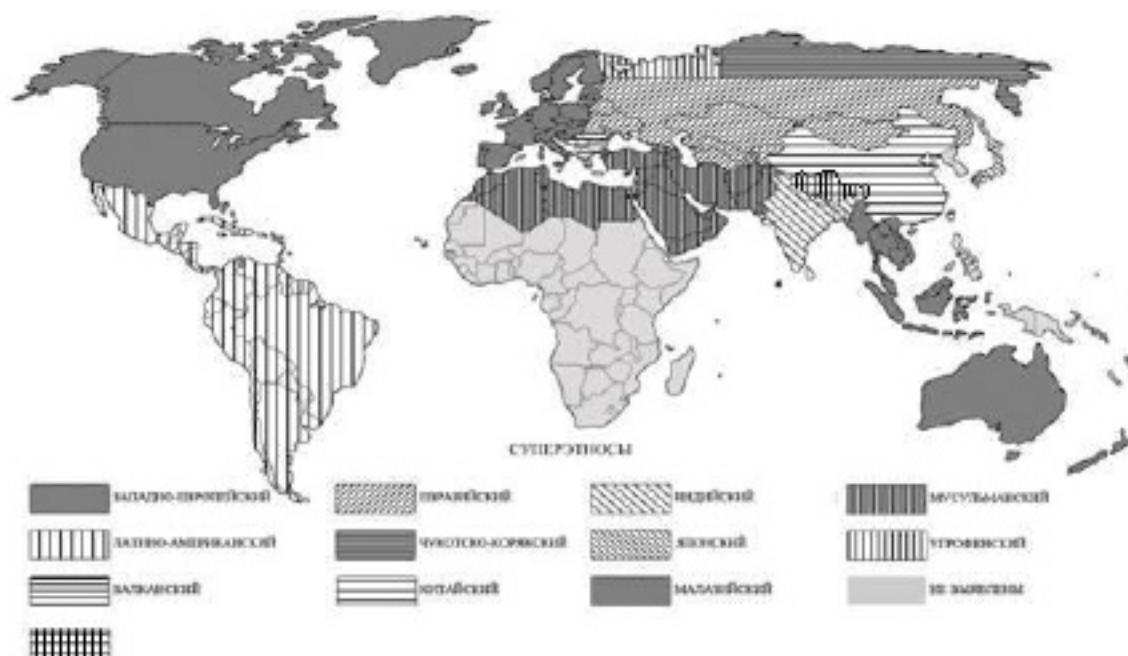
ГРАНИЦА МЕСТОРАЗВИТИЯ ЕВРАЗИЙСКОГО СУПЕРЭТНОСА

Карта 1. Месторазвития Евразийского суперэтноты.

этой цивилизации начинается с того времени, когда регион стал исламским. До этого преобладающими конфессиями были индуистская религия или буддизм, которые чередовались друг с другом. Но постепенно ислам вытеснил (и на Малайских островах, и среди некоторых районов побережья) вначале индуизм, а затем и буддизм. Японский суперэтнос не по современному состоянию, а по традициям и по генезису ближе всего к полинезийцам. Индийский суперэтнос перекрыл древнеиндускую цивилизацию. Радшпуты перебили всех буддистов и установили там брахманскую религию, представляющую собой модернизированный вариант старой брахманской конфессии, почему ее и называют индуизмом. Латино-Американский суперэтнос образовался в результате метисации следующих этнических субстратов: испанцев, индейских этносов и негритянских народов. Отметим, в частности, что латиноамериканская суперэтническая целостность является единственной в мире цивилизацией, где цементирование происходило вокруг трех основных рас – европеоидной, монголоидной (американоидной) и негроидной – которые рассматриваются нами еще и как этнические субстраты для всего цивилизационного масси-

ва. Еврейский суперэтнос (сефарды, ашкенази, фаллашы и др.) распространены не только в Израиле, но и по всей Ойкумене. Мусульманский суперэтнос постепенно исчезает под влиянием европейского. Он простирается от Афганистана до Марокко.

Промежуточной фрагментации антропосферы между этносферой и суперэтнотами Л.Н. Гумилев не проводил, так как считал, что в результате контакта двух и более суперэтнотами часто происходит не только этническая аннигиляция, но и демографический спад, иначе говоря, вымирание от невыносимых условий или физическое истребление слабой стороны. Такие ситуации возникали в XVIII-XIX вв. в США: «отстрел» индейцев с платой за скальп, в Бразилии – во время каучуковой лихорадки, в Австралии – при захвате ее англичанами, в долине Желтой реки, где цивилизация древнего Китая сталкивалась с культурой древних племен жунов (тангуров), которых не осталось. Форма гибридизации между двумя суперэтнотами – химера, то есть такая форма контакта, при которой у этносов разных суперэтнических систем исчезает их своеобразие. Однако Л.Н. Гумилев признавал, что в истории наблюдаются целые эпохи сосуществования



Карта 2. Этнологическое состояние современного мира.

суперэтнотосов, не всегда мирного, но и не взаимоистребительного [4, с. 181-182].

Сливаться суперэтнотосам друг с другом или наследовать богатства предшественников мешает наличие этнических доминант, словесных выражений тех или иных идеалов, которые в каждом суперэтнотосе имеют единообразные значения и сходную смысловую для всех входящих в данную систему этносов динамику. Сменить идеал можно только лицемерно, но тогда и слияние суперэтнотосов будет мнимым: каждый представитель разных суперэтнотосов в глубине души останется с тем, что представляется естественным и единственно правильным. Идеал кажется его последователю не столько индикатором, сколько символом его жизнеутверждения. А доминанта – это то явление или комплекс явлений (религиозных, идеологических, военных, бытовых и т.п.), который определяет переход исходного для процесса этногенеза этнокультурного многообразия в целеустремленное единообразие. [4, с. 191-192].

Таким образом, анализ цивилизационной картины мира в контексте концепции этногенеза Л.Н. Гумилева, позволяет утверждать следующее:

1. Ретроспективный анализ проведения цивилизационного районирования мира показывает отсутствие общих интерпретаций и даже кодификаций противоречий к осуществлению такого рода районирования. Поэтому несомненную научную актуальность представляет подход Л.Н. Гумилева, укорененный на критике методик к делимитации цивилизационных пространств.

2. Концепция этногенеза Л.Н. Гумилева является геокультурной, потому что делимитирует цивилизации (в терминологии Л.Н. Гумилева суперэтнотосы) по различиям в стереотипе поведения, который как функция культуры сказывается в социальной, экономической, военной, бытовой и прочих видах деятельности людей.

3. Цивилизационная картина мира по Л.Н. Гумилеву представляет собой определенный класс культурно-географического районирования, рассматриваемый не по строгости критериального аппарата, а по уровню накопленных современной наукой сведений об историко-культурной динамике цивилизационных процессов, то есть служит первичным уровнем обобщения.

01.04.2015

Список литературы:

1. Файбусович, Э. Л. Регионалистика. Курс лекций, / Э. Л. Файбусович, Т. И. Герасименко. – 2-е изд. исправленное и дополненное; Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург: ОГУ, 2010. – 94 с. – С. 50.
2. Геродот. История. – М.: Академический проект. 2014. – 599 с.
3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Книга, 1991. – 574 с.
4. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. – 1. Гештальт и действительность. – М.: Мысль, 1993. – 663 с.
5. Тойнби А. Постигание истории. – М.: Издательская группа «Прогресс» «Культура», 1996. – 607 с.
6. Хаггетт П. География: синтез современных знаний. М.: Прогресс, 1979. – 684 с.
7. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. — М.: АСТ, 2003. – 603 с.
8. Иванов К.П. Проблемы этнической географии – СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 1998. – 216 с.
9. Социально-экономическая география зарубежного мира / Под ред. В.В.Вольского. — М.: «Дрофа», 2005.
10. Кришчонас В.-Р.Л. Геоисторическая парадигма и районирование мира // Вопросы экономической и политической географии зарубежных стран. 1993. Вып. 13: Проблемы общественной географии. С. 95-113.
11. Мечников Л.И. Цивилизация и великие исторические реки; Статьи. – М.: Издательская группа «Прогресс», «Пангея», 1995. – 464 с.
12. Туровский Р.Ф. Культурная география: Теоретические основания и пути развития // Культурная география. – М.: Институт Наследия, 2001.
13. Святоха, Н.Ю. Подходы к классификации этнического туризма / Святоха Н.Ю., Филимонова И.Ю. // Вестник Оренбургского государственного университета, №6 (167), июнь, 2014. – С. 179-183.
14. Лев Гумилев. Ритмы Евразии. Статья любезно предоставлена Общественной организацией «Фонд Л. Н. Гумилева». Сайт «Гумилевика» http://lib.guru.ua/GUMILEW_LN/ritmy.txt [электр.]
15. Этнологическая карта современного состояния мира. Текст из телевизионных передач из цикла «Этносы Земли» (СПб – 5 канал, 1993 г. – запись 1988 г.) – «Природа суперэтнотоса» (No 25), и «Блуждающий суперэтнотос» (No 20) эфиры 1994, 95 гг. Сайт «Гумилевика» <http://gumilevica.kulichki.net/fund/fund21.htm> [электр.]
16. А.В. Любичанковский. Гипотеза возникновения пассионарного толчка // Вестник Оренбургского государственного университета. –2014. – №1 – С. 127-129.
17. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – М.: Эксмо, 2008. – 736 с.

Сведения об авторе:

Любичанковский Алексей Валентинович, доцент кафедры географии и регионоведения
Оренбургского государственного университета, кандидат географических наук

460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, ауд.1407, тел. (3532) 372542, e-mail: av-lubichan@yandex.ru