

К ПРОБЛЕМЕ ИЗУЧЕНИЯ ПОНЯТИЯ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЗРЕЛОСТИ ЛИЧНОСТИ

В статье анализируется сущность социально-психологической зрелости личности с точки зрения истории и этапов становления данного феномена. Представлена история развития знания о категории зрелость личности и основные положения современных подходов в изучении социально-психологической зрелости. Направление развития от выявления параметров социальной и психологической зрелости к их систематизации и интеграции приводит к закономерному пониманию следующего этапа исследования данного феномена. Социально-психологическая зрелость личности рассматривается как психологический конструкт, порождаемый в процессе интеграции социальных и индивидуальных теорий зрелости личности. Автор считает, что изучение зрелости личности по критериям социально-ориентированным и индивидуально-ориентированным изолированно и даже в их взаимосвязи мало продуктивно, поскольку их интеграция порождает качественно новые субъектные интегративные образования. Социально-психологическая зрелость рассматривается как психологический конструкт, порождаемый в процессе интеграции социальных и индивидуальных компонентов зрелости и как субъектность, смысловое, когнитивное образование. С опорой на субъектный подход представляется понятие социально-психологической зрелости, структурно-функциональная динамическая модель её развития и определяются перспективы исследования данного психологического конструкта.

Ключевые слова: социально-психологическая зрелость личности, развитие личности, субъектность, интегративный подход.

Феномен зрелости личности в психологии при достаточно небольшом периоде существования отличается крайней многомерностью и дифференцированностью [7], [14]. Если говорить об истории развития представлений о зрелости личности в психологии на основании временного параметра можно выделить этапы, стадии в изучении данного феномена. На первом этапе многие школы и направления в психологии изучали феномены, обозначаемые зрелостью личности, не выделяя её как предмет исследования. В основе такого понимания лежит понятие «биологическая зрелость» - уровень в развитии человека, когда наступает половозрелое состояние, т. е. то время, когда человеческий организм способен размножаться и порождать себе подобных. Такая зрелость задается преимущественно генетически для каждого вида, в том числе и для человека.

В психологическом понимании зрелость начинает обосновываться с 30-х годов двадцатого столетия и понимается как закономерный этап онтогенеза человека. Зрелость понимается как уровень развития той или иной психической функции: развития мышления, а именно достижение формально-логического мышления (12–15 лет) (Ж. Пиаже). При достижении этого уровня ребенок начинает оперировать абстрактными понятиями и применять логические

правила вывода заключения (индуктивные или дедуктивные). На этом этапе зрелость отождествляется с понятием «взрослость».

В таком понимании возникает противоречие в концепциях авторов в утверждении показателя «стабильность» жизни как показателя достижения зрелости. А.Г. Лидерс [9] считает, что суть зрелого возраста в экспансии личности, когда личность завоевывает новые «плацдармы», усложняется, осуществляется личностный рост, выход за свои границы. Действительно, как много примеров мы знаем в истории человечества, когда именно тяга к познанию нового и определению себя в нем а, следовательно, уход от стабильности и есть проявления зрелости. Скачки в развитии личности как раз и наблюдаются в период бурных изменений её обыденной жизни. В гуманистической психологии «личностная зрелость» – это процессы, которые происходят в личности, ее постоянное изменение. Возможно, именно это противоречие и определяет вектор дальнейшего развития изучаемого понятия, способствуя выделению «зрелости» как предмета научного исследования.

Второй этап начинается с выделения феномена «зрелость личности» как предмета исследования с середины 60-х годов двадцатого столетия. Понятие «зрелость личности» начинает изучаться в гуманистической психологии,

определяющей зрелую личность как личность целостную, способную быть творцом своей жизни, стремящуюся к развитию и самоактуализации, способную к преодолению. Хотя идеи о зрелости звучали и ранее, на первом этапе понятие личностной зрелости формировалось в гуманистической психологии в противовес физиологически закономерному понятию «возрастной», «взрослой» зрелости. Б.Г. Ананьев [1], А.А. Реан [12] делают вывод, что категории «зрелость» и «взрослость» нетождественны. Зрелость не отражает возрастной период развития.

В связи с ориентацией на развитие личностного потенциала в данном направлении используется термин «личностная зрелость». Зрелость в данных теориях понимается как достижение психическими образованиями своего наивысшего значения, обеспечивающими человеку так называемый личностный рост, наивысшие уровни его развития. Идеи зрелости как достижения высшего прогресса на определенном этапе развития (взрослости) отражаются в предмете специальной науки – акмеологии [3;4]. Влияние первого этапа сказывается на том, что понятием «зрелость» связывают развитие отдельных модулей психической организации – эмоциональной, интеллектуальной, нравственной, социальной и биологической. При отсутствии единообразия в понимании зрелости эти понятия начинают использоваться как синонимы [14]. Нет четкого деления и понимания «зрелости» с близкими по содержанию «компетентностью», «эффективностью», «психологической полноценностью» другими понятиями. При этом многие измерения оказываются хотя бы частично взаимозависимыми по принципу пороговых значений. Эта взаимозависимость и взаимосвязь отдельных психических способностей указывает на существование некоторой единой, молярной или базовой основы, отмечает автор.

Развитие знания о психологическом содержании понятия «зрелость» направлено от выделения параметров зрелости к их систематизации, что позволяет выделить третий этап развития знания о «зрелости». Если на втором этапе происходило выделение параметров зрелости личности и резко увеличивалось их количество. Авторами выделяются множественные показатели, качества личности: ответственность, целостность, субъектность,

интернальный локус контроля, приоритет духовных ценностей, способность к саморегуляции, эмоциональная устойчивость, самоидентичность, адекватность самооценки, способность быть творцом своей жизни (преодолевать обстоятельства) и др. Возникает трудность согласования множества параметров как предикторов зрелости личности. В разных работах они неоднозначны и даже противоречивы. Омаров Э.З. [10] доказывает, что существуют черты зрелой личности, чрезмерная выраженность которых у предпринимателей связана со снижением успешности бизнеса, а именно: склонность к избыточному анализу (много думает, вместо того, чтобы действовать), терпимость, высокая социальная ответственность как безусловное принятие норм и правил (настолько уважает правила, что не может их переступить, чтобы сделать что-то нестандартное). Результатом того периода этапа можно считать накопление результатов исследования зрелости в разных сферах жизни и деятельности человека, но в то же время о дискретности данных исследований и кризисе, связанном с непониманием ключевых факторов изучаемой психологической категории.

Проблема зрелости личности начинает рассматриваться в системных теориях. В зарубежной психологии, например, в холистическом (целостном) подходе Д. Магнуссона [7] приоритет отдается изучению целостной личности, которая становится единицей анализа, а не отдельные ее компоненты и характеризующие ее переменные, насколько бы значимыми они не были. Как интегральную характеристику развития всех жизненных сил человека в период взрослости характеризует понятие «глобальная зрелость» Б.Г. Ананьева [1], основывающееся на зрелости человека как индивида (физической зрелости), личности (гражданской зрелости), субъекта познания (умственная зрелость) и труда (трудоспособность). С целью систематизации разрозненных показателей зрелости личности на этом этапе линия исследования направляется в сторону выделения «универсальных» показателей зрелости. Э.З.Омаров [10] на роль переменной, объясняющей успешность предпринимателей в ведении их коммерческой деятельности, предлагается личностная зрелость. Успешность предпринимательства характеризуется избирательной выраженностью черт зрелой личности, т.е. высокочастотными являются только несколько личностных черт, в их

числе активность, предприимчивость, жизнестойкость. В отечественной психологии к системным теориям можно отнести работу Доценко Е.Л. [5], М.Ю. Семенова [13]. Представленные выше системные теории анализа зрелости личности отражают преобладание системного подхода в психологических исследованиях в современной науке, в том числе и в исследовании феномена зрелости личности. Но раскрывают ли они суть зрелости личности, делая дискретные срезы и анализируя взаимосвязи критериев? В.А. Петровский подчеркивает, что современные исследовательские схемы анализа личности не позволяют выразить «существо субъектности человека как «причины себя» [11].

Зрелость – это качественное состояние системы, интегрально характеризующее её оптимальное функционирование в направлении прогрессивного развития [2], [8], [15]. Интегративная зрелость определяется М.А. Емельяновой [6] как совокупность интегративных качественных характеристик личности социального педагога, системно-целостное, содержательно-смысловое единство личностных, академических и социальных качеств студента – выпускника. В таком понимании ясно, что речь идет о рассмотрении зрелости как системы взаимосвязанных показателей, а не как процесса порождения качественно новых личностных образований.

Перспективы исследования зрелости личности формулирует Е.А. Сергиенко [14]. Зрелость выступает как молярная характеристика, объединяющая все прочие виды и признаки зрелости в единый конструкт. Стремление сохранить свою целостность как субъекта и личности, делать то, что соответствует его жизненным смыслам и его собственной субъектности, т. е. его интегративной уникальности (где все образует единую систему: вся история развития субъекта, иерархия уровневой организации содержательных характеристик зрелости). Автор, подводя итог, констатирует то, что категория зрелости связана и с принципом непрерывности развития, и с принципом саморазвития и самоорганизации, преемственности в развитии, и с системно-эволюционным принципом. Систематизированность как критерий категории указывает на тесную связь понятия зрелости с понятием уровня развития, стадии развития,

тенденции, направления развития. Необходимо понятие, качественно новое образование, порождаемое в процессе интеграции двух начал развития личности. На основании материала, представленного выше, таким понятием характеризующим интеграцию социального и психологического может быть понятие «социально-психологическая зрелость». Хотя, применение этого термина в психологии ограничено сферой межличностного взаимодействия (общение с другими людьми, прежде всего с ближайшим социальным окружением, малыми группами и в малых группах, отношения личности, межличностные и межгрупповые отношения), на наш взгляд, у него есть лексический и смысловой ресурсы, раскрывающие сложный вопрос взаимодействия социальной среды и психологической сферы человека.

Подводя итог, можно сказать, что направленность исследований в истории изучения знания о феномене «зрелость личности» состоит от выделения параметров к поиску их взаимосвязей, систематизации и интеграции, а также рассмотрению зрелости как непрерывного процесса становления психологических образований, т.е. во временном аспекте.

Социально-психологическая зрелость личности может выступать как качественно новое образование, результат интеграции социально-ориентированных и индивидуально-ориентированных характеристик. В этой связи становится важным установление элементов системы психологических и социально-психологических показателей зрелости в разные возрастные периоды. В категории зрелости можно определить процессуальную (динамическую) и структурную характеристики. Как динамическая характеристика она отражает динамику целостного процесса развития зрелости. Как структурная характеристика она содержит системообразующие интегративные качества личности, сущностные признаки как характеристики целостного развития личности, обеспечивающие её эффективное функционирование. Зрелость проявляется в поведении личности и может рассматриваться как полифункциональная характеристика, отражающая функциональность обоих аспектов зрелости: социального индивидуального, психологического. Возможность подобного объединения лежит на

пути решения вопроса о соотношении категорий зрелости и субъекта.

В настоящее время назрела необходимость перехода на следующий, обобщающий этап исследования данного феномена. Учитывая историю и сложность, многомерность понятия «зрелость» следующий этап развития знания о зрелости личности должен быть связан с созданием структурно-функциональной модели развития зрелости личности в онтогенезе и социогенезе, для этого необходимо сформулировать следующие задачи:

- теоретически, концептуально обосновать данный феномен;
- определить место зрелости в системе психологических образований;
- обосновать существенные характеристики, категории зрелости, определить единицы анализа категории зрелости;
- определить исследовательский инструментарий;
- исследовать данное образование как целостный поэтапный развивающийся процесс в контексте жизни школьника;

Список литературы:

1. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания [Текст] / Б.Г. Ананьев. - СПб.: Питер, 2001. - 288 с.
2. Бардин Ю. П. Социальная зрелость личности : дис. канд. пс.н. [Текст] / Ю.П. Бардин - Харьков: ХГУ, 1986. -173 с.
3. Бодалев А. А., Столин в. В., Аванесов в. С. Общая психодиагностика [Текст] / А.А. Бодалев, В.В. Столин, В.С. Аванесов. - СПб.: Речь, 2000. - 440 с.
4. Деркач А. А. Акмеалогия: учеб. для вузов [Текст] / А.А. Деркач. - М.: РАГС, 2002. - 650с
5. Доценко Е.Л. Психология личности [Текст] / Е.Л. Доценко. - Тюмень: ТюмГУ, 2009. - 512 с.
6. Емельянова М. А. Концепция развития интегративной зрелости будущего социального педагога //Вестник Оренбургского государственного университета. - 2004. - №. 12. - С.47-56.
7. Журавлев А.Л. Социально-психологическая зрелость: обоснование понятия // Психологический журнал. - 2007. -Том 28, №2. - С.44-55.
8. Леонтьев Д.А. Личностное в личности: личностный потенциал как основа самодетерминации//Ученые записки кафедры общей психологии МГУ им. М.В.Ломоносова. Вып. 1 / Под ред. Б.С. Братуся, Д.А. Леонтьева. - М.: Смысл, 2002.- С. 56 – 65.
9. Лидерс А. Г., Буровихина И. А. Социальная ситуация развития как условие формирования образа мира в отрочестве //Национальный психологический журнал. - 2012.- №. 2. - С.75-81.
10. Омаров Э.З. Особенности личной зрелости успешных и неуспешных предпринимателей: дис. канд. псих. наук [Текст] / Э.З. Омаров- Тюмень: ТГУ, 1997. - 185 с.
11. Петровский в. А. Личность в психологии: Парадигма субъективности: Учебное пособие [Текст] / А.В. Петровский. - М: Феникс, 1996.- 512 с.
12. Реан А.А. Развитие ответственности личности в процессе социализации// Психология [Текст] / А.А. Реан.- М.: Проспект, 1998. - С.247-252.
13. Семенов М. Ю. Особенности отношения к деньгам людей с разным уровнем личностной зрелости : дис.канд.пс.н. / М.Ю. Семенов - Ярославль : ЯРГУ, 2004. - 178 с.
14. Сергиенко Е. А. Зрелость: молярный или модулярный подход? //Феномен и категория зрелости в психологии/отв. ред. АЛ Журавлев, ЕА Сергиенко. М. – 2007. – С. 13-28.
15. Янчук В.А. Введение в современную социальную психологию [Текст] / В.А. Янчук. - Мн.:Асар, 2005. - 768 с.

Сведения об авторах:

Главатских Марианна Михайловна, доцент кафедры социальной психологии и конфликтологии
Удмуртского государственного университета, кандидат психологических наук

426034, г.Ижевск, ул. Университетская, д.1, корп.6, e-mail: Gl.Marianna@hotmail.com