

Болдырева Т.А.

Оренбургский государственный университет

E-mail: ttatianna@yandex.ru

ВЗАИМОСВЯЗЬ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ И НЕКОТОРЫХ ОБЪЕКТИВНЫХ И СУБЪЕКТИВНЫХ ФАКТОРОВ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ (на примере Оренбургского государственного университета)

Субъективная оценка качества жизни не имеет прямой связи с объективными условиями жизни. Качество жизни студентов – наиболее активных в политическом и экономическом плане членов общества во многом определяет политическую стабильность современного общества. Выявление факторов, опосредующих роль материального благосостояния, доступности бытовых благ и иных материальных ценностей становится актуальным в связи с изменениями условий жизни в современном российском обществе.

Предметом эмпирического исследования выступила психологическая структура зависимости оценки качества жизни студентов от объективных условий и субъективных свойств личности. Эмпирическое исследование выполнено посредством сравнительного метода. Сравнивались две группы студентов – студенты, оценившие своё качество как высокое и студенты, оценившие своё качество жизни как низкое. Параметрами сравнения выступили как общая оценка качества жизни, так и отдельные его компоненты, а именно: поддержка общества, самооценка физического и психического здоровья.

В результате было выявлено, что возраст, курс обучения как близость – удаленность проблем поиска работы и обустройства самостоятельной жизни не выступают факторами, детерминирующими качество жизни. Предпосылками высокого качества жизни оказались наличие семьи, близких друзей и родственников, экономическое благополучие, субъективное ощущение поддержки со стороны общества, возможность проведения отдыха с семьей, которые, тем не менее, непосредственной связи с оценкой качества жизни не обнаружили. Перечисленные условия не непосредственно обеспечивают качество жизни человека. Опосредующим фактором выступили жизненные ценности молодых людей.

Ключевые слова: качество жизни, семантическое пространство, жизненные ценности, жизненный потенциал личности, юношеский возраст.

Социально-политические и экономические задачи развития современного российского общества заставляют обратиться к поискам такой категории, такого понятия, которое позволило бы с одной стороны, максимально объективно, с другой – максимально индивидуализировано оценить степень удовлетворенности человека и/или людей своей жизнью. Такое понятие возникло в экономических науках и постепенно стало использоваться в психологических исследованиях, направленных на определение глобальной оценки индивидом собственным социально-психологическим функционированием.

С момента своего возникновения в книге Дж. Гэлбрейта «Общество изобилия» (1958 г.) понятие качества жизни стало предметом широкой дискуссии, в которой выделились два основных направления. В рамках одного из этих направлений качество жизни рассматривалось скорее как характеристика уровня социально-экономического развития общества, включавшего уровень доходов населения, качество образовательных и медицинских услуг, доступных населению, уровень преступности; постепенно стали включаться

и характеристики экологического порядка. Однако наибольшей популярностью и ранее, и в настоящее время пользуется трактовка качества жизни как субъективной оценки индивидом уровня удовлетворенности собственными потребностями и в этом смысле оказалось близким к таким психологическим явлениям, как «переживание счастья» и/или «удовлетворенность потребностей» [7, с. 51–52].

В последнем понимании понятие «качество жизни» используется и в психологии как общая, интегральная, или, точнее, глобальная оценка степени комфорта в удовлетворении человеческих потребностей [5, с. 170].

Надситуативный и объемлющий все сферы жизни человека характер понятия «качество жизни» имманентно включает в себя как объективные предпосылки для удовлетворения самых разнообразных потребностей человека (не только витальных и базовых, но и нравственных, духовных) так и актуально существующую систему таковых в совокупности с субъективно оцениваемой возможностью её реализации. Иными словами, качество жизни не может определяться у человека некоей идеальной моделью, лишённой возраста, окружающей конкретно его действительности,

пребывающего в конкретных жизненных обстоятельствах, хотя оценка качества жизни и обладает неким глобальным характером.

В определении качества жизни М.В. Федорова и Е.Е. Задесенеца данное противоречие разрешается благодаря тому, что качество жизни рассматривается как «комплекс характеристик жизнедеятельности индивида (группы людей или населения в целом), обуславливающих ее оптимальное протекание в конкретное время, в определенных условиях и месте и обеспечивающих адекватность (жизни) параметров основным видам деятельности и потребностям человека (биологическим, материальным, духовным и др.)» [6, с. 42].

Несколько позднее было усовершенствовано представление о качестве жизни как некоей оценочной категории жизни человека, обобщающей три компонента: жизненный потенциал, актуальную оценку жизнедеятельности и условия жизнедеятельности [1, с. 38–39].

Введение в определение качества жизни потенциала как составляющей обусловлено в том числе и недизьюктивностью переживания благополучия/неблагополучия жизни человеком от онтогенетических аспектов личности, от наличных социально-экономических, бытовых, культуральных условий. Иными словами, качество жизни как психологическая категория обладает экзистенциальной основой оценки качества жизни студентами [2].

В удовлетворенности качеством жизни людей, переживающих разные возрасты, обнаруживаются существенные различия.

Так, проведенное исследование качества жизни первокурсников позволяет А.В. Семке и В.Н. Шадрину сделать вывод о том, что студенты первого курса демонстрируют и более высокие по сравнению с общепопуляционными показатели качества жизни, отдельные аспекты показателей качества жизни при этом варьировались – от более низких по критериям сна, отдыха до более высоких по удовлетворенности духовных потребностей. Кроме того, показатели качества жизни студентов существенно отличаются, по мнению вышеуказанных авторов, от таковых у подростков [4, с. 53].

Объемное эмпирическое исследование позволило Т.Н. Савченко констатировать существенные различия между людьми с разным уровнем субъективного качества жизни, которые обеспечиваются двумя факторами: мотивацией и возрастом [3, с. 28].

То есть, различия отмечаются не только в общей оценке качества жизни, но и в источниках, ресурсах, детерминирующих тот или иной аспект жизнедеятельности.

Юношеский возраст, его содержание в значительной степени определяется динамикой изменений в самосознании и самоприятии, которые в свою очередь ориентированы на актуальный и потенциальный аспекты удовлетворения потребностей и возможностей достижения жизненных смыслов и ценностей в наличном социокультурном пространстве. Жизненный потенциал зачастую рассматривается как определяющий и свойства среды социально-психологического функционирования, и результат жизнедеятельности на данном возрастном этапе. Отражаются результаты оценки собственного потенциала и в самооценке, и в актуальных жизненных ценностях. Можно утверждать, что чем больше возможностей ощущает в себе, видит в окружающей действительности для своей самореализации молодой человек, тем более высока оценка качества собственной жизни.

Учитывая конкретный характер социокультурных условий, мы поставили цель выявить характер взаимосвязи качества жизни и некоторых объективных и субъективных факторов, характеризующих основные параметры социально-психологического функционирования студентов 1, 3 и 4 курсов, обучающихся в университете по одной из технических специальностей.

Основными положениями, которые легли в основу плана эмпирического исследования, выступили следующие.

1) Студенческий возраст по типу ведущей деятельности является переходным: учебная деятельность, оставаясь основной в этом возрасте, приобретает черты учебно-профессиональной, явно ориентированной на предстоящую трудовую деятельность.

2) Данный возраст сензитивен для формирования системообразующих ценностей личности.

3) В силу изменений социальной ситуации развития трансформируется уровень и критерии самооценки, следовательно, происходят важные изменения в сфере оценки собственного потенциала.

4) От первого к третьему курсу изменяется социальная ситуация развития, актуализируются сначала проблемы адаптации к новым

условиям жизни, учёбы, а затем – проблемы предстоящего трудоустройства и рефлексии собственных профессиональных возможностей и приобретаемого за время обучения багажа знаний и трудовых навыков.

5) В силу актуальных социокультурных условий немаловажным аспектом являются и уровень материального благосостояния, и социальный статус родительской семьи.

Для эмпирического исследования были выбраны психодиагностические методики: семантический дифференциал (Ч. Осгуда), морфологический тест жизненных ценностей (В.Ф. Сопов, Л.В. Карпушина), адаптированный вариант шкалы оценки глобального функционирования. Для семантического дифференциала были выбраны следующие понятия: я, радость, тоска, неудача, здоровье, печаль, болезнь, надежда, успех, счастье. Данные понятия были выбраны как вербальные обозначения эмоциональных состояний, сопутствующих высокой или низкой оценке качества жизни. При анализе данных, полученных методом семантического дифференциала, были использованы значения отдельных факторов оценки, силы, активности, которые позволяют количественно выразить отдельные параметры коннотативного значения понятий, а также семантическая удалённость понятий друг от друга, рассчитанная посредством декартова расстояния. Статистический анализ полученных данных предполагал использование критериев среднегруппового значения, стандартного отклонения; достоверность различий определялась с помощью t – критерия Стьюдента. Для выявления взаимосвязи между параметрами исследования использовался g -критерий Пирсона.

В исследовании приняли участие 80 студентов (32 – 1 курс, 22 – 3 курс и 26 – 4 курс). Возраст испытуемых в диапазоне от 17 до 22 лет. При этом 37% респондентов проживают с родителями и 63% – отдельно от родителей. 59% респондентов не замужем/неженаты, нет постоянного партнера; 39% респондентов не замужем/неженаты, есть постоянный партнер; 2% респондентов замужем/женаты, проживают вместе.

Основным методом исследования выступил сравнительный метод. По отдельным шкалам перечисленных психодиагностических методик и по их композитным оценкам сравнивались студенты, разделённые на группы в зависимости от курса обучения, затем студенты в зависимости от демонстрируемой оценки качества жизни.

На уровне семантического пространства были обнаружены существенные различия в семантической удалённости понятий, обозначающих негативные эмоциональные состояния от понятию «Я». То есть, для группы студентов, оценивших своё качество жизни как высокое, отмечается более благоприятный эмоциональный фон, они в большей степени ориентированы на достижение успеха, ощущают себя удачливыми и счастливыми людьми в большей степени, чем студенты из сравниваемых групп с низким и средним качеством жизни.

Кроме того, было обнаружено, что группы с разным качеством жизни существенно различаются по значимости жизненных сфер и жизненных ценностей. Данные представлены в таблице 3.

Примечательно, что на уровне корреляционного анализа прямой зависимости между объективными условиями жизни: материальное благосостояние, проживание совместно или отдельно от родителей, необходимость и/или наличие работы параллельно с учёбой, владение некоторыми атрибутами успешного, состоятельного молодого человека (машина, дорогой телефон и так далее) прямой корреляционной связи не обнаружилось. Наиболее устойчивыми и значимыми по данным корреляционного анализа оказались взаимосвязи жизненных ценностей и отдельных составляющих качества жизни, причем, выраженность взаимосвязей была неодинакова у групп с разным уровнем качества жизни.

Полученные в ходе исследования результаты можно сформулировать следующим образом:

1) Возраст, курс обучения как близость–удаленность проблем поиска работы и обустройства самостоятельной жизни не выступают факторами, детерминирующими качество жизни. Более того, детальный корреляционный анализ позволил обнаружить тот факт, что и условиями, обеспечивающими факторы качества жизни они сами по себе не являются.

2) Предпосылками высокого качества жизни оказались наличие семьи, близких друзей и родственников, экономическое благополучие, субъективное ощущение поддержки со стороны общества, возможность проведения отдыха с семьей, которые, тем не менее, непосредственной связи с оценкой качества жизни не обнаружили.

3) Однако перечисленные условия не непосредственно обеспечивают качество

жизни человека. Наиболее ярко проявилась их опосредованность жизненными ценностями молодых людей. Так, качество жизни тем выше, чем в большей степени семья рассматривается как ценность при одновременном наличии как семьи, так и благоприятных отношений в ней.

При этом, семья выступает фактором, при котором респонденты демонстрировали более многообразные жизненные ценности с одновременной их реализацией в более широком диапазоне жизненных сфер. Можно предположить, что семья позволяет диверсифицировать жизненные ценности и жизненные

Таблица 1. Распределение студентов по общей оценке качества жизни (в процентах)

Группа по уровню качества жизни	Группа с высоким качеством жизни	Группа со средним качеством жизни	Группа с низким качеством жизни
Среднегрупповая оценка качества жизни	30,08	24,68	16,95
Количество студентов от генеральной выборки (80 человек)	32,5%	42,5%	25%
Количество студентов 1 курса	41%	32%	27%
Количество студентов 3 курса	37%	41%	22%
Количество студентов 4 курса	31%	38%	31%

Таблица 2. Среднегрупповые значения по отдельным компонентам качества жизни студентов эмпирически выделенных групп с разным уровнем общей оценки качества жизни

Отдельные компоненты качества жизни	Группа с высоким качеством жизни	Группа со средним качеством жизни	Группа с низким качеством жизни
Здоровье	84,92	81,24	60,00
Благоприятные семейные взаимоотношения	2,14	1,12	1,54
Выраженность жизненных ценностей	1,27	1,26	1,70
Позитивное состояние психики	49,46	45,71	38,75
Удовлетворенность жизнью	30,08	24,68	16,95
Поддержка общества	62,58	57,44	51,55

Примечание: полужирным шрифтом выделены среднегрупповые значения, между которыми отмечены значимые различия на уровне $\alpha \leq 0,999$

Таблица 3. Среднегрупповые значения по значимости жизненных сфер и жизненных ценностей студентов групп с разной оценкой качества жизни

Жизненные ценности и жизненные сферы	Группа с высоким качеством жизни	Группа со средним качеством жизни	Группа с низким качеством жизни
Развитие себя	6,7	6,1	6,0
Духовное удовлетворение	6,4	5,9	6,0
Креативность	6,8	5,7	6,3
Активные социальные контакты	6,6	6,1	5,6
Собственный престиж	6,7	6,1	6,4
Достижения	6,3	5,9	6,7
Материальное положение	6,8	5,9	5,7
Сохранение индивидуальности	6,5	5,9	6,2
Профессиональная сфера	6,5	5,5	5,8
Образование	5,5	4,9	5,5
Семья	7,1	6,0	6,8
Общественная активность	6,3	5,6	5,6
Увлечения	7,1	6,4	6,4
Физическая активность	6,9	7,1	6,6

Примечание: полужирным шрифтом выделены среднегрупповые значения, между которыми отмечены значимые различия на уровне $\alpha \leq 0,999$

сферы реализации субъекта, в то время, как отсутствие семьи и благоприятных семейных взаимоотношений провоцирует сужение таковых.

Кроме того, если семья как ценность не сочетается с наличием семьи и близких людей, находящихся с молодым человеком в благоприятных взаимоотношениях, у человека отмечается снижение чувства согласованности, большая зависимость самоотношения, оценки влияния на него внешних событий от поддержки общества. То есть, в этом случае молодой человек оказывается более зависимым от мнения людей, которые в его референтную группу не входят и объективно на его личную жизнь не влияют.

4) Качество жизни опосредовано переживанием собственной жизни как осмысленной, последнее возникает как эффект уверенности в поддержке друзей и близких, в поддержке семьи, которые в свою очередь базируются на переживании себя как человека уверенного в себе, в принципиальной преодолемости различных жизненных сложностей и неурядиц.

В целом по отношению к молодым людям, студентам, можно говорить о своеобразной ци-

клической обусловленности качества жизни рядом взаимосвязанных факторов, которые формируются благодаря организации объективных и субъективных условий в условно обозначенные нами эффект факторы, которые, влияя на некоторые первично связанные с качеством жизни факторы, преобразуются в последовательную структуру психических свойств, обеспечивающих возможность актуализации двух других факторов, первично связанных с качеством жизни

Таким образом, совокупное и закономерно организованное взаимовлияние объективных условий жизни и субъективных свойств личности студента формирует ведущую детерминанту, позволяющую личности оценивать своё качество жизни как высокое – это уверенность в благополучном будущем, которое создаётся оценкой результатов собственной жизни через призму достаточного и/или высокого жизненного потенциала. Иными словами, оценка актуальных жизненных достижений у студента высока в том случае, если достигнуто представление о высоких (достаточных) потенциальных возможностях личности.

21.11.2014

Список литературы:

1. Заседенец, Е.Е. Методология измерения и оценки качества жизни населения России / Е.Е. Заседенец, Г.М. Заракowskiй, И.В. Пенова // Мир измерений. – 2010. – №2. – С. 37–44.
2. Назаренко, Е.В. Качество жизни как экзистенциальная проблема // Государственная политика реформирования социального и гуманитарного образования: сравнение опыта постсоциалистических государств: сборник научных статей по материалам Международного научно-практического семинара. – Оренбург, 2014. – С. 167–174.
3. Савченко, Т.Н. Методология исследования субъективного качества жизни. // Прикладная юридическая психология. – 2010. – №4. – С. 23–35.
4. Семке, А.В. Субъективная оценка собственной жизни студентами-первокурсниками / А.В. Семке, В.Н. Шадрин // Сибирский вестник психиатрии и наркологии. – 2012 – №2. – С. 51–53.
5. Сорокин, В.М. Специальная психология: учеб. пособие / Под научн. Ред. Л.М. Шипицыной. – СПб: «Речь». 2003. – 216 с. – ISBN 5-9268-0214-8.
6. Федоров, М.В. Качество жизни и его оценка / М.В. Федоров, Е.Е. Заседенец // Проблемы психологии и эргономики. – 2000. – №1. – С. 41.
7. Яппарова, Р.Р. Качество жизни: генезис понятия и современных подходов // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2012. – №6. – С. 49–53.

Сведения об авторе:

Болдырева Татьяна Александровна, доцент кафедры общей психологии и психологии личности Оренбургского государственного университета, кандидат психологических наук

460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, тел. (3532) 342575, e-mail: ttatianna@yandex.ru