

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Продовольственная безопасность страны – это неотъемлемая часть ее национальной безопасности. В ее основе лежит устойчивое самообеспечение населения продукцией в каждом отдельно взятом регионе. В свою очередь, продовольственное самообеспечение – это составная часть продовольственной безопасности, которая, наряду с признаками продовольственной безопасности, в своей основе содержит признак территориальной принадлежности. Отсутствие системного подхода, реальной аграрной политики с четко выраженными стратегическими приоритетами, сбалансированности всех элементов воспроизводства в агропромышленном комплексе привело к дисбалансу социально-экономических процессов развития экономики и общества.

Продовольственную безопасность региона необходимо рассматривать как физическую и экономическую доступность продовольствия, его качество и соответствие нормам потребления, так и показатели, характеризующие производство, являющееся основой самообеспечения региона основными видами продукции, и отражающие уровень жизни населения. Проведено исследование доли Оренбургской области по производству аграрной продукции в ПФО; уровня самообеспечения Оренбургской области сельскохозяйственной продукцией (на основе фактического потребления и рекомендуемых норм потребления); динамики отклонения фактического и рекомендуемого уровня самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции в Оренбургской области; внешней торговли продовольственными товарами и сырьем для их производства в Оренбургской области. Так как Оренбургская область является аграрным регионом и по отдельным видам продукции имеет достаточный уровень самообеспеченности, она может более активно заниматься экспортно-импортными операциями.

Рассмотрены пути достижения продовольственной безопасности государства. Поэтому целесообразно рассмотреть продовольственную безопасность и в региональном аспекте, это будет способствовать более оперативному реагированию на изменение рыночной конъюнктуры, учитывая природные и экономические особенности субъектов, действующее налоговое окружение и сложившиеся межрегиональные связи.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, критерии продовольственной безопасности, методика по оценке уровня продовольственной безопасности, уровень самообеспечения сельскохозяйственной продукцией, фактическое потребление и рекомендуемые нормы потребления сельскохозяйственной продукцией.

Продовольственная безопасность страны – это неотъемлемая часть ее национальной безопасности. В ее основе лежит устойчивое самообеспечение населения продукцией в каждом отдельно взятом регионе. Структурно продовольственная безопасность поставлена в зависимость от устойчивого самообеспечения населения собственной продукцией в каждом отдельно взятом регионе. В свою очередь, продовольственное самообеспечение – это составная часть продовольственной безопасности, которая, наряду с признаками продовольственной безопасности, в своей основе содержит признак территориальной принадлежности.

По мнению ряда ученых, главным условием продовольственной и национальной безопасности страны является устойчивое самообеспечение зерном, рациональное формирование и использование его ресурсов. Это объясняется тем, что высокая доля потребления зерна на пищевые цели, хорошая транспортабельность, пригодность к длительному хранению, создают возможность формирования

страховых и резервных фондов, что придает зерну приоритетное значение в продовольственном самообеспечении государства, а именно, определяет его стратегическое положение [4].

Отсутствие системного подхода, реальной аграрной политики с четко выраженными стратегическими приоритетами, сбалансированности всех элементов воспроизводства в агропромышленном комплексе привело к дисбалансу социально-экономических процессов развития экономики и общества.

Рассматривая проблему экономической безопасности России в условиях трансформации российской экономики, нельзя не отметить следующие явления, которые напрямую связаны с нанесением ущерба экономической безопасности агропродовольственной сфере России:

- резкое ухудшение демографической ситуации в сельских поселениях;
- нарушение воспроизводственных процессов в сельскохозяйственном производстве;

– усиление теневых процессов в финансово-экономических и земельных отношениях в аграрной сфере экономики;

– разрушение научно-технического и технологического потенциалов сельскохозяйственного производства;

– низкий уровень государственной поддержки и защиты экономических интересов сельских товаропроизводителей;

– сложившиеся диспропорции в ценообразовании на сельскохозяйственную и промышленную продукцию и услуги.

К современным критериям продовольственной безопасности относятся доля расходов на продовольствие в общих расходах отдельных групп населения, территориальная доступность продуктов (измеряемая путем сравнения уровня розничных цен на одинаковые товары в разных регионах страны), уровень «удобства» продовольствия (доля в потреблении современных продуктов, которые снижают потери и экономят время работы в домашнем хозяйстве), степень «натуральности» и доброкачественности продуктов, влияние качества продуктов на состояние здоровья и продолжительность жизни, в том числе продуктов, полученных с помощью методов генной инженерии и биотехнологии [1].

В обобщенном виде оценка состояния продовольственной безопасности населения определяется:

– физической доступностью продовольствия, под которой понимается наличие продуктов питания на всей территории страны в каждый момент времени и в необходимом ассортименте;

– экономической доступностью продовольствия, состоящей в том, что уровень доходов независимо от социального статуса и места жительства гражданина позволяет ему приобрести продукты питания, по крайней мере, на минимальном уровне потребления;

– безопасностью продовольствия для потребителей, т. е. возможностью предотвращения производства, реализации и потребления некачественных пищевых продуктов, способных нанести вред здоровью населения. [1]

Продовольственная безопасность предполагает решение следующих основных задач:

1) обеспечение населения территории продуктами питания по научно обоснованным нормам без ущемления конкурентоспособности вну-

треннего продовольственного рынка и интересов экономической безопасности;

2) защита населения от недоброкачественной импортируемой и отечественной продовольственной продукции, обеспечиваемая на основе контроля качественных характеристик по устанавливаемым параметрам в режиме мониторинга;

3) постоянное совершенствование норм питания для половозрастных групп населения, особенно в экологически неблагоприятных регионах, и стимулирование покупательских интересов на приобретение продуктов, улучшающих здоровье человека;

4) формирование оптимальных размеров резервных продовольственных фондов для использования их в случае возникновения экстремальных ситуаций (стихийного бедствия, неурожайных лет, военного конфликта и др.) [1], [16].

Поэтому целесообразным рассмотрение продовольственной безопасности и в региональном аспекте, это будет способствовать более оперативному реагированию на изменение рыночной конъюнктуры, учитывая природные и экономические особенности субъектов, действующее налоговое окружение и сложившиеся межрегиональные связи.

Достижению определенной цели способствует использование эффективно действующего инструментария. В данном случае, цель – это допустимый уровень продовольственной безопасности государства, признаки которой описаны многими учеными. Основными инструментами, которые используют для ее достижения, являются государственное регулирование, нормативное правовое обеспечение и развитая рыночная инфраструктура [11].

По мнению А.Н. Семина и И.С. Негановой, степень продовольственной безопасности государства зависит, прежде всего, от базового потенциала сельскохозяйственного производства. Аграрная политика в области обеспечения продовольственной безопасности должна быть направлена на оказание помощи отечественному сельхозтоваропроизводителю с использованием стратегии аграрного протекционизма. Сегодня в странах с развитой рыночной экономикой производство сельскохозяйственной продукции и ее переработка рассматривается как важнейшее условие политической стабильности, как показатель национальной независимости и поэтому соответ-

ствующим образом регулируется [15]. Приведем сравнительную характеристику понятия «продовольственная безопасность государства» (ПБ): И.Н. Буздалов «Суть ПБ заключается в надежном, гарантированном государством обеспечении населения необходимыми качественными продуктами питания» [2]; Э.Н. Крылатых, А.А. Анфиногенова «При определении ПБ необходимо учитывать структуру питания и уровень калорийности при суточном потреблении разными слоями населения в различных регионах РФ» [8]; В.В. Милосердов «ПБ обеспечивается отечественным производством 75–80% основных видов продовольствия, потреблением гражданами биологически полноценной продукции по нормативу калорийности не ниже 3000 ккал в сутки; созданием запасов на уровне 20% от объема (скорее всего годового) необходимых потребностей» [7] и т. д.

Продовольственное самообеспечение – это, в первую очередь, рыночный процесс, характеризующийся способностью сельхозтоваропроизводителей и перерабатывающей промышленности производить необходимый объем продукции. По мнению ученых Саратовского государственного аграрного университета им. Н.И. Вавилова под продовольственной самообеспеченностью региона понимается такое состояние его экономики, при котором без импорта или ввоза из других областей, обеспечение населения продуктами питания производится за счет собственных товаропроизводителей [3]. В Доктрине продовольственной безопасности она обозначена только как доля собственного производства отдельных видов сельхозпродукции и (в дополнение к Доктрине в научных трудах ряда авторов) как критический объем собственного аграрного производства в целом.

Тем не менее, в настоящее время учеными определены общие критерии и показатели. Они представлены и в Доктрине продовольственной безопасности России (во втором разделе). При этом система показателей разбита на группы: для оценки потребления, производства и национальной конкурентоспособности, организации управления.

Главным критерием оценки продовольственной безопасности в данном документе определена доля собственного производства продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов на внутреннем рынке с

указанием пороговых значений в отношении основных из них:

- зерна – не менее 95%;
- сахара – не менее 80%;
- растительного масла – не менее 80%;
- мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85%;
- молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – не менее 90%;
- рыбной продукции – не менее 80%;
- картофеля – не менее 95%;
- соли пищевой – не менее 85% [1].

С.У. Нуралиев отмечает, что продовольственная зависимость может наступить при обеспечении населения продовольствием, полученным за счет собственного производства в объеме менее чем 80%, а присутствие импортных продуктов питания на внутреннем рынке при этом достигнет более чем 20%. Критический объем сельскохозяйственного производства в целом на национальном и региональном уровнях должен быть обеспечен за счет собственного производства на 60%. В противном случае наступит потеря продовольственной независимости государства [8].

В статье «Научно-методические аспекты обеспечения продовольственной безопасности России» Т.Ф. Рябова подчеркивает: уровень национальной продовольственной безопасности необходимо определять на основе научных методов, включающих в себя расчет показателей:

- объемов производства продуктов питания отечественными производителями;
- объемов тех продуктов питания, которые в стране не могут производиться в силу ряда причин;
- объемов страховых запасов продовольствия [12], [13].

Автором предложена методика определения объема продуктов питания по видам продовольствия (V_i), достаточного для обеспечения продовольственной безопасности:

$$V_i = \sum V_c + V_u + V_{c3}, \quad (1)$$

где, V_c – объем отечественного производства продукции определенного вида;

V_u – объем импорта продукции данного вида;

V_{c3} – объем страхового запаса данного вида продукции.

Интегральный показатель самообеспечения страны основными продуктами питания (I_n):

$I_n = I_m * I_{ml} * I_r * I_o * I_f * I_k,$ (2)
где n – количество видов продукции;

$I_m, I_{ml}, I_r, I_o, I_f, I_k$ – коэффициенты самообеспечения страны соответственно мясом, молоком, рыбой, овощами, фруктами, картофелем [12], [13]. Считалось, что на уровень продовольственной безопасности государства влияет ее состояние на региональном уровне. Ученые Х.Г. Баймуратова, Ф.Н. Гарипов, В.В. Печаткин еще в 1999 г. отмечали острую необходимость в разработке основных критериев ее оценки в регионах и соответствующих методик, которые должны включать в себя характеристику негативных внутренних и внешних факторов, соблюдение экономического интереса субъектов Российской Федерации, методы оценки уровня продовольственной безопасности региона.

Одновременно, ученые Уральского государственного экономического университета М.В. Федоров, В.П. Иваницкий, Л.А. Минухин, В.В. Гусев, О.В. Салов, В.А. Мезенин, М.М. Полянский также сделали вывод о том, что для обеспечения социальной стабильности необходимо, в первую очередь, разработать стратегию продовольственной безопасности региона. Они определили составляющие элементы системы обеспечения населения качественными продуктами питания в соответствии с медицинскими требованиями. Такими элементами являются:

- производство высококачественной сельскохозяйственной продукции в необходимом количестве;
- импорт сельскохозяйственного сырья;
- контроль качества отечественного и импортного продовольствия, реализация продуктов питания населению [17].

Изучение ряда авторских методик свидетельствует о том, что в настоящее время нет единых методических разработок по оценке уровня продовольственной безопасности. Ряд авторов считает, что продовольственная безопасность обеспечивается устойчивым развитием всего агропромышленного комплекса. Для других специалистов показателем является обеспеченность населения качественными продуктами собственного производства [5], [6], [9], [10], [13].

Показателей, характеризующих самостоятельность региона в производстве продуктов питания, экономическую возможность населения

приобретать такую продукцию, достаточность потребляемых полезных веществ, – большое количество. Однако сущность комплексной оценки продовольственной безопасности заключается не в измерении и оценке отдельных абсолютных и относительных показателей, а в научно обоснованном подходе к обеспечению ее высокого уровня органами власти отдельного субъекта России.

По мнению большинства авторов (С.В. Парамоновой, Л.Л. Пашиной, Д.Г. Оловяникова), продовольственная безопасность (УРПБ) складывается из нескольких критериев, основанных на Доктрине продовольственной безопасности России: физической доступности (Фд); экономической доступности (Эд); достаточности продовольствия (Дпр) и качества продовольствия (Кпр) [8], [9], [10]. Формула расчета выглядит следующим образом:

$$УРПБ = Фд + Эд + Дпр + Кпр$$

Продовольственная система представляет собой сложную, разветвленную совокупность субъектов рынка, производящих ресурсы, сельскохозяйственное сырье, продукты питания, занятых сбытом, транспортировкой, хранением, торговлей продовольствием [9], [10], [14].

Продовольственную безопасность региона необходимо рассматривать как физическую и экономическую доступность продовольствия, его качество и соответствие нормам потребления, так и показатели, характеризующие производство, являющееся основой самообеспечения региона основными видами продукции, и отражающие уровень жизни населения.

Важной характеристикой продовольственной безопасности является уровень самообеспечения региона по отдельным видам сельхозпродукции. (таблица 1)

Доля Оренбургской области по производству в ПФО значительна, практически половина производства по зерну, яйцу, треть производства по мясу и молоку.

Динамика величины показателей уровня самообеспечения отдельными видами продукции за исследуемый период по Оренбургской области (на основе фактического среднедушевого потребления) представлена в таблице 2.

По продукции растениеводства, особенно по зерну, картофелю отмечен высокий уровень самообеспечения. По продукции животновод-

ства положительная тенденция наблюдается по самообеспечению молоком, яйцом. И следует отметить, объемы производства овощей в области остаются недостаточными, напряженная ситуация с самообеспеченностью мясом.

По аналогии с таблицей 2 проведен расчет уровня самообеспечения региона на основе потребления, исходя из рекомендуемых норм (таблица 3)

Уровень самообеспечения на основе рекомендуемых норм потребления показывает нестабильную ситуацию по овощам и мясу, но положительную по зерну и другим продуктам питания.

Сравнение результатов представлено в таблице 4.

Динамика сравнения показывает, что у населения Оренбургской области фактическое потребление не превышает рекомендуемое по зерну, овощам и яйцу, но «передает» население картофель, мясо, молоко.

Пополнению продовольственного рынка (в случае нехватки продукции собственного производства) может способствовать ее импорт.

Таблица 1. Доля Оренбургской области по производству аграрной продукции в ПФО в 2013 г.,%

Показатель	Доля ПФО в РФ	Доля Оренбургской области в ПФО
зерно	18,43	12,02
картофель	25,37	3,74
овощи	21,91	6,70
мясо	21,88	8,05
молоко	31,30	8,47
яйцо	25,84	9,78

Таблица 2. Уровень самообеспечения Оренбургской области сельскохозяйственной продукцией (на основе фактического потребления)

Продукция	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Численность населения, тыс.чел.	2023,7	2016,1	2008,1
Производство, тыс.т.			
зерно	1470,5	2049,2	2543,7
картофель	247,1	286,9	288,5
овощи и продовольственные бахчевые культуры	220,6	215,9	211,6
мясо	139,1	135,6	148,2
молоко	829,4	815,3	811,0
яйцо, млн.шт.	1134,2	1044,7	1090,2
Потребление, тыс.т.			
зерно	242,84	239,9	241,0
картофель	198,3	199,6	200,8
овощи и продовольственные бахчевые культуры	303,6	306,4	311,3
мясо	137,6	141,1	140,6
молоко	623,29	620,9	620,6
яйцо, млн.шт.	621,27	622,97	624,64
Уровень самообеспечения, %			
зерно	605,5	854,1	1055,5
картофель	124,6	143,7	143,6
овощи и продовольственные бахчевые культуры	72,6	70,46	67,97
мясо	101,0	96,1	105,4
молоко	133,0	131,3	130,7
яйцо, млн.шт.	182,6	167,7	174,5

В среднем за годы исследуемого периода экспорт сырья и продовольственных товаров в Оренбургской области превышал импорт (Таблица 5).

Внешнеторговый оборот в 2014 году составил 4232,1 млн.долларов США, в том числе экспорт-3119,2, импорт – 1112,9 млн.долларов США. По сравнению с 2013 годом внешнеторговый оборот уменьшился на 3,9% (экспорт – на 11,1%, импорт – увеличился на 24,6%). Сальдо торгового оборота в 2014 году сложилось положительное – 2006,3 млн.долларов США, в том числе странами дальнего зарубежья – 928,9, с государствами-участниками СНГ – 1077,4 млн.долларов США. Так как Оренбургская область является аграрным регионом и по отдельным видам продукции имеет достаточный уровень самообеспеченности, она может более активно заниматься экспортно-импортными операциями.

Продовольственная безопасность государства будет достигнута полностью, если:

– население страны обеспечено экологически чистыми, полезными для здоровья продуктами питания отечественного производства по научно-

Таблица 3. Уровень самообеспечения Оренбургской области сельскохозяйственной продукцией (на основе рекомендуемых норм потребления)

Продукция	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Численность населения, тыс.чел.	2023,7	2016,1	2008,1
Производство, тыс.т.			
зерно	1470,5	2049,2	2543,7
картофель	247,1	286,9	288,5
овощи и продовольственные бахчевые культуры	220,6	215,9	211,6
мясо	139,1	135,6	148,2
молоко	829,4	815,3	811,0
яйцо, млн.шт.	1134,2	1044,7	1090,2
Потребление, тыс.т.			
зерно	212,48	211,69	210,89
картофель	202,37	201,61	200,85
овощи и продовольственные бахчевые культуры	283,31	282,25	281,19
мясо	151,77	151,2	150,63
молоко	688,05	685,47	682,89
яйцо, млн.шт.	526,16	524,18	522,21
Уровень самообеспечения, %			
зерно	692,06	968,01	1206,17
картофель	122,1	142,3	143,6
овощи и продовольственные бахчевые культуры	77,86	76,49	75,25
мясо	91,65	89,68	98,38
молоко	120,54	118,94	118,75
яйцо, млн.шт.	215,56	199,30	208,76

Таблица 4. Динамика отклонения фактического и рекомендуемого уровня самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции в Оренбургской области, %

Продукция	2012 г.	2013 г.	2014 г.
На основе фактического потребления			
зерно	605,5	854,1	1055,5
картофель	124,6	143,7	143,6
овощи и продовольственные бахчевые культуры	72,6	70,46	67,97
мясо	101,0	96,1	105,4
молоко	133,0	131,3	130,7
яйцо, млн.шт.	182,6	167,7	174,5
На основе рекомендуемого потребления			
зерно	692,06	968,01	1206,17
картофель	122,1	142,3	143,6
овощи и продовольственные бахчевые культуры	77,86	76,49	75,25
мясо	91,65	89,68	98,38
молоко	120,54	118,94	118,75
яйцо, млн.шт.	215,56	199,30	208,76
Отклонение (+,-)			
зерно	-86,56	-113,91	-150,67
картофель	2,5	1,4	0
овощи и продовольственные бахчевые культуры	-5,26	-6,03	-7,28
мясо	9,35	6,42	7,02
молоко	12,46	12,36	11,95
яйцо, млн.шт.	-32,96	-31,6	-34,26

Таблица 5. Внешняя торговля продовольственными товарами и сырьем для их производства в Оренбургской области, млн долл.США

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонение 2014 г. от 2012 г. (+,-)
Экспорт	3722,6	3509,1	3119,2	-603,4
Импорт	1137,8	893,2	1112,9	-24,9
Внешнеторговый оборот	4860,4	4402,3	4232,1	-628,3
Коэффициент покрытия импорта, %	327,17	392,86	280,27	-46,9

обоснованным нормам с учетом пола, возраста, условий труда, природно-климатических условий и национальных традиций;

– цены на эти продукты питания доступны всем гражданам, многодетным семьям, пенсионерам независимо от национальной принадлежности и профессии;

– созданы стратегические запасы продовольствия на случай стихийных бедствий, войны или других чрезвычайных обстоятельств. Этот запас позволит избежать голода в стране при введении нормированного распределения продуктов в течение не менее пяти лет;

– агропромышленный комплекс (АПК), рыбное и лесное хозяйство развиваются устойчиво и

имеют резервы, позволяющие наращивать производство продовольствия для увеличения запасов и на случай оказания продовольственной помощи другим странам, которые постигли стихийные бедствия или войны;

– наука находится на уровне высших мировых достижений и обеспечивает все сферы жизнедеятельности новейшими образцами техники, технологиями, поддерживает и улучшает генофонд животноводства и растениеводства и дает достоверные прогнозы развития общества на перспективу.

– природоохранная и природовосстановительная политика и практика обеспечивают сохранение и улучшение среды обитания.

12.10.2015

Список литературы:

1. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации. URL: [Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 №120] – Режим доступа: [КонсультантПлюс].
2. Буздалов, И.Н. Почва для безопасности [Электронный ресурс] / И.Н. Буздалов // Экспертный журнал Высшей школы экономики. – Режим доступа: <http://www.opec.ru/1158213.html>
3. Васильева, Е.В. Механизм формирования самообеспеченности региона продовольственной продукцией в условиях функционирования России в ВТО / Е.В. Васильева, Е.Б. Дудникова, С.И. Ткачев // Вестник Саратовского Государственного университета им. Н.И. Вавилова. – 2013 г. – №8. – С. 77 – 80.
4. Гаврилов, В.А. К вопросу о продовольственной безопасности / В.А. Гаврилов // Жизнь без опасностей. Здоровье. Профилактика. Долголетие. – 2009. – №3. – С. 26-30.
5. Лаптева Е.В., Анализ регионального рынка молочной продукции по материалам Оренбургской области/ Е.В.Лаптева, С.В.Хабарова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета.-2011.-№32-1.-с. 145-149
6. Лысоченко, А.А. Методология определения продовольственной безопасности региона / А.А. Лысоченко // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – №4 (133). – С. 47-51.
7. Милосердов, В.В. Продовольственная безопасность. – [Электронный ресурс] / В.В. Милосердов. – Режим доступа: <http://vladimir.miloserdov.name/articles/page-51.html>
8. Нуралиев, С.У. Продовольственный рынок: проблемы становления и перспективы развития / С.У. Нуралиев. – Волгоград: изд-во Волгоградского ГУ, 2003. – 274 с.
9. Оловянных Д.Г. Методика оценки состояния продовольственной безопасности региона на примере Республики Бурятия / Д.Г. Оловянных // Известия ИГЭА. – 2009. – №3(65). – С. 60-63.
10. Парамонова, С.В. Оценка продовольственной безопасности региона [Электронный ресурс] / С.В. Парамонова, Л.Л. Пашина // Электронный журнал «Исследовано в России». – С. 1072 -1083– Режим доступа: <http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2004/109.html>.
11. Пустуев, А.Л. Агроэкологический мониторинг в системе продовольственной безопасности / А.Л. Пустуев, В.Д. Мигалев, Р.Р. Равепов, А.П. Антонян // Пищевая промышленность, продовольственная безопасность – XXI век: Тезисы Всероссийской научно-практической конференции. – Екатеринбург: изд-во Урал. гос. экон.ун-та, 1999. – 372 с. – С. 6-9.
12. Рябова, Т.Ф. Классификация признаков продовольственной безопасности / Т.Ф. Рябова // Пищевая промышленность, продовольственная безопасность – XXI век: тезисы Всероссийской научно-практической конференции. – Екатеринбург: изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 1999. – С.3-4.
13. Рябова, Т.Ф. Научно-методические аспекты обеспечения продовольственной безопасности России / Т.Ф. Рябова // Пищевая промышленность, продовольственная безопасность – XXI век: тезисы Всероссийской научно-практической конференции. – Екатеринбург: изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 1999. – С. 29-31.
14. Семин, А.Н. Региональная стратегия обеспечения продовольственной безопасности индустриально развитой территории / А.Н. Семин // Агропродовольственная политика России. – 2012 – №1. – С. 23-26.
15. Семин, А.Н. Продовольственная безопасность в системе экономической безопасности региона / А.Н. Семин, И.С. Неганова // Пищевая промышленность, продовольственная безопасность – XXI век: тезисы Всероссийской научно-практической конференции. – Екатеринбург: изд-во Урал. гос. экон.унта, 1999. – С. 40-43.
16. Статистический ежегодник Оренбургской области. 2015: Стат.сб./Оренбургстат. – Оренбург, 2015. –516 с.
17. Федоров, М.В. О необходимости разработки программы продовольственной безопасности в регионе / М.В. Федоров [и др.] // Пищевая промышленность, продовольственная безопасность – XXI век: тезисы Всероссийской научно-практической конференции. – Екатеринбург: изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 1999. – С. 55-57.

Сведения об авторе:

Колодина Наталия Федоровна, доцент кафедры Статистики и экономического анализа Оренбургского государственного аграрного университета, кандидат экономических наук 460014, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 18, e-mail: sandr-1982@mail.ru