

## ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ РЕКРЕАЦИОННО-ТУРИСТСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

Необходимость в переоценке рекреационного потенциала российских регионов на фоне риторики импортозамещения становится всё более очевидной. Выявление географических закономерностей формирования потенциала для сферы туризма и рекреации способствует разработке рекомендаций для оптимизации пространственной организации этой отрасли. Туристский потенциал территории требуется оценивать комплексно через совокупность туристско-инфраструктурного потенциала, природно-рекреационного и культурно-исторического. Основой для исследования послужили данные статистики по городам и районам Оренбургской области.

Рассчитанный интегрированный коэффициент отражает географические закономерности формирования туристско-рекреационной сферы Оренбургской области. Регион имеет относительно низкий уровень развития индустрии туризма на востоке и недостаточную обеспеченность культурно-историческими ресурсами, но высокими значениями обеспеченности природно-рекреационными ресурсами на западе.

Для успешной реализации туристского потенциала необходимо обратить внимание на наиболее обеспеченные потенциалом районы и выстроить оптимальную региональную стратегию развития внутреннего туризма.

**Ключевые слова:** рекреационно-туристский потенциал территории, интегральный туристско-рекреационный потенциал, внутренний туризм, Оренбургская область.

В настоящее время проблема слабой освоенности внутренних туристических направлений помогает по-новому взглянуть на потенциал сферы туризма и отдыха в пределах России и Оренбургского региона, в частности. Политические события, произошедшие в 2015 году, показывают необходимость в реализации туристического потенциала страны и развитии импортозамещения в области туризма. По данным национального туристического рейтинга, проведенного ЦИК «Рейтинг» и журналом «Отдых в России», Оренбургская область находится на 61 месте по туристической привлекательности среди других субъектов России [1]. Определенные сложности складываются в реализации федеральной целевой программы (ФЦП) «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы)». Проблема в реализации ФЦП – инвестирование частного капитала, который необходимо привлекать на местах, а с этим сейчас объективные трудности.

В основе исследования лежит геосистемный подход и теоретические разработки российских и зарубежных географов в области изучения оценки туристско-рекреационного потенциала (ТРП) проводивших аналогичных исследованиях в других регионах: И.П. Герасимова, В.С. Преображенского, Ю.А. Веденина, В.В. Радаева, В.В. Владимирова, Б.П. Кочурова, Н.С. Мироненко,

Е.Ю. Колбовского, В.Б. Нефедовой, Л.Н. Мухиной, И.Т. Твердохлебова, И.В. Зорина, В.Н. Жердева, В.А. Квартальнова, Б.И. Кочурова, М.А. Саранча, С.Б. Поморова и др. [2], [3], [4], [5].

Рассматривать рекреационно-туристский потенциал необходимо с точки зрения комплексной оценки и её интегральный показатель состоит из совокупности оценочных коэффициентов: туристско-инфраструктурного, природно-рекреационного и культурно-исторического потенциалов [6].

Природно-рекреационный потенциал территории – это суммарная характеристика природно-климатических и природно-рекреационных ресурсов, которые распределены по территории и оцениваются путем измерения качественных и количественных характеристик. К природно-климатическим ресурсам были отнесены такие параметры как: среднегодовая температура воздуха за 2005–2014 гг., продолжительность летнего и зимнего периодов (для нужд туристской и рекреационной деятельности), а также особенности рельефа и гидрографии. Проведенная балловая оценка природно-климатических ресурсов по административным районам показала, что благоприятными для развития туризма в летний период являются южные районы области (таблица 1) [7]. Так как для организации рекреационной деятельности большое значение имеют

пересеченный рельеф местности и наличие водных объектов, то высокие баллы также получили административные районы, расположенные на Общем Сырте, в предгорьях Накаса, Шайтангау и Саринского плато – ландшафты с максимальной амплитудой высот и высокими значениями густоты речной сети.

По привлекательности природно-климатических ресурсов лидирует Центральное Оренбуржье и северо-восток (Переволоцкий, Сорочин-

ский, Шарлыкский, Новосергиевский, Илекский, Грачевский, Сакмарский, Беляевский, Саракташский, Ташлинский, Гайский, Оренбургский, Кувандыкский районы) [7].

При анализе природно-рекреационных ресурсов были учтены: курорты областного и местного значения, туристические базы, зоны отдыха, особо охраняемые природные территории, охотничьи хозяйства и памятники природы

Таблица 1. Балловая оценка природно-климатических ресурсов Оренбургской области

Административный район	Величина показателя, $w_i$ (баллов)					Показатель привлекательности природно-климатических ресурсов, $K_{пр}$
	Среднегодовая температура воздуха, °С		Продолжительность вегетационного периода	Амплитуда высот	Густота речной сети	
	января	июля				
Абдулинский	10	3	5	12	17	0,0203
Адамовский	16	6	1	8	6	0,0131
Акбулакский	9	13	20	18	4	0,0307
Александровский	11	2	10	19	15	0,0256
Асекеевский	7	5	14	4	11	0,0215
Беляевский	13	12	23	26	18	0,0435
Бугурусланский	5	1	7	18	17	0,0218
Бузулукский	2	7	17	6	21	0,0287
Гайский	15	9	12	17	25	0,0349
Грачевский	2	7	15	22	16	0,0300
Домбаровский	15	13	13	7	9	0,0257
Илекский	1	15	17	13	18	0,0319
Кваркенский	16	6	3	10	8	0,0164
Красногвардейский	5	10	9	16	17	0,0256
Кувандыкский	14	3	11	29	19	0,0329
Курманаевский	2	7	14	9	14	0,0239
Матвеевский	10	3	4	15	2	0,0131
Новоорский	15	9	20	1	7	0,0270
Новосергиевский	6	8	23	21	5	0,0321
Октябрьский	12	4	6	16	17	0,0234
Оренбургский	6	11	22	13	12	0,0330
Первомайский	3	12	19	10	13	0,0296
Переволоцкий	6	8	21	27	26	0,0429
Пономаревский	10	3	6	14	24	0,0252
Сакмарский	6	11	16	24	27	0,0394
Саракташский	13	12	8	28	25	0,0358
Светлинский	16	8	7	2	1	0,0140
Северный	3	1	2	25	24	0,0231
Соль-Илецкий	8	14	21	14	10	0,0331
Сорочинский	4	10	20	20	26	0,0398
Ташлинский	1	15	19	11	24	0,0357
Тоцкий	4	10	18	5	20	0,0302
Тюльганский	12	4	2	30	22	0,0274
Шарлыкский	11	2	21	23	23	0,0396
Ясенский	15	13	10	3	3	0,0191
Всего, $Q_i$	304	277	456	536	546	

По обеспеченности природными ресурсами на западе Оренбургской области выделяется Бузулукский район, на юге – Соль-Илецкий, на востоке – Гайский, Кувандыкский, Светлинский, Ташлинский и Тюльганский районы на северо-востоке. Показатель обеспеченности на юге Оренбургской области высоки за счет реализации проекта ФЦП – «туристско-рекреационный кластер «Соляные озера»». У Светлинского района коэффициент потенциала имеет на первый взгляд парадоксально высокое значение, но на территории района расположен единственный биологический заказник в Оренбургской области. Низкие показатели у районов, расположенных на юго-востоке. Средние значения коэффициентов имеют районы Зауралья. Наиболее высокий уровень рекреационного потенциала у Центрального Оренбуржья и Горноуральской зоны. Именно на эти административные единицы Оренбургской области следует делать ставку при развитии массового лечебно-оздоровительного и экологического туризма.

Оценка обеспеченности административных районов культурно-исторический потенциалом была рассчитана по данным списка объектов культурного наследия Оренбургской области [8], [14]. Наибольшие значения потенциала у Саракташского, Первомайского, Тюльганского, Северного, Сорочинского районов и у городов Оренбург, Орск и Бузулук. В Сорочинском районе максимальное количество исторических мемориальных памятников. По количеству городских ансамблей среди районов лидирует Саракташский, а среди городов – Оренбург и Бузулук. Остальные административные районы выделяются уникальностью культурных ресурсов внутри самого района. Анализ показал, что в городах Гай, Медногорск и Ясный – культурно-исторические ресурсы отсутствуют. Это явление можно объяснить молодостью городской системы востока Оренбургской области – многие были основаны уже в 20 веке. Таким образом, чем старше город и чем больше у него административный ресурс, тем больше в нем памятников культуры и истории. Среди городов богатое историческое и культурное наследие у Оренбурга, Орска и Бузулука, и у тех районных центров, которые основывались и развивались с 1740-х гг. по линии Самарского тракта.

Потенциал туристской инфраструктуры рассматривается как возможности территории обеспечивать условия для функционирования произ-

водства, обращения товаров и жизнедеятельности людей [10]. Эффективность деятельности туризма зависит материально-технической базы территории, на сколько она соответствует стандартам. Для оценки туристско-инфраструктурного потенциала Оренбургской области был рассчитан коэффициент [11], на основе статистических данных [15], [16]. Было выявлено, что потенциал по территории региона распределяется дифференцированно. Основное число городов и районов обладают туристско-инфраструктурным потенциалом ниже среднего. В группу с высоким уровнем вошли всего лишь 4 города (Оренбург, Орск, Бузулук, Сорочинск) и 1 район – Первомайский. Самый низкий коэффициент среди районов у Светлинского, а из городов – у Абдулино. В целом невысокие показатели потенциала туристской инфраструктуры характерны для большинства районов Оренбургской области. Административный областной центр имеет самые высокие значения коэффициента. Наиболее низкие показатели у районов с невыгодным транспортно-географическим положением (Светлинский, Ясненский, Абдулинский районы) – из-за удаленности от основной системы расселения потенциальных туристов, недостаточным количеством объектов туристской инфраструктуры и низким качеством дорожного полотна.

Анализ территориального распределения интегрального коэффициента туристско-рекреационного потенциала показывает, что самые низкие значения у Абдулинского, Светлинского и Ясненского районов. В целом, основное количество административных районов имеют показатели ниже среднего (Переволоцкий, Кувандыкский, Матвеевский, Октябрьский, Саракташский, Акбулакский, Шарлыкский, Илекский, Тоцкий, Александровский, Сорочинский, Курманаевский, Соль-Илецкий, Гайский, Адамовский, Домбаровский, Беляевский, Ташлинский, Северный, Сакмарский, Красногвардейский, Пономаревский, Кваркенский, Бугурусланский, Асекеевский). Потенциал выше среднего у Бузулукского, Новосергиевского, Грачевского, Тюльганского, Новоторского районов и у городов Бузулук и Новотроицк. Наиболее высоким показателем обладают Первомайский и Оренбургский районы. Среди городов с высоким потенциалом выделяются Оренбург и Орск.

Комплексная географическая оценка рекреационно-туристского потенциала для развития

внутреннего туризма позволила выявить, что наибольшей аттрактивностью, обеспеченностью туристской инфраструктурой и объектами культурного наследия обладают крупные города и административные районы, сосредоточенные в центральной части, на юго-западе и северо-востоке Оренбургской области.

Плюсы Оренбуржья в разнообразии ресурсов, многие из которых еще не начали вовлекаться в оборот. Сдерживающим фактором служит недостаточное продвижение туристского потенциала Оренбургской области в российском туристическом пространстве. Для успешной реализации потенциала необходимо активизировать некоммерческую рекламу, формировать новый турист-

ский бренд региона и продвигать уже имеющиеся бренды (Оренбургский пуховый платок, Солёные озера, усадьба Аксакова, национальный парк «Бузулукский бор» и другие). Проведенная оценка позволяет сосредоточить внимание на наиболее обеспеченных потенциалом районах и выстроить оптимальную стратегию для регионального развития внутреннего туризма. Перспективными видами туризма для реализации выявленного потенциала Оренбургской области помимо лечебно-оздоровительного туризма (в том числе бальнеологического и кумысолечения) могут стать этнографический, культурно-исторический, событийный, спортивный, сельский, религиозный и археологический туризм.

11.12.2015

**Материал подготовлен при финансовой поддержке РГНФ  
и Правительства Оренбургской области (грант №14-12-56002 а(р))**

**Список литературы:**

1. Национальный туристический рейтинг: web-сайт / Центр информационных коммуникаций «Рейтинг». – [2015]. – Режим доступа: <http://russia-rating.ru/info/9857.html>. – 11.12.2015.
2. Шарыгин, М.Д. Введение в экономическую и социальную географию / М.Д. Шарыгин, В.А. Столбов. – М.: Дрофа, 2007. – 253 с.
3. Амирханов, М.М. Экономические проблемы развития рекреационных ресурсов / М.М. Амирханов, А.А. Татринов, А.Д. Трусов // Рос. АН. Сочин. науч.-исслед. центр // Науч. ред. В.Л. Макаров. – М.: Экономика, 2002. – 142 с.
4. Преображенский, В.С. Теоретические основы рекреационной географии / В.С. Преображенский. – М.: Наука, 1975. – 222 с.
5. Поморов, С.Б. Аттрактивность – фундаментальная характеристика ландшафтов при проектировании рекреационных объектов и систем : [На прим. разработ. проекта градостроит. развития Белокурих. лечеб.-оздоровит. местности (Алт., Смолен., Солонеш. р-ны)] / Поморов С.Б. // Ползуновский альманах. – 1999. - №1. – С. 130-140.
6. Саранча М.А. Территориальная туристско-рекреационная система как комплексное общественно-природное образование / М. А. Саранча // «Вестник Удмуртского университета. Серия «Биология. Науки о земле», 2010. – Выпуск 3. – С. 58–68 (1,4 п.л.).
7. Попова, О.Б. Оценка природно-рекреационного потенциала Оренбургской области / О.Б. Попова // География и регион: мат-лы междунауч.-практ. конф. (23-25 сент.2015г.): в 6 т. / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2015. – Т. VI: Туризм. – С. 191-196.
8. Перечень объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), расположенных на территории Оренбургской области (за исключением объектов археологического наследия) по состоянию на 03.08.2015 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mininform.orb.ru/culture/okn.pdf> / Министерство культуры и внешних связей Оренбургской области. – 2015. – 24.11.2015.
9. Попова, О.Б. Культурно-исторические предпосылки развития туризма и рекреации Оренбургской области / О.Б. Попова, Н.Ю. Святоха, И.Ю. Филимонова // Молодежь. Наука. Будущее. Междунар. студ. науч.-практ. конф. Оренбург, 26-27 мая 2015г.: сб. статей / Мин-во образования и науки Рос. Федерации, ФГБОУ ВПО «Оренб. гос. пед. ун-т». – Оренбург : Изд-во ОГПУ, 2015. – С. 210-213
10. Чикинова, М.С. Оценка инфраструктурного потенциала юга Западной Сибири: автореф. дис. ... канд. геогр. наук : 25.00.24 – Иркутск: 2010. – 23 с.
11. Попова, О.Б. Туристско-инфраструктурный потенциал Оренбургской области / О.Б. Попова, И.А. Подосёнова // Вестник Оренбургского государственного университета, 2015. – №1 (январь). – С.167-173
12. Святоха, Н.Ю. Подходы к классификации этнического туризма / Святоха Н.Ю., Филимонова И.Ю. // Вестник Оренбургского государственного университета, №6 (167), июнь, 2014. – С. 179-183.
13. Филимонова, И. Ю. Этнокультурное разнообразие и перспективы этнотуризма в Оренбургской области / И. Ю. Филимонова // Псковский регионологический журнал. – 2010. – №10. – С. 97-99.
14. Любичанковский, А. В. Географический и культурологический подходы к дифференциации объектов культурного наследия / А. В. Любичанковский // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2008. – №6. – С. 17-24.
15. Города и районы Оренбургской области. Статистический ежегодник. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области, Оренбург, 2013. – 270 с.
16. Платные услуги населению в Оренбургской области: Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области. – Оренбург. 2013 г. – 169 с.

Сведения об авторе:

**Попова Ольга Борисовна**, доцент кафедры географии и регионоведения

Оренбургского государственного университета, кандидат географических наук, доцент  
460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, ауд. 1407, тел. (3532)372542, e-mail: [geo@mail.osu.ru](mailto:geo@mail.osu.ru)