

## СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СБЕРЕГАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье исследована сберегательная активность населения Российской Федерации в динамике за 2000–2013 гг. На предварительном этапе исследования была проведена оценка изменений во мнениях населения об оценке благоприятности условий для формирования сбережений (по данным выборочного обследования потребительских ожиданий населения) и о приоритетности целей сбережения (по данным выборочных обследований). Далее в работе рассмотрена структура доходов населения, динамика денежных расходов населения, структура сбережений от общего объема доходов; динамика вкладов физических лиц. По динамическим рядам 2000–2013 гг. осуществлено моделирование взаимосвязи показателей банковского сектора и сберегательной активности населения, выполнен прогноз на основе уравнений множественной регрессии.

**Ключевые слова:** сбережения населения, денежные доходы, денежные расходы, наличные деньги на руках у населения, банковская система, вклады физических лиц, множественная регрессия, прогноз.

Сберегательное поведение населения в современных кризисных условиях влияет на экономический, инвестиционный и инновационный потенциал страны. Актуальность изучения сберегательной активности населения определяется тем, что она является значительным источником мобильного капитала, и может быть направлена через рынок ссудных капиталов на финансирование экономики. Сберегательная активность населения неразрывно связана с денежно-кредитной системой страны, оказывает существенное влияние на показатели развития и состояния банковского сектора. Мобилизация сбережений населения осуществляется через финансовые учреждения, правильная финансовая политика приводит к росту суммы депозитов и увеличению сроков их хранения.

Сберегательные возможности населения страны определяются размерами индивидуального и общесемейного дохода, накопленным материальным потенциалом домохозяйства, соотношением объемов потребления и накопления и, в конечном итоге, объемов сбережений населения и их структурой [1], [2].

В настоящее время государство стимулирует сберегательную активность населения путем гарантированного возврата депозитной суммы с учетом всех начисленных процентов через Агентство по страхованию вкладов (АСВ) для коммерческих банков, состоящих в системе страхования, в случае отзыва лицензии [3].

В последние годы доходы населения немало росли. Увеличение размеров доходов

населения свидетельствует о положительной ситуации в экономике, но вместе с тем наблюдается тенденция к уменьшению накопительной активности населения [4].

Статистические данные свидетельствуют о наличии высокой доли в расходах домохозяйств совокупных потребительских расходов. Более половины потребительских расходов приходится на приобретение продовольственных товаров и более трети их расходуется на непродовольственные товары и услуги [5], [6].

Такая структура расходов населения не способствует росту сбережений, которые являются главным источником накоплений инвестиций, что в свою очередь, выступают важным генератором динамичного развития экономики. Таким образом, проведенный анализ сбережений населения, их влияние и значение для формирования инвестиционного климата в государстве очень важен.

Максимизация объема сбережений является конечной целью регулирования сберегательного процесса и начальным условием трансформации сбережений населения в инвестиции для повышения эффективности использования ресурсной базы коммерческих банков.

С использованием статистических данных Росстата была проведена оценка мнения населения о благоприятности условий для формирования сбережений и о приоритетности целей сбережений [6], [7].

Мнения населения об оценке благоприятности условий для формирования сбережений

(по данным выборочного обследования потребительских ожиданий населения) представлены на рисунке 1.

Из рисунка 1 видно, что за анализируемый период 2000–2013 гг. мнение населения о благоприятности условий для формирования сбережений улучшилось. Доля людей, считающих современные условия очень благоприятными для формирования сбережений, увеличилась на 0,1 п.п.; скорее благоприятными, чем неблагоприятными – на 4,8 п.п.; «плюсов» и «минусов» одинаково – на 21,1 п.п. Удельный вес населения считающего современные условия совсем неблагоприятными сократилась на 17,9 п.п. и скорее неблагоприятными – на 2 п.п.

Не менее важным является вопрос о приоритетности видов и целей сбережений населения страны. На рисунке 2 представлена диаграмма распределения мнений населения России о приоритетности целей сбережений.

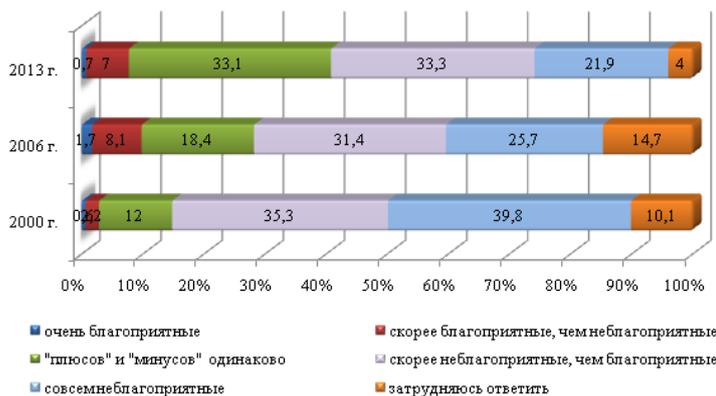


Рисунок 1. Мнение населения об оценке благоприятности условий для формирования сбережений (по данным выборочного обследования потребительских ожиданий населения),%

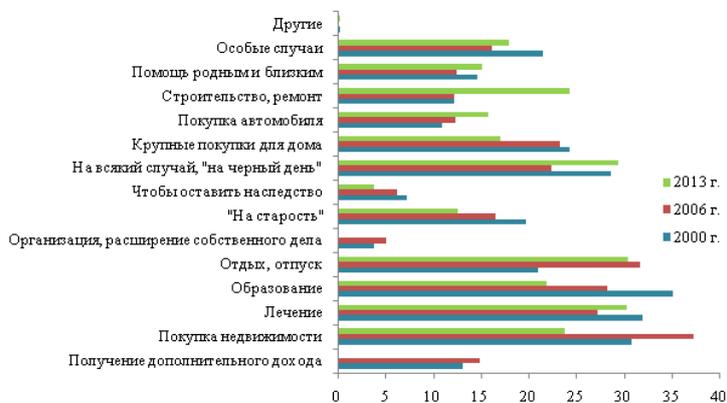


Рисунок 2. Мнение населения о приоритетности целей сбережения (по данным выборочных обследований),%

Из рисунка 2 видно, что у населения России приоритетными целями являются: покупка недвижимости; лечение; образование; отдых, отпуск; строительство, ремонт. За анализируемый период 2000–2013 гг. произошли следующие изменения во мнениях о приоритетности целей сбережения: на 13,1 п.п. сократилась доля людей считающих основной целью сбережений – получение дополнительного дохода; на 6,9 п.п. – покупку недвижимости; на 1,7 п.п. – лечение; на 13,2 п.п. – на образование; на 7,1 п.п. – «на старость»; на 3,4 п.п. – чтобы оставить наследство; на 7,3 п.п. – крупные покупки для дома; на 3,5 п.п. – на особые случаи. При этом увеличилась доля людей считающих приоритетной целью «отдых, отпуск» – на 9,5 п.п.; «на черный день» – на 0,7 п.п.; на покупку автомобиля – на 4,8 п.п.; строительство, ремонт – на 12,1 п.п.; помощь родным, близким – на 0,5 п.п.; другие цели – на 0,1 п.п.

Пропорции между доходами и расходами населения являются одним из критериев оценки динамики сберегательного процесса.

Структура доходов населения России представлена на рисунке 3.

Из рисунка 3 видно, что за анализируемый период произошли незначительные изменения в структуре доходов населения: увеличилась оплата труда (на 2,4 п.п.), социальные выплаты (на 4,7 п.п.), другие доходы (на 0,8 п.п.); сократились доходы от предпринимательской деятельности (на 6,6 п.п.), доходы от собственности (на 1,3 п.п.).

На рисунке 4 представлено соотношение темпов роста денежных расходов и сбережений населения России в процентах к предыдущему году.

Из рисунка 4 видно, что темп роста денежных расходов и сбережений сокращается, а прирост финансовых активов имеет нестабильную динамику.

Разрыв между спросом населения и его материальным покрытием

тием говорит об отклонении сберегательного процесса от нормы. Это приводит к избыточности денежных сбережений. Такие сбережения имеют специфическое значение. Они оказывают давление на рынок и способствуют росту цен. Снижается заинтересованность в эффективности общественного производства [8], [9].

Структура направлений сберегательной активности населения страны представлена на рисунке 5.

Из рисунка 5 видно, что в 2013 г. прирост денег на руках у населения составил 0%; при этом сократилась доля покупки валюты (с 6,4% в 2000г. до 3,6% в 2013 г.), но увеличились накопленные сбережения во вкладах и ценных бумагах (до 5,6% к 2013 г.).

Стоит отметить, что в результате накопления денежных средств населением государство получает в свое распоряжение значительные финансовые и кредитные ресурсы. Население может ликвидировать несоответствие цен на дорогие товары длительного пользования и уровнем доходов.

Денежные средства населения аккумулируются в банковские вклады. Современная денежно-кредитная политика государства приводит к увеличению вкладов физических лиц и оказывает положительное влияние на банковскую систему страны в целом [10].

Динамика вкладов физических лиц представлена на рисунке 6.

Из рисунка 6 видно, что вклады физических лиц имеют тенденцию к увеличению.

Сберегательный процесс имеет многофакторный ха-

рактер. На денежные сбережения влияют следующие факторы: соответствие уровня производства уровню потребностей, размещение производства, формы оплаты труда, виды де-

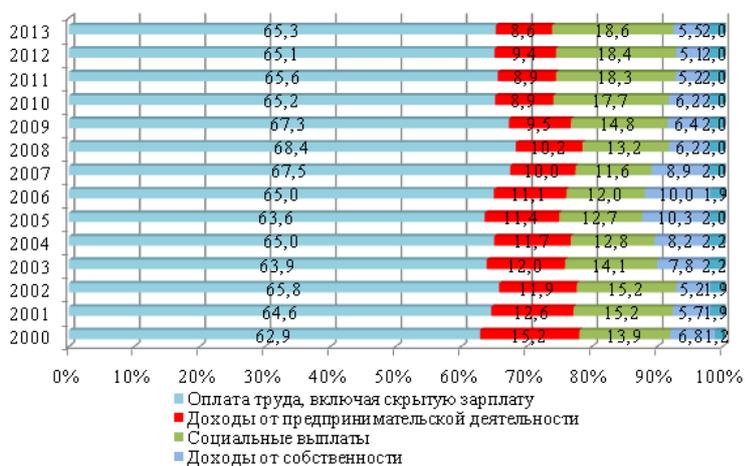


Рисунок 3. Структура денежных доходов населения России 2000–2013 гг., %

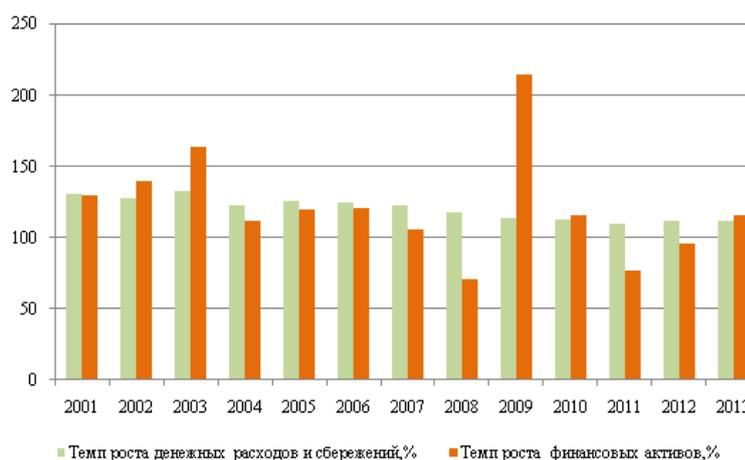


Рисунок 4. Динамика денежных расходов населения России, %



Рисунок 5. Структура сбережений от общего объема доходов,

нежных доходов населения, общий уровень цен, развитие форм вложения сбережений, экономическая стабильность и др. [11], [12].

Развитие сберегательного дела, улучшение методов работы по обслуживанию населения способствует повышению концентрации денежных средств и вовлечению их в финансирование производства. В свою очередь сбережения населения влияют на многие секторы экономики страны, в частности на банковский сектор.

Осуществим оценку тесноты связи между показателями банковской системы и показателям сберегательной активности населения страны. Для оценки тесноты связи был использован корреляционно-регрессионный анализ (КРА) [13], [14].

В качестве независимых переменных выступали:

у1 – вклады физических лиц, в% к ВВП;

у2 – вклады физических лиц, в% к пассивам банковского сектора;

у3 – вклады физических лиц, в% к денежным доходам населения.

В качестве факторных переменных выступали:

х1 – прирост финансовых активов, в% к итогу;

х2 – прирост (уменьшение) денег на руках у населения, в% к итогу;

х3 – темп роста доходов населения, в% к предыдущему году;

х4 – темп роста денежных расходов, в% к предыдущему году;

х5 – среднегодовой курс доллара США, руб. за доллар.

Матрицы парных коэффициентов приведены на рисунке 7.

Из рисунка 7 видно, что связь между результативными признаками (у1, у2, у3) и факторными (х1, х2, х3, х4, х5) существует. Мультиколлинеарность среди факторных признаков отсутствует.

В результате регрессионного анализа были получены следующие уравнения множественной регрессии (таблица 1).

Первое уравнение множественной регрессии свидетельствует о том, что рост финансовых активов на 1% приведет к увеличению вкладов физических лиц (в% к ВВП) на 0,24%; рост денег на руках у населения на 1% приведет к росту вкладов физических лиц (в% к ВВП) на 0,57%; увеличение темпа роста денежных доходов населения (в% к предыдущему году) на 1% влечет за собой рост вкладов физических лиц (в% к ВВП) на 1,33%; увеличение темпа роста денежных расходов населения (в% к предыдущему году) на 1% влечет за собой уменьшение вкладов физических лиц (в% к ВВП) на 0,77%; рост курса доллара на 1 руб. – увеличивает вклады физических лиц (в% к ВВП) на 0,17%.

Второе уравнение множественной регрессии свидетельствует о том, что рост финансовых активов на 1% приведет к увеличению вкладов физических лиц (в% к пассивам банковского сектора) на 0,33%; рост денег на руках у населения на 1% приведет к росту вкладов физических лиц (в% к пассивам банковского сектора) на 0,61%; увеличение темпа роста денежных доходов населения (в% к предыдущему году) на 1% влечет за собой рост вкладов физических лиц (в% к пассивам банковского сектора) на 1,14%; увеличение темпа роста денежных расходов населения (в% к предыдущему году) на 1% влечет за собой уменьшение вкладов физических лиц (в% к пассивам банковского сектора) на 0,93%; рост курса доллара на 1 руб. – увеличивает вклады физических лиц (в пассивам банковского сектора ВВП) на 0,48%.

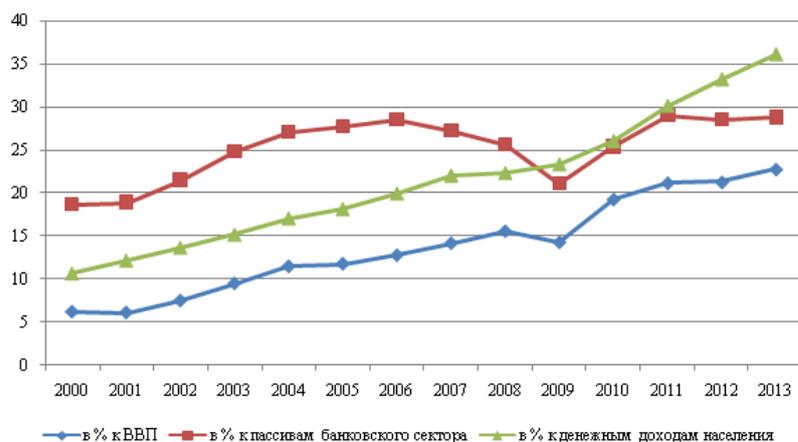


Рисунок 6. Динамика вкладов физических лиц, %

Третье уравнение множественной регрессии свидетельствует о том, что рост финансовых активов на 1 % приведет к увеличению вкладов физических лиц (в % к денежным доходам населения) на 0,24 %; рост денег на руках у населения на 1 % приведет к росту вкладов физических лиц (в % к денежным доходам населения) на 0,57%; увеличение темпа роста денежных доходов населения (в % к предыдущему году) на 1% влечет за собой рост вкладов физических лиц (в % к денежным доходам населения) на 1,33 %; увеличение темпа роста денежных расходов населения (в % к предыдущему году) на 1% влечет за собой уменьшение вкладов физических лиц (в % к денежным доходам населения) на 0,77 %; рост курса доллара на 1 руб. – увеличивает вклады физических лиц (в % к денежным доходам населения) на 0,17 %.

Параметры всех уравнений множественной регрессии значимы, так как их расчетные значения больше табличных ( $t_{расч} > t_{таблич}$ ). Все факторы, кроме  $x_4$ , находятся в прямой зависимости с результативными признаками. Следовательно, полученные уравнения множественной регрессии пригодны для прогнозирования.

Основные статистические характеристики полученных уравнений множественной регрессии представлены в таблице 2.

Значения множественных коэффициентов корреляции свидетельствует о том, что связь между признаками тесная, т. к. значения коэффициентов корреляции близко к 1.

Коэффициент детерминации показывает, что 86% вариации вкладов физических лиц (в % к ВВП) объясняется факторами, включенными в модель; 78,6% вариации вкладов

физических лиц (в % к пассивам банковского сектора) объясняется факторами включенными в модель; 86,2% вариации вкладов физических лиц (в % к денежным доходам населения) объясняется факторами включенными в модель.

Проверка адекватности всей модели осуществляется с помощью расчета F-критерия. Построенные модели на основе их проверки по F-критерию Фишера в целом адекватны [15].

Воспользуемся полученными множественными уравнениями регрессии (таблица 1) и проведем экстраполирование значений результативных признаков при фиксированном значении факторов для получения пессимистического, реалистического и оптимистического прогнозов (таблица 3). Прогнозирование осуществлялось с помощью пакета прикладных программ.

	y1	x1	x2	x3	x4	x5
y1	1					
x1	0,887968	1				
x2	0,675859	0,232938	1			
x3	0,794849	0,340049	0,334039	1		
x4	-0,77866	0,303039	0,233039	0,38383	1	
x5	0,779695	0,495948	-0,22409	-0,43039	0,291872	1

	y2	x1	x2	x3	x4	x5
y2	1					
x1	0,967684	1				
x2	0,676859	0,439393	1			
x3	0,844556	0,239393	0,334948	1		
x4	-0,90494	0,230393	0,123423	0,43633	1	
x5	0,787977	-0,29284	-0,03447	-0,1232	-0,02324	1

	y3	x1	x2	x3	x4	x5
y3	1					
x1	0,76859	1				
x2	0,56765	0,307792	1			
x3	0,87588	0,461425	0,25559	1		
x4	-0,84766	0,280858	0,255942	0,19869	1	
x5	0,592945	-0,39925	-0,39118	-0,31322	-0,44757	1

Рисунок 7. Матрицы парных коэффициентов

Таблица 1. Уравнения множественной регрессии

Показатель	Уравнение регрессии
Вклады физических лиц, в % к ВВП (y1)	$y_1 = 78,12 + 0,24x_1 + 0,57x_2 + 1,33x_3 - 0,77x_4 + 0,17x_5$ (3,4) (4,4) (5,4) (4,1) (-3,3) (6,5)
Вклады физических лиц, в % к пассивам банковского сектора (y2)	$y_2 = 68,38 + 0,33x_1 + 0,61x_2 + 1,14x_3 - 0,93x_4 + 0,48x_5$ (3,9) (5,0) (4,3) (7,6) (-4,7) (4,1)
Вклады физических лиц, в % к денежным доходам населения (y3)	$y_3 = 97,96 + 0,46x_1 + 0,42x_2 + 1,78x_3 - 1,12x_4 + 0,29x_5$ (5,9) (6,4) (3,7) (5,2) (-4,9) (7,2)

Примечание: В круглых скобках указаны значения t-критерия Стьюдента. Табличное значение t-критерия Стьюдента = 2,3 для  $f=8$ ,  $p=0,95$ ; где  $f$  – число степеней свободы

Таким образом, на основе полученных уравнений множественной регрессии получаем следующие результаты: в Российской Федерации при наименьших значениях факторных признаков, включенных в модель вклады физических лиц (в% к ВВП) могут составить 23,4% и находится в интервале (22,2;24,6)%; при средних значениях факторных признаков вклады физических лиц (в% к ВВП) могут составить 25,7% и могут находиться в интервале (24,5; 26,9)%; при максимальных значениях факторных признаков уровень вкладов физических лиц (в% к ВВП) может составить 26,8% и находится в интервале (25,6; 28,0)%.

При наименьших значениях факторных признаков, включенных в модель вклады физических лиц (в% к пассивам банковского сектора) могут составить 29,5% и находится в интервале (28,3;30,7)%; при средних значениях фактор-

ных признаков вклады физических лиц (в% к пассивам банковского сектора) могут составить 30,1% и могут находиться в интервале (28,9; 31,3)%; при максимальных значениях факторных признаков уровень вкладов физических лиц (в% к ВВП) может составить 30,9% и находится в интервале (29,7; 32,1)%.

При наименьших значениях факторных признаков, включенных в модель вклады физических лиц (в% к денежным доходам населения) могут составить 37,3% и находится в интервале (36,1;38,5)%; при средних значениях факторных признаков вклады физических лиц (в% к денежным доходам населения) могут составить 39,4% и могут находиться в интервале (38,2; 40,6)%; при максимальных значениях факторных признаков уровень вкладов физических лиц (в% к денежным доходам населения) может составить 40,3% и находится в интервале (39,1; 41,5)%.

Таблица 2. Статистические характеристики множественных уравнений регрессии

Показатель	y1	y2	y3
Множественный коэффициент корреляции	0,927	0,886	0,928
Коэффициент детерминации	0,860	0,786	0,862
F – критерий Фишера	9,85	13,21	9,96
Табличное значение F – критерия Фишера	3,03		
Уровень значимости F – критерия Фишера	0,0000	0,0000	0,0000

Таблица 3. Прогнозные значения вкладов физических лиц при фиксированном значении факторных признаков множественной регрессионной модели

Вид прогноза	Нижняя доверительная граница $\alpha=0,05$	Прогнозное значение	Верхняя доверительная граница $\alpha=0,05$
Вклады физических лиц, в% к ВВП			
Пессимистический	22,2	23,4	24,6
Реалистический	24,5	25,7	26,9
Оптимистический	25,6	26,8	28,0
Вклады физических лиц, в% к пассивам банковского сектора			
Пессимистический	28,3	29,5	30,7
Реалистический	28,9	30,1	31,3
Оптимистический	29,7	30,9	32,1
Вклады физических лиц, в% к денежным доходам населения			
Пессимистический	36,1	37,3	38,5
Реалистический	38,2	39,4	40,6
Оптимистический	39,1	40,3	41,5

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы: за анализируемый период 2000–2013 гг. мнение населения о благоприятности условий для формирования сбережений улучшилось; у населения России приоритетными целями являются: покупка недвижимости; лечение; образование; отдых, отпуск; строительство, ремонт. В структуре денежных доходов населения России за анали-

зируемый период произошли незначительные изменения. При этом темп роста денежных расходов и сбережений сокращается, а прирост финансовых активов имеет нестабильную динамику. Негативным моментом является то, что в 2013 г. прирост денег на руках у населения составил 0%; при этом сократилась доля покупки валюты, но увеличились накопленные сбережения во вкладах и ценных бумагах.

01.12.2015

#### Список литературы:

1. Трофимов И.В., Колодина Н.Ф., Климова А.П. Анализ развития рынка жилой недвижимости г.Оренбурга // Глобальный научный потенциал. – 2014. – №12 (45). – С.151-157.
2. Колодина Н.Ф., Макарычева Ю.А., Касаткина Ю.В. Страхование в системе финансовых отношений // Труды XV Международной научно-практической конференции «Социальная роль системы страхования в условиях рыночной экономики России». – Казань, 2014. – С.481-484.
3. Сайт Агентства по страхованию вкладов [Электронный ресурс]: <http://www.asv.org.ru/liquidation/> Дата обращения 25.10.2015
4. Ларина Т.Н., Кажаяева Т.И. Статистика культуры как индикатор качества жизни населения: современное состояние и приоритетные направления развития // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2012. № 2. С. 147-150.
5. Ларина Т.Н. Эффективность социальной политики государства в Приволжском федеральном округе // Материалы Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование в условиях становления инновационной экономики». – ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет». – 2012. – С. 257-265.
6. «Регионы России. Социально-экономические показатели.2014» [Электронный ресурс: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156)] Дата обращения: 16.02.2015
7. Сайт Росстата [Электронный ресурс]: [www.grs.ru](http://www.grs.ru) Дата обращения 20.09.2015
8. Ларина Т.Н. Обоснование необходимого объема выборки при исследовании качества жизни сельского населения России // Интернет-журнал Науковедение. -2015. -Т.7. -№1(26). -с.21
9. Ларина Т.Н. Статистическое обеспечение управления качеством жизни населения сельских территорий: монография. – Оренбург, 2012.
10. Portnova L.V., Zolotova L.V. Statistical assessment of distinctions in structure of located resources and expenses of house farm of Russia / Science and Education [Text]: materials of the VI international research and practice conference, Munich, June 27th -28th, 2014 / publishing office Vela Verlag Waldkraiburg – Munich – Germany, 2014. – 532 p.
11. Лаптева Е.В., Ананьев Д.Н. Статистическое исследование состояния банковской сферы в Российской Федерации // Международная конференция «Глобальная наука и инновации» («Global Science and Innovation»). – Чикаго, США: Институт стратегических исследований. 2013– С. 139-147.
12. Лаптева Е.В. Политика и практика крупнейших банков России на рынке // Труды V Всероссийской конференции «Региональная инновационная экономика: сущность, элементы, проблемы формирования». – Ульяновск, 22-24 октября 2014. – С.142-145.
13. Лаптева Е.В. Кредитная политика коммерческих банков Российской Федерации // Труды V Всероссийской конференции «Региональная инновационная экономика: сущность, элементы, проблемы формирования». – Ульяновск, 22-24 октября 2014. – С.145-148.
14. Лаптева Е.В. Динамика основных показателей развития банковского сектора России // Труды Всероссийской научной конференции «Финансовая политика инновационного развития России: проблемы и пути решения» в рамках Молодежного научного форума 2014. – Оренбург: изд-во ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный институт менеджмента», 18-28 ноября 2014. – С. 113-116.
15. Социально-экономическая статистика: учебник / под ред. М.Р. Ефимовой. – М.: Высшее образование, Юрайт-Издат, 2009. – 590с.

#### Сведения об авторе

**Лаптева Елена Владимировна**, старший преподаватель кафедры статистики и экономического анализа Оренбургского государственного аграрного университета, кандидат экономических наук

460014, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, д. 18, e-mail: [lapa1984@inbox.ru](mailto:lapa1984@inbox.ru)