

НОВАЯ ОЦЕНКА ЦЕЛИНЫ С ПОЗИЦИЙ СТЕПЕВЕДЕНИЯ

Предпринята попытка дать новую оценку советской целинной кампании 1950-х, учитывающую современные процессы самовосстановления степей и новую версию причин аврального характера кампании. Рассмотрено объяснение аврального характера целинной кампании маскировкой её транспортным потоком транспортного потока на строительство космодрома Байконур – космическая версия. Дана новая периодизация целинной кампании, не ограничивающая её собственно распахкой новых земель в 1954–1963 гг. В рамках кампании рассмотрено поддержание сложившегося хозяйства в последующие советские годы, попытки земельной реформы, нецелинные кампании и развитие вторичных степей в постсоветское время. Проведено сравнение значения и последствий Целины для России, Украины и Казахстана.

Для объективной оценки целинной кампании предложено уточнение ранее разработанной формулировки модели степи. Суть предложения в отступлении от приоритета биоразнообразия, целинности и поиска исходной системы, которую уже невозможно воспроизвести, в пользу фундамента степной экосистемы.

Современные массивы вторичных степей на пространстве целинной кампании рассмотрены в качестве её последствий. Изучены условия развития вторичной лессингоковыльной неостепи в подзоне каштановых почв, при которых, благодаря свойству агрессивного внедренца у ковыля Лессинга, залежь к 10–15 годам покрывается густым травостоем с его доминированием. Показано, что это способствует восстановлению других титульных биологических объектов степей. Предложена логическая схема развития вторичной степи на месте структуры угодий сложившейся в результате массовой распахки целины. Сделан вывод об относительно быстрой обратимости тотального уничтожения сухостепной зональной растительности восточного сектора Евразии. Сделано предположение, что целинная кампания выступила в роли природно-антропогенной ландшафтной катастрофы степей, необходимой для замены стареющей степной растительности на молодую, активизации её потенциала самовосстановления и саморазвития.

Ключевые слова: Космическая версия Целины, конструктивная модель степи, вторичная степь, неостепь.

Целинная кампания 1950-х годов коренным образом изменила структуру аграрного землепользования степей и до сих пор определяет их земледельческий приоритет. Только по прошествии 60 лет Целина начинает приоткрывать загадки и тайны своего происхождения и уникальной специфики: сначала молниеносная распахка всего возможного, а затем обустройство территории. Постцелинные степные залежи 1990-х годов в основном распаханы, но в России, и Казахстане сегодня ещё наблюдаются уникальные процессы формирования новых степей, что представляет Целину фактором омоложения стареющих степных травостоев. Попытаемся сделать новую оценку Кампании с учётом новых данных.

Новая версия истоков Целины

Известны следующие версии причин аврального характера целинной кампании. **Продовольственная версия, классическая:** острая потребность СССР в зерне. **Внутриполитическая версия:** реализация политических амбиций Н.С. Хрущёва в т. ч. через новую аграрную политику [8]. **Идеологическая версия:** направ-

ление энергии послевоенного молодого поколения на покорение новых земель с возможностью самореализации в экстремальных условиях. **Внешнеполитическая:** ответ Мао Цзе Дуну, указывавшему советскому руководству на «пустующие» земли Казахстана. **Централизационная версия:** стремление центра развить окраины с углублением социально-экономической зависимости. **Интернациональная версия:** производить как можно больше зерна для потенциальных союзников.

В последние годы стала известна **космическая версия:** прикрытие и маскировка строительства Байконура для сохранения в тайне ракетной программы Н.С. Хрущёва. Транспортный поток, идущий в центральный Казахстан на строительство космодрома Байконур, был замаскирован ещё более грандиозным потоком людей и грузов на Целину. В Казахстане этот единый поток разделялся: часть грузов шла далее на восток, непосредственно на Целину; другая часть, в том числе и техника, отправлялась на юг на стройплощадку по уже практически безлюдной пустыне. Возможно, потребность в тракторах для строительства космодрома

определяла количество тракторов, отправленных на Целину, которое в свою очередь и задавало масштабы и темпы распашки.

В пользу этой версии свидетельствуют поддержка целинных инициатив Н.С. Хрущёва военным руководством СССР и очевидное совпадение сроков основной распашки целины (1954–1956) с началом строительства космодрома (июль 1955), а так же явное предшествование Целины первому успешному старту ракеты, способной вывести на орбиту искусственный спутник Земли (4.10.1957) [3]. Мы не настаиваем на том, что у целинной кампании только космические истоки, но есть все основания полагать, что изначальная инициатива Н.С. Хрущёва была доведена до известных масштабов и молниеносности под неизбежным влиянием ракетной программы. Тогда в гонке ракетных вооружений СССР вышел вперёд, что стало триумфом советской ракетной программы, основным внешнеполитическим достижением Н.С. Хрущёва. Достигнув паритета в ракетных технологиях, СССР внёс свой вклад в предотвращение ядерной войны, но ценой степей Северной Евразии.

В свете космической версии, целинная степь, уйдя в историю, выполнила свою последнюю миссию, возможно главнейшую. Это принципиальным образом смягчает моральную ответственность главных инициаторов за полное уничтожение степей. «Волонтаризм» предстаёт стратегической необходимостью того времени.

Целина во времени и пространстве

Во времени, или новая периодизация целинной кампании.

Прежде всего, явно выделяются два основных периода: первые 40 лет – советский (1954–1991), и последние 20 лет – постсоветский (1992– наст. вр.). Эти основные периоды подразделяются на следующие этапы.

Советский период:

1. Распашка

1.1 1954–1956 – 80% целины

1.2 1957–1963 – 20% целины

2. Поддержка сложившегося хозяйства (1963–1991)

2.1 Первые закупки зерна за рубежом (1963–1965)

2.2 Реакция на пыльные бури (1968–1969)

2.3 Дополнительная распашка светлосветлых почв (1969–1975)

2.4 Первые попытки переоценки Целинной кампании (1988–1991)

3. Постсоветский период

3.1 Инерция первых постсоветских лет (1992–1995),

3.2 Первые попытки земельной реформы без учёта экологических последствий Целины (вторая половина 1990-х)

3.3 Обвал посевных площадей (1996–1998)

3.4 Стабилизация, возобновление государственной поддержки (1999–2004)

3.5 Неоцелинные кампании (2005– наст. вр.)

3.6 Формирование вторичных степей на залежах (2009– наст. вр.)

На степном пространстве, или принципиально разное значение и влияние Целины для Казахстана, России и Украины.

Единая в советское время Целина распределялась между тремя постсоветскими государствами, для каждого из которых значения и последствия освоения оказались различны.

Казахстан – распаханно 25 млн. га, или около 60% всей поднятой целины в СССР. Рост посевных площадей в 4 раза (400%) – создание зерносеющей отрасли, практически полная потеря злаковых степей на суглинистых почвах с сохранением 40 млн. га внутризональных разновидностей степей.

Распаханы лучшие земли с потерей территориальной базы отгонного животноводства [2].

Россия – распаханно 16 млн. га, менее 40% поднятой целины. Рост посевных площадей составил 12%.

Полная потеря злаковых степей на суглинистых почвах с сохранением внутризональных разновидностей степей.

Распаханные земли в основном более низкого качества, чем в староосвоенных регионах.

Украина – распаханно 0,3 млн. га. Рост посевных площадей составил менее 1%.

Распаханы склоновые земли, целины конезаводов и заповедника Аскания-Нова [1].

Степной ландшафт поставлен на грань вымирания, активизирована почвенная эрозия, прибавка валового урожая статистически не существенна.

Эволюция оценок Целины, от 20-летия к 60-летию

Советские юбилеи: 20–35-летия. Только позитивные оценки: величайшее достижений Партии и народа, проявление массового героизма, создание новой житницы страны и научной лаборатории. 35-летие совпало с активизацией «зелёного» движения в СССР, появились первые попытки объективной оценки экологического ущерба [9].

Первый постсоветский юбилей, 40-летие. Многосторонняя оценка в России и Казахстане [7]. Научное сообщество признало ошибкой полную распашку каштановых почв и указало на остроту проблемы почвенной эрозии. В Казахстане взят курс на двукратное сокращение посевных площадей под зерновыми, в России стартовала социально ориентированная земельная реформа начатая с виртуального разделения всех сельскохозяйственных земель РСФСР среди всех сельских жителей. Возникшая система виртуальных земельных паёв с конкретными количественными параметрами законсервировала позднесоветскую структуру сельхозугодий, сохраняющуюся и сегодня. Фактически произошло обвальное сокращение посевных площадей.

45-летие. Сохраняется многосторонний подход к оценке. Критикуется массовый заброс пашни, с которым связывается ряд агроэкологических проблем. Политические условия благоприятны для фитомелиорации малопродуктивной пашни, но отсутствует финансирование. В отдельных регионах постцелинного пространства, например в Оренбургской области, разрабатываются программы развития адаптивного животноводства с трансформацией малопродуктивных пахотных угодий, которые не были реализованы [6].

50-летие. Социально-политическая реабилитация целинной кампании. Все экологические издержки вновь признаны несопоставимыми по сравнению с эффектом социально-экономического развития степных регионов. Обоснование распашки залежей внедрением «ресурсосберегающих» технологий богарного земледелия – по существу, крайне экстенсивных форм, вновь требующих большого количества земельных ресурсов [4].

60-летие. В Институте степи УрО РАН разработана конструктивная модель степи, с по-

зиций которой переоценена массовая распашка целинных степей. Возникла космическая версия истоков Целины. Появилась возможность изучения процессов самовосстановления степей.

Для отражения консолидированного понимания сути степей Голоцена, для разработки комплексных природоохранных стратегий вместо множества определений степи предложено определение идеализированной модели степи:

Степь – это определённое качественное состояние открытых ландшафтов, соответствующее той стадии сукцессии дерновинно-злаковых геосистем, при которой достигается оптимальный уровень развития системы биодоминантов, сформированной в позднем голоцене во внутренних областях Евразийского континента под влиянием их литогенной основы, пластики рельефа и биоклиматического потенциала [5].

Для объективной оценки целинной кампании предлагаем следующую уточнённую формулировку этой модели в виде конструктивной. Конструктивной моделью классической евразийской степи нашей эпохи признаётся определённое качественное состояние открытых ландшафтов на лёссовой литогенной основе, соответствующее доминированию в экосистеме популяций титульных биологических объектов, в основном молодых и средневозрастных высокого генеративного потенциала. Предложено отойти от приоритета биоразнообразия и поиска исходной малоизвестной конструкции, которую уже невозможно воспроизвести, в пользу легитимности степного стержня; в пользу экосистемного фундамента вместо полного списка видов и целинности.

Несмотря на появление новых взглядов на оценку последствий Целины с природоохранных и естественнонаучных позиций, всегда будут иметь негативную оценку следующие деяния, особенно непоправимые:

1. Практически все типы суглинистых зональных почв степей, прежде всего чернозёмных, распашаны полностью без сохранения основных почвенно-растительных эталонов.

2. Распашка степных заповедников: Аскания-Нова (Украина), Наурзумский, Кургальджинский (Казахстан) и научных степных стационаров НИИ АН СССР.

3. Распашка и полувекковая эксплуатация экстенсивным земледелием потенциально малопродуктивных каштановых почв.



Рисунок 1. Логическая схема развития вторичной степи

Новое ландшафтное последствие Целины: массивы вторичных степей

В России и Казахстане несмотря на массовую распашку залежей на миллионах гектаров бывших целинных полей происходят природные процессы самовосстановления степных экосистем. Часть залежей успела пройти бурьянистую стадию и представляет собой вторичные степи. Нами изучены условия развития вторичной лессингоковыльной неостепи в подзоне каштановых почв, при которых залежь к 10–15 годам покрывается густым травостоем с доминированием ковылка, что способствует восстановлению других титульных биологических видов (рис. 1). Развитие залежей во вторичную степь стало возможным благодаря свойству агрессивного внедренца у ковылка. Площадь неостепей в Оренбургской области нами оценивается в несколько десятков тысяч гектар, в Казахстане – в сотни тысяч га. Таким образом, Целина до конца не уничтожила потенциал самовосстановления степей, который по нашим оценкам остаётся достаточно высоким.

Таким образом, одним из важнейших последствий Целины является формирование

вторичных степей на больших площадях, дающее возможность их изучения и мониторинга. Следует признать доказанной относительно быструю обратимость тотального уничтожения сухостепной зональной растительности восточного сектора Евразии.

Возможная биосферная значимость Целины

Новая оценка целинной кампании позволяет допустить, что сплошная распашка критически состарившихся травостоев послужила средством массового качественного обновления степной растительности – возможно, были запущены пока малоизученные крайние средства саморегуляции биосферы.

При таком допущении, Целина выступила в роли специфической природно-антропогенной ландшафтной катастрофы степей, необходимой для замены стареющей степной растительности на молодую, активизации её потенциала самовосстановления и саморазвития.

Долг нашего поколения – до конца понять ситуацию и изучить развивающуюся на наших глазах молодую степную экосистему.

24.09.2015

Работа выполнена в рамках выполнения плановых исследований по теме:
«Геоэкологическое обоснование инновационных принципов землепользования и недропользования, обеспечивающих устойчивое развитие сельскохозяйственных регионов России»,
№ гос. рег. 01201351530

Список литературы:

1. Актуальные вопросы сохранения и восстановления степных экосистем. // Материалы международной научной конф. посв. 100-летию заповедника Аскания-Нова. 21-23.05.1998. – Аскания-Нова, 1998. – 362 с.
2. Аханов Ж.У., Соколенко Э.А. Агроэкологический потенциал Северного Казахстана // Вестник АН Казахской ССР. – 1990. – Вып. 4. – С. 48-50.
3. Балыков О. Космодром. // Оренбургский край. Общественно-политический литературно-художественный журнал. – 2011. – №2. – с. 24-26.

4. Каракулев В.В., Бакиров Ф.Г., Вибе В.Д. Эффективность ресурсосберегающих систем основной обработки почвы при возделывании яровой пшеницы. // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2004. – Вып. 4. – С. 14–15.
5. Левыкин С.В., Чибилёв А.А., Казачков Г.В. Базовые определения и структура общего степеведения // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2006. – Вып. №4(12). – С. 196–198.
6. О дополнительных мерах по развитию мясного скотоводства в хозяйствах Оренбургской области на 1999-2005 гг. / Постановление Правительства Оренбургской области от 01.06.1999 №20-п.
7. Сорокалетие освоения целины / Сборник тезисов научно-практической конференции. – Оренбург: Изд-во ВНИМС, 1994.
8. Таубман У. Хрущёв / У. Таубман. Пер. Н.Л. Холмогоровой. – М.: Молодая гвардия, 2005. – 850 с.
9. Чибилев, А.А. Лик степи / А. А. Чибилев. – М.: Гидрометеиздат, 1990. – 192 с.

Сведения об авторах:

Левыкин Сергей Вячеславович, заведующий лабораторией агроэкологии и землеустройства
Института степи УрО РАН, доктор географических наук,
25.00.26 землеустройство, кадастр и мониторинг земель
460000, г. Оренбург, ул. Пионерская-11, тел: 8 (3532) 77-62-47, e-mail: stepevedy@yandex.ru

Казачков Григорий Викторович, научный сотрудник лаборатории агроэкологии и землеустройства
Института степи УрО РАН, кандидат биологических наук,
14.00.02 патология, онкология, морфология животных
460000, г. Оренбург, ул. Пионерская-11, e-mail: tsvikaz@yandex.ru

Яковлев Илья Геннадьевич, научный сотрудник Института степи УрО РАН
460000, г. Оренбург, ул. Пионерская-11, тел: 8 (3532) 77-44-32, e-mail: orensteppe@mail.ru

Грудин Дмитрий Александрович, младший научный сотрудник Института степи УрО РАН
460000, г. Оренбург, ул. Пионерская-11, тел: 8 (3532) 77-44-32, e-mail: orensteppe@mail.ru