

ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

В связи с динамичным развитием внутреннего туризма необходима переоценка ресурсов сферы туризма и рекреации. Комплексную оценку туристско-рекреационного потенциала территории требуется проводить для оптимизации пространственной организации туристско-рекреационной системы. Интегральный показатель туристского потенциала территории представляет совокупность нескольких компонентов: туристско-инфраструктурного потенциала, природно-рекреационного и культурно-исторического. Основой для исследования послужила совокупность статистических данных по городам и районам Оренбургской области.

Полученный интегрированный коэффициент, определяющий дифференциацию уровня развития туристско-рекреационных систем по территории, показал неравномерность распределения потенциала. Оренбургская область имеет относительно низкий уровень развития индустрии туризма, недостаточную обеспеченность культурно-историческими ресурсами, но высокими значениями обеспеченности природно-рекреационными ресурсами.

Для формирования туристско-рекреационных систем на региональном уровне рекомендуется одновременное создание и развитие туристской и обеспечивающей инфраструктуры на локальных территориях систем - в административных районах с наиболее высокими показателями интегрального туристско-рекреационного потенциала.

Ключевые слова: территориальная туристско-рекреационная система, туристско-рекреационный потенциал территории, методика оценки туристского потенциала, интегральный туристско-рекреационный потенциал, Оренбургская область.

В настоящее время значительную роль в современном обществе играют задачи управления и организации, а именно интенсивно развивающейся рыночной модели туристско-рекреационной отрасли. Министерством физической культуры, спорта и туризма Оренбургской области поставлено в приоритет направление развития территориальной туристско-рекреационной системы. Не смотря на это, территория области еще слабо исследована с рекреационно-географической точки зрения и в связи с этим существует объективная необходимость оценки туристско-рекреационного потенциала и изучение формирующихся территориально-рекреационных систем.

С позиций функционального подхода структура территориальной организационной системы (ТОС) включает подсистемы: природно-ресурсную, производственную, населения и расселения, социальную и инфраструктурную [1], [2]. Территориальная туристско-рекреационная система (ТТРС), являясь частью ТОС, представляет собой сложное и многоаспектное явление, которое может включать в себя составляющие всех функциональных подсистем ТОС.

Оценка туристско-рекреационного потенциала требуется для того, чтобы выявить приоритеты развития того или иного района туристско-рекреационной деятельности в регионе [3], [4],

[5]. Вопросы оценки туристско-рекреационного потенциала (ТРП) отражены в трудах В.С. Преображенского, И.П. Герасимова, Ю.А. Веденина, В.В. Владимирова, В.В. Радаева, Б.П. Кочурова, П.Г. Олдака, Е.Ю. Колбовского, Н.С. Мироненко, Дж.М. Кейнса, В.Б. Нефедовой, Л.Н. Мухиной, И.Т. Твердохлебова, И.В. Зорина, В.А. Квартальнова, Б.И. Кочурова, В.Н. Жердева, С.Б. Поморова, М.А. Саранча и др.

Туристско-рекреационный потенциал является интегральным показателем, состоящим из совокупности нескольких оценочных коэффициентов: природно-рекреационного, культурно-исторического и туристско-инфраструктурного потенциалов.

Оценка природно-рекреационного потенциала территории основана на комплексной характеристике рекреационных ресурсов, сосредоточенных на территории региона. Природные рекреационные ресурсы территории оцениваются путем измерения их количественных параметров и качественных характеристик.

Показатель обеспеченности административных районов Оренбургской области природно-рекреационными ресурсами ($K_{np.-рекp.}$) рассчитывался [6] по формуле (1):

$$K_{np.-рекp.} = \sum_{i=1}^n \frac{w_i}{Q} v_i, \quad (1)$$

где $K_{пр.-рек.}$ – показатель обеспеченности административных районов природно-рекреационными ресурсами;

w_i – величина показателя административного района;

v_i – весовой коэффициент показателя;

Q – величина показателя области.

В анализе природных ресурсов учитывались следующие параметры: среднегодовая температура воздуха за период с 2005 по 2014 год, продолжительность летнего пригодного для туристско-рекреационной деятельности периода, геоморфологические и гидрологические условия местности. Проведена балловая оценка природно-климатических ресурсов административных районов [6]. При анализе привлекательности природно-рекреационных ресурсов учитывалось наличие курортов областного и местного значения, туристических баз и зон отдыха, особо охраняемых природных территорий, охотничьих хозяйств, памятников природы. Наибольшие значения показателя природно-рекреационного потенциала имеют Бузулукский район, Гайский, Кувандыкский, Новосергиевский, Светлинский, Соль-Илецкий, Ташлинский и Тюльганский районы. У Бузулукского района высший показатель обеспеченности природно-рекреационными ресурсами благодаря тому, что в его пределах расположена густая речная сеть, туристические базы и национальный парк «Бузулукский бор». В Гайском районе показатель густоты речной сети один из самых высоких в Оренбургской области, здесь же находится единственный бальнеологический курорт. Показатель обеспеченности природно-рекреационными ресурсами в Соль-Илецком районе довольно высок, так как один из брендовых достопримечательностей Оренбургской области – это соляной курорт-здравница. Парадоксально высокое значение показателя имеет Светлинский район. При относительно скудном разнообразии природных ландшафтов у района довольно высокий показатель обеспеченности природно-рекреационными ресурсами, очевидно это стало возможным благодаря тому, что на его территории расположен единственный биологический заказник.

Оценка обеспеченности административных районов культурно-историческими ресурсами (культурно-исторический потенциал) основывалась на использовании данных, приведенных

в списке объектов культурного наследия Оренбургской области [7], [13].

Коэффициенты обеспеченности культурно-историческими ресурсами административных районов определялись по формулам [8]:

$$K_{культ.-ист.1}^{ij} = \frac{\sum_{i=1}^n w_{ij}}{Q_i} \quad (2)$$

$$K_{культ.-ист.2}^{ij} = \frac{\sum_{i=1}^n w_{ij}}{Q_j}, \quad (3)$$

где $K_{культ.-ист.1}^{ij}$ и $K_{культ.-ист.2}^{ij}$ – коэффициенты обеспеченности культурно-историческими ресурсами j -го вида i -го административного района,

$\sum_{i=1}^n w_{ij}$ – количество объектов j -го вида туризма i -го административного района,

Q_i – количество всех культурно-исторических ресурсов того же района,

Q_j – количество культурно-исторических ресурсов j -го вида туризма области, включенных в список.

Наибольшие значения культурно-исторического потенциала у Саракташского, Сорочинского, Северного, Первомайского, Тюльганского районов и у городов Оренбург, Орск и Бузулук. Сорочинский район лидер по числу исторических мемориальных памятников. В Саракташском районе самое большое количество городских ансамблей среди районов. Остальные административные районы выделяются не столько значительным количеством культурно-исторических ресурсов, сколько их уникальностью внутри самих районов (в районе существует один вид объектов). Анализ показал, что отсутствуют ресурсы в городах Гай, Медногорск и Ясный, что объясняется достаточно небольшим возрастом – они были основаны на волне индустриализации СССР в 20 в. Очевидно, что чем старше и больше город, тем больше в нем памятников культуры и истории. Оренбург, Орск и Бузулук – города с самым богатым культурным наследием. За свою историю существования, они успели принять большое количество замечательных людей, были свидетелями многих событий в жизни страны.

Туристско-инфраструктурный потенциал рассматривается как совокупные возможности территории обеспечивать условия для функционирования производства, обращения товаров и жизнедеятельности людей в процессе оптимального взаимодействия с окружающей средой и рационального использования ресурсов [9]. Успешность туристской деятельности зависит от соответствующей стандартам материально-технической базы территории. Для оценки туристско-инфраструктурного потенциала Оренбургской области был рассчитан интегрированный коэффициент потенциала [10], на основе статистических данных [14], [15]. Анализ итоговых значений показал неравномерность распределения потенциала по территории региона. Наибольшее число городов и районов Оренбургской области обладают туристско-инфраструктурным потенциалом ($K_{инфр.}$) ниже среднего. Среди районов самый низкий коэффициент у Светлинского (3,64), из городов невысокое значение $K_{инфр.}$ у Абдулино (4,02).

Используя все три полученных региональных критерия оценки туристско-рекреационного потенциала – обеспеченность культурно-историческими, инфраструктурными и природно-рекреационными ресурсами, был рассчитан интегральный показатель туристско-рекреационного потенциала административных районов и городов Оренбургской области ($K_{интегр.}$):

$$K_{интегр.} = K_{пр.-рек.} + K_{культ.-ист.} + K_{инфр.} \quad (4)$$

где $K_{пр.-рек.}$ – показатель обеспеченности природно-рекреационными ресурсами;

$K_{культ.-ист.}$ – показатель обеспеченности культурно-историческими ресурсами;

$K_{инфр.}$ – показатель обеспеченности туристской инфраструктурой.

Анализ территориального распределения интегрального коэффициента туристско-рекреационного потенциала показывает, что наиболее высоким показателем обладают Оренбургский и Первомайский районы. Среди городов с высоким потенциалом выделяются Оренбург и Орск. Потенциал выше среднего у Новосергиевского, Грачевского, Бузулукского, Тюльганского, Новоорского районов и у городов Новотроицк и Бузулук.

Ниже среднего показатели у Кувандыкского, Переволоцкого, Октябрьского, Сорочинского, Саракташского, Акбулакского, Шарлыкского, Матвеевского, Илекского, Александровского, Курманаевского, Соль-Илецкого, Сакмарского, Гайского, Тоцкого, Адамовского, Беляевского, Домбаровского, Ташлинского, Кваркенского, Северного, Красногвардейского, Бугурусланский, Пономаревский, Асекеевского районов. Самые низкие значения потенциала у Абдулинского, Светлинского и Ясненского районов.

Комплексный анализ потенциала туристско-рекреационной сферы показал, что наибольшей attractiveness, возможностью принять и обеспечить потенциальных туристов инфраструктурой и культурно-историческими ресурсами обладают крупные города и административные районы, сосредоточенные на западе Оренбургской области. Величина полученных показателей говорит о возможности успешного развития локальных туристско-рекреационных систем. Внутренний туризм предполагает более низкую ценовую политику на реализуемые туристические пакеты услуг. Перспективы развития внутреннего туризма у Оренбургской области, согласно рассчитанному интегральному потенциалу – очевидны. Но, при этом слабо развитая инфраструктура, отсутствие информации об уникальных природных объектах в медийной региональной индустрии, отсутствие готовых туристических продуктов у оренбургских туроператоров – не позволяют должным образом сформировать туристско-рекреационную систему Оренбургской области [11]. В область поступает незначительная поддержка со стороны государства по продвижению на рынок рекреационных услуг объектов туристско-рекреационной сферы [12]. Высокий уровень цен на гостиничные услуги и услуги внутреннего туризма, низкое качество сервиса говорят о низкой конкуренции в пределах региона.

Для оптимизации туристско-рекреационных систем Оренбургской области необходимо учитывать, что:

1) при составлении региональных программ по развитию и финансированию туризма оптимально проводить финансирование из регионального, муниципального бюджетов в сочетании с инвестициями малого и среднего бизнеса;

2) для диверсификации предложений в туризме следует решить задачу развития вну-

Таблица 1. Сводная таблица показателей природно-рекреационного, культурно-исторического и туристско-инфраструктурного потенциалов

Наименование	Показатель обеспеченности природно-рекреационными ресурсами $K_{пр.-рекр.}$	Показатель обеспеченности культурно-историческими ресурсами $K_{культ.-ист.}$	Показатель обеспеченности туристско-инфраструктурными ресурсами $K_{инфр.}$	Интегральный показатель обеспеченности туристско-рекреационными ресурсами $K_{интегр.}$
Административные районы				
Абдулинский	0,066	0,222	4,553	4,841
Адамовский	0,045	0,200	6,338	6,583
Акбулакский	0,096	0,137	8,774	9,007
Александровский	0,082	0,132	7,561	7,775
Асекеевский	0,068	0	5,361	5,429
Беляевский	0,169	0,001	6,115	6,285
Бугурусланский	0,074	0,266	5,476	5,816
Бузулукский	0,416	0,223	20,951	21,59
Гайский	0,272	0	6,812	7,084
Грачевский	0,109	0,248	21,894	22,251
Домбаровский	0,103	0	6,020	6,123
Илекский	0,100	0,151	7,884	8,135
Кваркенский	0,054	0,267	5,741	6,062
Красногвардейский	0,081	0,263	5,526	5,870
Кувандыкский	0,197	0,237	12,665	13,099
Курманаевский	0,077	0,264	7,137	7,478
Матвеевский	0,047	0	8,193	8,240
Новоорский	0,126	0,261	17,354	17,741
Новосергиевский	0,177	0,272	27,241	27,69
Октябрьский	0,073	0,256	10,036	10,365
Оренбургский	0,155	0,213	45,338	45,706
Первомайский	0,124	0,277	33,660	34,061
Переволоцкий	0,135	0	12,632	12,767
Пономаревский	0,078	0,247	5,453	5,778
Сакмарский	0,129	0,209	6,977	7,315
Саракташский	0,128	0,223	8,912	9,263
Светлинский	0,243	0	3,215	3,458
Северный	0,078	0,257	5,739	6,074
Соль-Илецкий	0,244	0,262	7,043	7,549
Сорочинский	0,129	0,282	9,059	9,47
Ташлинский	0,192	0,253	5,726	6,171
Тоцкий	0,092	0,251	6,623	6,966
Тюльганский	0,165	0,252	19,770	20,187
Шарлыкский	0,122	0,237	7,962	8,321
Ясненский	0,061	0	3,260	3,321
Города				
Абдулино	—	0,230	3,128	3,358
Бугуруслан	—	0,239	3,627	3,866
Бузулук	—	0,279	7,324	7,603
Гай	—	0	4,378	4,378
Кувандык	—	0,261	3,781	4,042
Медногорск	—	0	3,033	3,033
Новотроицк	—	0,004	12,822	12,826
Оренбург	—	0,750	54,917	55,667
Орск	—	0,286	14,275	14,561
Соль-Илецк	—	0,244	2,403	2,647
Сорочинск	—	0,244	2,443	2,687
Ясный	—	0	1,869	1,869

тренного и въездного туризма на территории ООПТ и природных объектов, в том числе в национальном парке;

3) проведенный комплексный анализ туристско-рекреационного потенциала Оренбургской области позволяет выделить районы с высокими значениями для последующего сбалансированного развития туризма, учитывая инструменты государственно-частного партнерства;

4) основные выгоды от туристской деятельности должны получать местные жители и местная экономика. Имеющиеся ресурсы должны использоваться бережно и рационально, с учетом особенностей территории.

Сложные ситуации, с которыми приходится сталкиваться туристам, местным жителям, властям, при развитии туризма, должны решаться комплексно. Это, в свою очередь, подразумевает переход к устойчивому развитию. Для оптимизации туристско-рекреационных систем на региональном уровне, рекомендуется одновременное создание и развитие туристской и обеспечивающей инфраструктуры на локальных территориях систем – в административных районах с наиболее высокими показателями интегрального туристско-рекреационного потенциала.

10.08.2015

**Материал подготовлен при финансовой поддержке РГНФ
и Правительства Оренбургской области (грант № 14-12-56002 а(р))**

Список литературы:

1. Шарыгин, М.Д. Введение в экономическую и социальную географию / М.Д. Шарыгин, В.А. Столбов. – М.: Дрофа, 2007. – 253 с.
2. Амирханов, М.М. Экономические проблемы развития рекреационных ресурсов / М.М. Амирханов, А.А. Татринов, А.Д. Трусов // Рос. АН. Сочин. науч.-исслед. центр // Науч. ред. В.Л. Макаров. – М.: Экономика, 2002. – 142 с.
3. Преображенский, В.С. Теоретические основы рекреационной географии / В.С. Преображенский. – М.: Наука, 1975. – 222 с.
4. Поморов, С.Б. Аппетитивность – фундаментальная характеристика ландшафтов при проектировании рекреационных объектов и систем : [На прим. разработ. проекта градостроит. развития Белокурих. лечеб.-оздоровит. местности (Алт., Смолен., Солонеш. р-ны)] / Поморов С.Б. // Ползуновский альманах. – 1999. – № 1. – С. 130-140.
5. Саранча М.А. Территориальная туристско-рекреационная система как комплексное общественно-природное образование / М. А. Саранча // «Вестник Удмуртского университета. Серия «Биология. Науки о земле», 2010. – Выпуск 3. – С. 58–68 (1,4 п.л.).
6. Попова, О.Б. Оценка природно-рекреационного потенциала Оренбургской области / О.Б. Попова // География и регион: мат-лы междунауч.-практ. конф. (23-25 сент. 2015 г.): в 6 т. / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2015. – Т. VI: Туризм. – С. 191-196.
7. Перечень объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), расположенных на территории Оренбургской области (за исключением объектов археологического наследия) по состоянию на 03.08.2015 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mininform.orb.ru/culture/okn.pdf> / Министерство культуры и внешних связей Оренбургской области. – 2015. – 24.11.2015.
8. Попова, О.Б. Культурно-исторические предпосылки развития туризма и рекреации Оренбургской области / О.Б. Попова, Н.Ю. Святоха, И.Ю. Филимонова // Молодежь. Наука. Будущее. Междунауч. студ. науч.-практ. конф. Оренбург, 26-27 мая 2015 г.: сб. статей / Мин-во образования и науки Рос. Федерации, ФГБОУ ВПО «Оренб. гос. пед. ун-т». – Оренбург : Изд-во ОГПУ, 2015. – С. 210-213
9. Чикинова, М.С. Оценка инфраструктурного потенциала юга Западной Сибири: автореф. дис. ... канд. геогр. наук : 25.00.24 – Иркутск: 2010. – 23 с.
10. Попова, О.Б. Туристско-инфраструктурный потенциал Оренбургской области / О.Б. Попова, И.А. Подосёнова // Вестник Оренбургского государственного университета, 2015. – №1 (январь). – С. 167-173
11. Святоха, Н.Ю. Подходы к классификации этнического туризма / Святоха Н.Ю., Филимонова И.Ю. // Вестник Оренбургского государственного университета, №6 (167), июнь, 2014. – С. 179-183.
12. Филимонова, И. Ю. Этнокультурное разнообразие и перспективы этнотуризма в Оренбургской области / И. Ю. Филимонова // Псковский регионологический журнал. – 2010. – № 10. – С. 97-99.
13. Любичанковский, А. В. Географический и культурологический подходы к дифференциации объектов культурного наследия / А. В. Любичанковский // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2008. – №6. – С. 17-24.
14. Города и районы Оренбургской области. Статистический ежегодник. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области, Оренбург, 2013. – 270 с.
15. Платные услуги населению в Оренбургской области: Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области. – Оренбург. 2013 г. – 169 с.

Сведения об авторе:

Попова Ольга Борисовна, доцент кафедры географии и регионоведения
Оренбургского государственного университета, кандидат географических наук, доцент
460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, ауд. 1407, тел. (3532)372542, e-mail: geo@mail.osu.ru