

ОПТИМИЗАЦИЯ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ БИЗНЕСА И ЕГО ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ПОТЕНЦИАЛЬНОГО БАНКРОТСТВА

В статье рассмотрены и уточнены методические аспекты анализа экономической безопасности бизнеса в современной экономике и проблемы ее исследования на основе новых подходов к формированию информационных источников анализа с целью более ранней диагностики финансового кризиса и потенциального банкротства должников.

Ключевые слова: экономическая безопасность, рыночные отношения, несовершенство методики анализа потенциального банкротства, недостаточность информационной базы анализа, пути мобилизации резервов экономической безопасности, пути реанимации финансового положения должников.

Развитие рыночных отношений в постсоветском пространстве обусловило необходимость глубокого изучения новых для России рыночных отношений. В историческом отрезке времени теоретические и практические результаты исследования достоинств или недостатков развития рыночных отношений для России в целом оценивать пока рано. Преимущества и недостатки всегда будут формировать неоднозначные отношения и оценки к новому. Это в равной мере относится ко всем аспектам развития бизнеса, включая обновление производственных фондов, проведение экспериментальных исследований эффективности функционирования оборудования, совершенство технологий производства, прогнозирование перспективности бизнеса и другое. Однако позитивные направления развития бизнеса в коммерческих организациях в современных условиях во многом зависят от уровня обеспеченности экономической безопасности. Как показывает практика, в Российской экономике эти проблемы исследуются недостаточно глубоко и подробно, как в теоретическом, так и практическом аспектах. В бывшем СССР термин экономическая безопасность в системе экономических категорий не рассматривался, так как подразумевалось, что планирование – это сознательная деятельность людей, а не стихийная игра рыночных сил. Это давало основание для исключения таких явлений, как, например, инфляция. При этом экономика России ко времени распада Советского Союза уже в начале 90-х годов подвергалась рейдерским захватам бизнеса. Чтобы

уберечь экономику страны от распада в 1995 году впервые в Совете Федерации проводились слушания по вопросам экономической безопасности в соответствии с Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 года №608, и где была утверждена «Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (основные положения)» [1].

Экономическая безопасность является сложным объектом исследования, как для частного, так и государственного уровня. Она требует не только специальных знаний, практического опыта в условиях российской действительности, но и мер государства по оказанию административной и финансовой поддержки. В связи с этим представляются актуальными результаты любых исследований по обеспечению экономической безопасности бизнеса российских коммерческих организаций. При этом специалистам важно учитывать существенную роль экономического анализа в оценке деловой активности экономики коммерческих организаций, но при условии соблюдения определенных принципов и требований к методическим аспектам анализа. В первую очередь это приобретение профессиональных знаний о методах проведения экономического анализа. Но этого было недостаточно для обеспечения объективности оценки результатов исследования, тем более что информация в действующей бухгалтерской отчетности недостаточно. Чтобы уметь идентифицировать, оценивать, классифицировать и систематизировать все объекты анализа, важно освоить теоретические основы экономического

анализа как науки, его приемы и способы для обоснования расчетов и выводов. При этом цель исследования должна определяться с учетом возможности теоретического и практического использования при разработке решений в области управления финансово-хозяйственной деятельностью организаций в условиях рыночной экономики для целей экономической безопасности. Именно экономическая безопасность бизнеса становится одним из определяющих факторов успехов в развитии экономики любой коммерческой фирмы. Одной из проблемных тем в обеспечении экономической безопасности бизнеса любой предпринимательской деятельности становится незащищенность ее информационных источников.

Подготовка перехода российской экономики на Международные стандарты финансовой отчетности с 2016 года обусловила необходимость сделать информационную базу коммерческих организаций для целей экономического анализа еще более открытой и доступной для потенциальных инвесторов [2], [3]. Между тем взаимоотношения между потенциальными партнерами по бизнесу не всегда могут максимально озвучиваться и требуют конфиденциальности. Кроме того на практике бывает очень сложно четко определить финансовую надежность коммерческих партнеров, что требует принятия неадекватных мер максимального контроля: личные контакты с работниками, договоренность с банками и другими кредитными учреждениями, контроль над возможным сговором с представителями одной отрасли и т. д. В этой связи важно не допустить сговора продавцов на рынке и активнее привлекать соответствующие контролирующие структуры.

Наряду с этим работники сферы обеспечения экономической безопасности должны четко представлять и знать методы и приемы экономического анализа, уметь формировать информационную базу для расчетов системы аналитических показателей по оценке итогов развития хозяйствующего субъекта и его перспектив на рынке. От полноты информационной базы и достоверности информационного обеспечения зависят адекватная оценка происходящих событий и обоснованность планируемых управленческих решений. Чтобы сформулировать выводы по результатам проведенного анализа, обосновывать на их основе управленческие реше-

ния, направленные на повышение эффективности предпринимательской и финансово-хозяйственной деятельности предприятий, для специалистов крайне важно разработать адекватные меры. Эти меры должны быть направлены на то, чтобы:

- осуществлять сбор, систематизацию и обработку информации по теме исследования;
- проводить поиск, анализ и оценку источников информации для проведения экономических расчетов;
- использовать современные приемы и способы для решения экономических задач;
- использовать современные научные методологические и методические разработки экономистов при проведении аналитических мероприятий;
- разрабатывать направления по мобилизации неиспользованных резервов, внедрению передовых экономических технологий.

Именно эти направления исследований РФ соответствуют Концепции экономической безопасности, разработанной в 1993 году [1]. Однако на практике возникают проблемы целенаправленного рейдерского захвата предприятия через механизм банкротства. Чтобы остановить негативные процессы разорения экономики предприятий, в Российской практике принимается ряд Законов о банкротстве: в частности, в 1992, 1998, 2002 годах [2] – [4].

Принятый 19 ноября 1992 года Закон о несостоятельности (банкротстве) [2], отражал первый опыт в создании нормативных документов о банкротстве на уровне законодательного акта. Он имел много неточностей в формулировках и его справедливо критиковали, так как неполно были даны основные определения этого понятия и прописана сама процедура банкротства.

С развитием рыночной экономики возростал и комплекс проблем кризисных явлений и процессов в экономике России, в связи с чем в 1998 году был принят новый Федеральный закон о банкротстве (несостоятельности) №6-ФЗ 1998 г. [3]. В новом законодательном акте понятие несостоятельности было уточнено и дополнено. В частности, были определены признаки банкротства, размеры требований к должнику и предусмотрены применяемые к нему меры в виде процедур банкротства.

С 2002 года в России применяется новый, ныне действующий Федеральный закон о несо-

стоятельности (банкротстве) №127 ФЗ, принятый 26 октября 2002 года [4]. В нем изменены сроки рассмотрения дел о банкротстве, а также внесена поправка, согласно которой процедура банкротства прекращается на любом этапе после погашения всех долгов.

Однако следует учитывать и негативные последствия недостаточно обоснованных корректировок в нормативных актах о (несостоятельности) банкротстве. В частности критериями несостоятельности (банкротства) в настоящее время являются неадекватные на наш взгляд суммы просроченной задолженности – более 100 тысяч рублей для юридических лиц и более 10 тысяч рублей для физических лиц. При этом важным критерием признаков банкротства установлен срок просроченной оплаты долгов – более трех месяцев. В 90-е годы размеры долгов иногда оказывали влияние на процессы проведения процедур банкротства, но при высоких темпах инфляции. В настоящее время предельные суммы ответственности за просроченные долги и сроки их погашения настолько малы, что должного эффекта на угрозу потенциального банкротства они не оказывают. В этой связи считаем перспективными меры по ужесточению критериев банкротства не только в виде предельных сроков и сумм, сигнализирующих о надвигающихся несостоятельности и потенциальном банкротстве, но и меры общественного осуждения. Следовательно, если возникают факты и признаки преднамеренного или фиктивного банкротства, то есть проявляются и подтверждаются действия в свете уголовно-процессуального наказания, то должны приниматься экстренные меры по активизации контроля со стороны правоохранительных органов [5], [6].

При оценке глубины финансового кризиса должников, несвоевременно оплативших срочные долги, считаем актуальным и своевременным использовать такие нормативные доку-

менты, как Единый Государственный реестр регистрации юридических лиц (ЕГРЮЛ) и Реестр сведений о банкротстве (РСБ). Функция Единого Государственного реестра регистрации юридических лиц (ЕГРЮЛ) заключается в том, что любое предприятие может получить информацию о признаках финансового кризиса у потенциальных партнеров по бизнесу. Это означает, что в случае открытия арбитражного процесса у должников кредиторам представляется возможным своевременно принять меры к взысканию просроченных долгов должника и не допустить своего потенциального банкротства. Однако следует отметить и тот факт, что Единый Государственный реестр юридических лиц не позволяет своевременно, на ранних этапах банкротства выявить реальных должников, так как попадают должники в этот реестр уже после признания их банкротами и после исключения их из Единого Государственного реестра. Эффективно решает эту проблему новый Реестр, вышедший в 2010 году, и фиксирующий исключение должника из реестра сведений о банкротстве в момент открытия по нему арбитражного процесса. Это позволяет своевременно установить признаки его неплатежеспособности и принять эффективные меры защиты от финансовых проблем должника. Следовательно, у кредиторов появляется возможность своевременно выявить несостоятельных партнеров по бизнесу и не допустить значительного ухудшения своего финансового состояния [7].

В целях прогнозирования повышения или снижения степени платежеспособности должников в соответствии с указанным выше Постановлением Правительства РФ №498 от 20 мая 1994 года "О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий" рассчитываются коэффициенты восстановления платежеспособности (КВП):

$$КВП = \frac{Ктл_{н.п.} + \frac{6(мес)}{период_баланса} * (Ктл_{к.п.} - Ктл_{н.п.})}{2(норматив_Ктл)}$$

или коэффициенты утраты платежеспособности (КУП):

$$КУП = \frac{Ктл_{н.п.} + \frac{3(мес)}{период_баланса} * (Ктл_{к.п.} - Ктл_{н.п.})}{2(норматив_Ктл)}$$

на основе коэффициента текущей ликвидности (КТЛ). Если фактическое значение этого коэффициента меньше норматива 2, то по этому критерию предприятие на дату анализа является кризисным. Но для прогнозирования его финансового будущего проверяется, сможет оно или нет восстановить свою платежеспособность следующие 6 месяцев [8], [9].

Если же фактическое значение КТЛ окажется выше нормативного значения 2, то предприятие является платежеспособным, но для прогнозирования его финансового состояния проверяется, не утратит ли оно своей платежеспособности к следующей отчетной дате, т. е. через три месяца. Таким образом, коэффициент восстановления платежеспособности рассчитывается на 6 месяцев, а утраты ее – на 3 месяца. При этом КТЛ берутся на конец периода (к.п.) или на начало периода (н.п.).

Если в результате полученных расчетов фактическое значение коэффициента восстановления платежеспособности (КВП) окажется ниже норматива 1, то это означает, что у предприятия, соответственно, нет возможности восстановить свою платежеспособность и к следующему отчетному периоду оно утратит ее. Если же КВП окажется выше норматива 1, то это означает, что у предприятия, соответственно, есть потенциальная возможность восстановить свою платежеспособность к следующему отчетному периоду, то есть через 6 месяцев [5], [6].

С использованием данных по коэффициентам ликвидности из таблицы 1, рассчитан КВП. В связи с тем, что значение коэффициента текущей ликвидности на конец отчетного периода составило 1,41, что ниже норматива 2:

$$КВП = \frac{1,41 + \frac{6(мес)}{12} * (1,41 - 1,32)}{2(норматив_Ктл)} = 0,73.$$

По итогам расчетов предприятие стало потенциальным банкротом, не способным восстановить свою платежеспособность через 6 месяцев. В соответствии с законодательством оно может стать кризисным. Однако авторская позиция строится на иных критериях признания должника банкротом. Главный аргумент – результат оценки потенциальных возможностей в ближайшей перспективе восстановить платежеспособность должника на основе разработанного бизнес плана. Без него у специалистов нет приемов и способов для возрождения бизнеса. Таким образом, через 6 месяцев предприятие не сможет восстановить свою платежеспособность и в связи с этим оно может быть признано кризисным.

В экономической литературе справедливо критикуется методика расчета данного коэффициента, так как на будущее распространяется тенденция, сложившаяся в динамике КТЛ. Это означает, что совершенно не учитываются возможности предприятия по результатам управленческих решений улучшить финансовое со-

Таблица 1. Расчет показателей платежеспособности в динамике

Наименование показателей	Нормативные значения	Коэффициенты по балансу			Отклонение данных на конец периода		
		на конец базисного года	на начало отчетного года	на конец отчетного года	от норматива на конец периода 5-2	от данных на начало отчетного года 5-3	от данных предыдущего года 5-4
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\geq 0,1$	0,05	0,06	0,12	0,11	0,06	0,06
Коэффициент критической (относительной) ликвидности	$\geq 0,7$	1,09	1,20	1,17	+0,47	-0,03	-0,03
Коэффициент текущей ликвидности (покрытия)	≥ 2	1,62	1,30	1,41	-0,39	-0,32	0,11
Средний срок погашения задолженности бюджету (в днях)	По договорам	20	22	15	-	-	-

стояние. Более того, не выдерживает критики и сам норматив КТЛ – больше или равно 2.

По результатам исследований авторов нередко складывается ситуация, когда предприятия, имеющие фактические значения данного коэффициента менее норматива 2, продолжали успешно работать, не проявляя явных признаков кризиса. Наряду с этим, причины некорректных расчетов могут быть обусловлены и сезонными факторами бизнеса, и неточностью алгоритмов расчетов, и рейдерскими захватами и другими причинами. В частности, следует учитывать и то, что в балансе все данные показываются одновременно, и не могут отражать реальную платежеспособность на конкретную дату, поскольку уже на следующий день ситуация может существенно измениться по результатам новых финансовых операций. В этой связи представляются правомерными предложения авторов о том, чтобы расчеты прогноза платежеспособности проводить по данным прогнозных балансов, составленных с учетом принятых управленческих решений и разработанных бизнес-планов. Особую положительную роль здесь могут сыграть приемы маржинального анализа с учетом рассчитанных точек безубыточности, запаса финансовой прочности объектов бизнеса организации и другие.

Если предприятие стало несостоятельным, то в соответствии с действующим законодательством Арбитражным судом определяется необходимость принятия процедур банкротства, соответствующих степени глубины финансового кризиса должника и его способности в установленные сроки погасить требования кредиторов.

У предприятий, находящихся в состоянии финансового кризиса, проводится анализ остатков задолженности каждому из кредиторов путем сверки расчетов. Особое внимание при этом обращается на соответствующие задолженности бюджету по налогам и сборам и остатку задолженности по данным бухгалтерского учета должника. Разница может быть на сумму начисленных бюджетом пеней и штрафов, которые не нашли отражения в бухгалтерском учете должника.

Наряду с этим проводится инвентаризация дебиторской задолженности предприятия с целью не только уточнить остатки всех видов ресурсов, но и установить возможность срочного и досрочного погашения задолженности де-

биторами. По просроченной дебиторской задолженности оценивается возможность взыскания по взаимозачету, путем уступки права требования или к дебитору применяется система мер по объявлению его банкротом.

В случае проведения процедуры конкурсного производства все имущество должника оценивается:

а) на возможность реализовать имущество по ценам рынка, которые могут быть равны, выше или ниже учетных цен. При этом выявляются неликвиды, и принимается решение по их переработке, ликвидации или реализации;

б) выявляются и оцениваются ценные бумаги, по которым принимается решение о продаже акций, о размещении внутри коллектива или списании.

По результатам новой оценки активов и пассивов потенциального банкрота и принятых мер составляется новый баланс. По его данным определяется окончательно сформированная конкурсная масса, за счет которой погашаются требования кредиторов в соответствующей очередности, установленной законодательством. Но при условии достаточного объема финансирования бизнеса потенциального банкрота коммерческие организации имеют возможность либо реанимировать бизнес должника, либо принять своевременные меры по недопущению банкротства самих кредиторов.

Выводы

Таким образом, теоретические подходы к реанимации бизнеса должников могут дать положительный результат. Но это требует:

– уточнения методики алгоритмов аналитических расчетов,

– корректировки нормативной базы и информационного обеспечения исследований. С 18 июля 2013 года в Министерстве юстиции России зарегистрирован Федеральный закон от 02.12.2013 N 349-ФЗ (ред. от 03.02.2014) "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

В настоящее время особое внимание следует уделить и реестрам, подготовленным к использованию на государственном уровне. Но его положения четко сформулированы и уже сейчас могут быть полезными и способствовать недопущению финансового кризиса и у должников и у кредиторов. Это касается Единого госу-

дарственного реестра регистрации юридических лиц (ЕГРЮЛ) и Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ):

– определения порядка и правил формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц позволит вести бизнес более открыто, и контролировать денежные потоки всех хозяйствующих субъектов. Это позволит и активнее работать на рынке и накапливать как позитивную, так и негативную информацию о кредиторах и о покупателях;

– формирование и регулярное ведение Единого федерального реестра сведений о банкротстве. В частности, этот документ определя-

ет не только повышение материальной ответственности за неисполнение требований по расчетам, но и позволяет своевременно установить наличие финансовых проблем у партнеров по бизнесу и своевременно принять адекватные меры.

Комплекс выводов и предложений по итогам исследования проблем развития бизнеса в условиях закономерного усиления государственного и корпоративного контроля над использованием финансовых ресурсов коммерческих организаций в условиях финансовых кризисов будет способствовать успешному их решению.

31.03.2014

Список литературы:

1. Закон Российской Федерации «О государственной стратегии экономической безопасности РФ» от 29 апреля 1996г. №608. – Режим доступа: <http://www.scrf.gov.ru/documents/23.html>.
2. Постановление Правительства РФ №498 от 20 мая 1994 года "О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий". – Режим доступа: <http://www.scrf.gov.ru/documents/23.html>.
3. Постановление Правительства РФ №367 от 25 июня 2003 года "Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа". – Режим доступа: http://www.arbitr-nsk.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=29&Itemid=1.
4. Мак-Мак В.П. Служба безопасности предприятия (организационно-управленческие и правовые аспекты деятельности) / В.П. Мак-Мак. – М.: Баярд, 2003.
5. Коротков, Э.М. Управление экономической безопасностью общества / Э.М. Коротков, В.А. Беляев // Менеджмент в России и за рубежом, №6, 2001.
6. Бернштейн, Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация: Пер. с англ./ научн. ред. Перевода чл.-корр. РАН И.И. Елисеева, Гл. редактор серии проф. Я.В. Соколов. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 624 с.: ил. (Серия по бухгалтерскому учету и аудиту). ISBN 5-279-01555-5.
7. Федеральный закон от 02.12.2013 №349-ФЗ "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".
8. Гребнев, Г. Д. Показатели деловой активности предприятия в системе комплексного экономического анализа: автореф. дис.... канд. экон. наук / Г. Д. Гребнев. – Оренбург: ОГУ, 2005. – 20 с.
9. Ендовицкий, Д. А. Система показателей анализа деловой активности хозяйствующего субъекта / Д. А. Ендовицкий, В.Л. Лубков, Ю.Ц. Сасин // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – №17. – С. 2–12.

Сведения об авторах:

Островенко Татьяна Константиновна, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита Оренбургского государственного университета, кандидат экономических наук, доцент

Гребнев Геннадий Дмитриевич, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, кандидат экономических наук, доцент,

460018, Оренбург, пр-т Победы 13, тел.: (3532)372472, e-mail: ostrovtk2007@rambler.ru