

Латыпова Г.Р., Далаев Л.М., Яруллин Р.Р.
Башкирский государственный университет
E-mail: finansi@bk.ru

ДОТАЦИОННОСТЬ РЕГИОНАЛЬНОГО БЮДЖЕТА

В настоящее время субъекты Российской Федерации разделились на две категории: регионы-доноры и регионы-реципиенты. Ряд субъектов намеренно хотят снять с себя статус региона-донора, после чего стать дотационным субъектом. Регионы не в силах покрывать свои расходы, по причине того, что большую часть хорошо собираемых и наиболее «доходных» налогов уходят в столицу. Однако, Чеченская республика, наоборот, желает стать регионом-донором.

Ключевые слова: дотационность, трансферты.

Зарубежная экономическая литература проблему дотационности бюджетов регионов (территорий), которые отстают в своем экономическом развитии, представляет вот уже на протяжении нескольких десятилетий предметом оживленных дискуссий. Понятию «дотационный регион» в западной литературе соответствует термин «бенефициар», который произошел от французского слова *benefice*, что означает прибыль. То есть это лицо, получающее какие-либо доходы, выплаты. Дотационность – состояние нижестоящего бюджета, характеризующее финансовую зависимость от денег вышестоящего бюджета, которая возникает в силу нехватки собственных доходов, предназначенных для реализации обязательств, возложенных на них, в рамках существующего законодательства.

Стоит напомнить, что понятие бюджетной дотационности для отечественной экономической науки является относительно новым; в нашей стране о проблеме дотационности как местных, так и региональных бюджетов заговорили только тогда, когда начался переход к рыночным отношениям. До этого, в советский период истории, не было как таковых теоретических разработок в экономической литературе, которые касались бы развития и вообще сущности данного явления; не было также и практического опыта решения этой проблемы. На саму проблему относительно бюджетной дотационности отечественная специальная литература отражала сугубо отрицательный взгляд.

В целом, территориальные аспекты хозяйственного развития изучались во многом в рамках экономического районирования (иными словами, в рамках выделения крупных экономических районов на территории государства, каждый из которых включает в себя несколько

регионов), а также экономической географии – в отрыве от разработки путей решения подобных проблем и изучения исключительно экономических проблем отсталых регионов.

Действительно, в условиях рыночной экономики сама структура бюджета является совершенно иной, чем в плановой экономике; следовательно, различными являются как направления расходной, так и методы формирования доходной частей бюджета.

В нашей стране стремительно повышается число регионов, которые нуждаются в дотациях из федерального бюджета. Россию еще в прошлом году фактически «тащили» на себе одиннадцать регионов, сегодня их уже десять. «Передовикам» при системе межбюджетных отношений, существующей на сегодняшний день, невыгодно бюджетные деньги инвестировать в новые проекты и развиваться. Им намного удобнее просто получать из центра средства, став донорами. Вместе с тем у регионов растет расходная часть бюджета, а средств больше не становится.

Деление субъектов Российской Федерации непосредственно на регионы-доноры и регионы-реципиенты объясняется необходимостью выровнять более или менее уровни развития территорий. «Дотационные» регионы (то есть регионы-реципиенты) не в состоянии содержать полностью своих бюджетников, соответственно, из федерального бюджета они получают безвозмездные дотации – трансферты.

Как утверждают эксперты, существующая в настоящее время система искусственного перехода определенных регионов в положение дотационных связана именно с реформой межбюджетных отношений, произошедшей в 2004–2005 годах. Таким образом, в результате реформы поток налоговых сборов, направляющихся в

центр из регионов, значительно вырос. Если соотношение налоговых поступлений, которые распределялись между бюджетом регионов и федеральной казной, ранее составляло приблизительно 50/50, то сейчас на территории субъекта от собранных налогов остается чуть больше 30 процентов. В результате лишь малая часть регионов смогла остаться «на плаву», финансируя еще менее удачных других соседей.

Определенные субъекты хотят намеренно с себя снять статус региона-донора, после чего получить статус региона-реципиента. И неспроста — дотационному региону гораздо легче получать средства на различные проекты, тем временем доноры могут рассчитывать исключительно на финансы в рамках государственных программ. Если на местах раньше были губернаторы, заинтересованные в привлечении на свою территорию каких-то компаний, в развитии бизнеса, то в наши дни все, даже очень мелкие решения принимаются в столице.

Все крупные организации стремятся к тому, чтобы «переехать» юридически в Москву, новые компании регистрируются также в Петербурге и Москве, в соответствии с этим весь крупный бизнес выплачивает налоги именно там. Средний и малый бизнес находится в настоящий момент в полубомбочном состоянии. Руководителям регионов дается следующая задача — отправить как можно больше средств в федеральный бюджет, что, в общем-то, и происходит.

Необходимо отметить, что налоги, которые забирает себе Москва, — это хорошо собираемые и наиболее «доходные» налоги. Они включают в себя НДС (налог на добавленную стоимость), налог на добычу полезных ископаемых, налог на доходы физ. лиц, акцизы, налог на прибыль компаний и некоторые другие. Региональные бюджеты пополняются в то же время транспортным налогом, налогом на имущество организаций, а также налогом на игорный бизнес. В итоге даже регионы, богатые природными ресурсами, не находят достаточно денег, чтобы покрывать свои бюджетные обязательства. Соответственно, местные политики теряют возможности, желания и стимулы более эффективно работать, а главное — недостаток в субъектах инициативы становится по-настоящему острой проблемой. Чем больше федеральный центр забирает налогов, тем меньше у регионов

остается стимулов для эффективной работы. При этом регионы-доноры оказываются в самом невыгодном положении.

Реформа межбюджетных отношений изначально была призвана способствовать выживанию менее успешных регионов — дать им деньги на исполнение социальных обязательств, строительство дорог и т. д. Это, с одной стороны, грамотная концентрация ресурсов. Если одна вторая бюджета страны формируется благодаря нефтяным доходам, то тем, кто не добывает нефть, необходимо помочь, поскольку денег у них гораздо меньше. Однако перераспределение должно быть для развития всех стимулирующим. Регионы, которые развивают у себя производство, должны что-то получать с этого.

Эксперты отмечают, что с долей доходов, которые у регионов отбирает центр, растет также объем обязательств, накладываемых на региональные бюджеты. Не будет лишним сказать, что и реализация предвыборных обещаний Владимира Путина возложена опять-таки на регионы. К примеру, уже в этом году президент пообещал зарплату учителей довести до средней по региону. Между тем, эти расходы в федеральный бюджет не были включены. В региональных бюджетах с каждым годом повышается доля текущих расходов и уменьшаются расходы на инфраструктуру.

Действующая система такова, что регион получает достаточно много полномочий, а средств на исполнение данных полномочий по какой-то причине не дает. Год от года нагрузка на регионы лишь увеличивается. При существующей системе выходит так, что чем «уровень» территории ниже, тем меньше руководители регионов заинтересованы в развитии чего-либо у них на территории.

Даже с налогами, которые возвращаются сегодня в бюджеты субъектов, не так гладко все обстоит, как хотелось бы. К примеру, средства от налоговых поступлений на имущество физ. лиц, которые возвращаются в стопроцентном объеме, не покрываются даже затратами на сбор данного типа налогов. Помимо этого, существуют даже такие опасения, что крупные налогоплательщики в условиях регрессирующей экономической ситуации могут обратно потребовать налоги на прибыль, уплаченные ранее в качестве авансов. Между тем, еще одной проблемой, связанной с налогом на прибыль, явля-

ется укрупнение налогоплательщиков, а также создание ими холдингов, позволяющих получать послабления.

Чиновники в обсуждении бюджетной политики страны, как правило, обходят стороной вопрос межбюджетных отношений. Сергей Степашин, экс-глава Счетной палаты, – единственный, кто настаивает на том, чтобы пересмотреть эту проблему. Например, в Совете Федерации в ходе своего выступления после переизбрания Владимира Путина Сергей Степашин предложил вернуться к системе 50/50. По его словам, необходимо оставлять в бюджетах регионов 50 процентов налогов, в том числе в бюджетах регионов-доноров. Прошло то время, когда необходимо было в силу политической ситуации управлять налогами и бюджетами из центра. У нас уже иная страна, уже нет необходимости бороться с кем-то в регионах, не давая им средств, подчеркнул Степашин.

Независимые политологи и экономисты в свою очередь отмечают, что необходимо менять не только процентное соотношение, а всю систему управления государством. Пресловутая «вертикаль власти», возведение которой осуществлялось последние годы в стране, безусловно, усилилась за счет построения «финансовой вертикали», когда Минфин аккумулировал все потоки. По мнению Федора Крашенинников, систему нужно кардинально перестраивать, и не только перестраивать налоговую систему, но

всю систему управления. Россия является слишком большой страной, и наивно пролагать, что можно ею управлять из центра. Необходимо федеративное управление. Сами граждане должны себе выбирать губернаторов. До того времени, пока губернаторов будут командировать, не будет ничего хорошего. Даже если им в руки отдать деньги, не факт, что эти средства они будут тратить исключительно на пользу региона. Деньги они могут потратить на федеральные программы – для того, чтобы их похвалили в Москве, дескать, хорошо, что не просят ничего, лишь отдают, отметил Федор Крашенинников.

Тем не менее, по его словам, довольно приятно от некоторых регионов слышать, что они желают стать донорами. К примеру, Рамзан Кадыров, глава Чечни, заявил журналистам, что республика в скором времени перестанет быть дотационной, более того, она станет регионом-донором. Стоит отметить, что Чечня, по данным Росстата, – первая среди дотационных регионов страны. У российского правительства в апреле республика попросила практически 500 миллиардов рублей на возведение 515 различных объектов до 2025-го года. В 2010-ом году доходы бюджета Чечни составили 56,9 миллиардов рублей, 52 миллиардов из них – дотации из федеральной казны. Между тем, некоторые политологи и экономисты считают, что объективных предпосылок для осуществления планов Кадырова не существует.

05.03.2014

Список литературы:

1. Российская Федерация. Президент. Бюджетное послание Президента России о бюджетной политике в 2012–2014 годах от 29.06.2011г. // Администратор образования. – 2011. – № 17. – С. 18–29.
2. Решиев, С.С. Характер формирования и исполнения консолидированного бюджета Чеченской республики в период с 2006 по 2010 г. / С.С. Решиев // Финансы и кредит. – 2010. – № 45. – С. 40–49.
3. Росстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru
4. Комитет Совета Федерации по делам Федерации и региональной политике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.comfed.ru
5. О бюджетной системе России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.budgetrf.ru

Сведения об авторах:

Латыпова Гузель Рафиловна, ассистент кафедры банковского дела, e-mail: lgr1987@mail.ru
Далаев Лом-Али Мухидович, магистрант кафедры финансов и налогообложения
Яруллин Рауль Рафаэлович, профессор кафедры финансов и налогообложения

Институт экономики, финансов и бизнеса Башкирского государственного университета
450076, РБ, г. Уфа, ул. Карла Маркса, д. 3/4, к. 201, e-mail: jrr61@mail.ru