

## ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

**Рассматривается проблема взаимосвязи институтов и результатов финансово-хозяйственной деятельности субъектов малого предпринимательства. Дана сущностная характеристика институциональной среды функционирования малого предпринимательства. Предложены методические подходы и дана оценка эффективности институциональной среды малого предпринимательства на уровне региона.**

**Ключевые слова:** институциональная среда, малое предпринимательство, государственная поддержка, эффективность, корреляционный анализ.

Определение эффективности отдельных институтов и институциональной среды в целом представляется нетривиальной задачей. Эффективность институциональной среды, в отличие от обычных экономических переменных, не имеет прямых измерителей. И если для межстрановых сравнений применяется ряд косвенных индикаторов, такие как индекс экономической свободы и его отдельные компоненты, качество государственного управления и политическая коррупция, деловые риски и др., то методология оценки эффективности институциональной среды предпринимательства на региональном уровне только формируется. Разработка методов оценки эффективности институциональной среды малого предпринимательства является отдельной задачей в силу ряда особенностей данного сегмента экономики в нашей стране, таких как жесткая конкуренция со стороны крупного бизнеса, затрудненность доступа к финансовым ресурсам, низкая легитимность, отсутствие традиций, наконец.

Опыт многих развитых стран свидетельствует о значимости малого предпринимательства в развитии рыночной экономики. Многочисленные экономические и социальные функции малого предпринимательства (создание дополнительных рабочих мест, формирование среднего класса, поддержка конкурентной среды и т. д.), проявившиеся в переходной экономике России, ставят его развитие в разряд важнейших государственных приоритетов. Вместе с тем, развитие малого предпринимательства на современном этапе, несмотря на осуществление государством политики его поддержки, не получило должных масштабов. В экономически развитых странах малый бизнес дает 50–60% ВВП страны, обеспечивает занятость до 70% экономически активного населения [1].

Экономическая политика правительства России направлена на возрастание роли малого бизнеса. Вместе с тем, показатели уровня развития малого и среднего предпринимательства (МСП) в России в настоящее время значительно уступают странам-лидерам. По данным Минэкономразвития в 2012 г. доля МСП в ВВП – 21% (в 2012 г. эксперты оценивают этот показатель на уровне 15%), в общей численности занятых – 23,4%, в общем количестве предприятий – примерно 40% [3].

Состояние предпринимательской среды имеет определяющее влияние на развитие предпринимательства, в том числе, малого, как в стране в целом, так и в отдельных регионах. Значение малого предпринимательства для развития экономики Оренбургской области трудно переоценить, особенно это касается малых и средних городов, предприятия которых прекратили свое существование или значительно сократили масштабы производства. Несмотря на невысокий уровень инновационной активности и сосредоточение основной массы предприятий в сфере торговли и бытовых услуг, данный сектор экономики обеспечивает значительное количество рабочих мест. Такая структура сложилась к началу 2000-х годов и с тех пор не претерпела существенных изменений.

По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области в 2012 г. малый бизнес обеспечивал:

- около 70% оборота розничной торговли;
- около 30% объема платных услуг, оказанных населению;
- более 80% объема бытовых услуг, оказанных населению;
- около 50% объема работ, выполненных по виду деятельности «строительство».

В промышленном секторе малый бизнес не играет сколько-нибудь значительной роли. Все же доля малого и среднего бизнеса (включая индивидуальных предпринимателей и КФК) во внутреннем валовом продукте составляет, по оценке, около 10–12%. В данной сфере трудятся около 30% экономически активного населения области [4].

В настоящее время Оренбургская область по основным показателям развития малого и среднего предпринимательства существенно отстает от целевых показателей по РФ в целом и других областей ПФО. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики развитие малого предпринимательства области в 2012 году характеризуется следующими цифрами:

- объем оборота малых предприятий (МП) в Оренбургской области составил 156,1 млрд. руб., что в расчете на душу населения составляет всего 47% от среднего по стране, и область по этому показателю занимала последнее место в ПФО;

- доля занятых на малых предприятиях МП в общей среднесписочной численности занятых в Оренбургской области составила 13% (среднее значение по РФ – 14%);

- количество малых предприятий в Оренбургской области в расчете на 1 тыс. жителей – 9 ед. (по РФ – 14 ед.), область по количеству МП на 1 тыс. жителей в Приволжском федеральном округе занимала предпоследнее место [2].

Под предпринимательской средой понимается совокупность внешних и внутренних факторов и условий, прямо или косвенно влияющих на становление и развитие предпринимательства. Современные исследователи называют множество факторов, определяющих направления и результаты деятельности хозяйствующих субъектов: политические, экономические, природно-климатические, правовые, культурные и др. Среди факторов, оказывающих определяющее влияние на развитие предпринимательства, называются институциональные факторы – качество институциональной среды.

Что мы будем понимать под институциональной средой? В настоящее время в экономической литературе отсутствует единый подход к определению данной категории новой институциональной экономической теории. В трактовке О. Уильямсона – это «правила игры, определяющие контекст, в котором осуществляется экономическая деятельность. Базовые политические,

социальные и правовые нормы образуют основу производства, обмена и распределения» [6]. Близкое данному определение дает Д. Норт, обращая внимание на ограничительный характер институциональной среды. Д. Норт определяет «правила игры» как «...созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми» – это и есть институты [5].

Взаимосвязанная система формальных (законодательно закрепленных) и неформальных (традиции, обычаи и т. п.) институтов и представляет собой институциональную среду, которая формирует набор альтернатив для хозяйствующих субъектов.

Одна из ключевых предпосылок неоинституциональной теории о том, что институты оказывают воздействие на издержки обмена и производства, а, следовательно, и результаты функционирования субъектов экономики, уже никем не оспаривается. Механизм этого воздействия на уровне качественной модели описан в работах Д. Норта [7], [8].

Функционирование институтов сопряжено с различного рода издержками и выгодами для экономических агентов. Эти издержки и выгоды, в свою очередь, определяют стимулы экономических агентов к использованию ресурсов – производительному или непроизводительному. Если институты неэффективны, т. е. порождаемые ими совокупные издержки превышают совокупные выгоды, экономический рост будет подавляться. В такой институциональной среде стимулы к эффективному использованию ресурсов подавлены, общество расходует ресурсы преимущественно не на повышение благосостояния, а на преодоление негативных последствий «работы» таких институтов. Напротив, институциональная среда, состоящая в основном из правил, совокупные выгоды от следования которым превышают издержки, будет создавать соответствующие стимулы у экономических агентов, что будет способствовать росту благосостояния общества [5].

Институциональная среда малого предпринимательства состоит из правил федерального и регионального уровня. К основным федеральным правилам, наряду с Конституцией, которая декларирует свободу предпринимательства (Статья 34. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не

запрещенной законом экономической деятельности), можно отнести:

- Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;
- Налоговый кодекс (Раздел VIII. Специальные налоговые режимы).

Формальные правила, составляющие институциональную среду малого предпринимательства в Оренбургской области, в основном сформированы.

К основным региональным правилам можно отнести:

- Закон Оренбургской области от 29 сентября 2009 г. №3118/691-IV-ОЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Оренбургской области» (ранее действовал Закон Оренбургской области от 17 ноября 1997 года №193/61-ОЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Оренбургской области»);

- Областную целевую программу «О развитии малого и среднего предпринимательства в Оренбургской области» на 2012–2014 годы» (утв. Постановлением Правительства Оренбургской области от 26 июля 2011 г. №647-пп). Это уже четвертый документ подобного рода, ранее действовали аналогичные целевые программы на 2003–2005 гг., 2006–2008 гг., 2009–2001 гг.).

Всего же насчитывается около четырех десятков разного рода законодательных и нормативных актов, опосредующих экономические взаимодействия органов власти и субъектов малого и среднего бизнеса в Оренбургской области.

Множество исследований, предпринятых в последние годы, основываются на данных опросов предпринимателей, которые априори предполагают некоторый субъективизм как самих данных, так и их интерпретации. Кроме того, подобный подход является весьма трудоемким в исполнении. Предлагаемая методика основана на динамическом анализе открытых статистических данных с помощью простейших и доступных программных средств (MS Excel).

Представляется, что исходя из описанной выше логики влияния институтов на экономический рост, можно говорить о степени эффективности институтов (институциональной среды): она тем выше, чем в большей степени институты позволяют сократить непроизводительную часть трансакционных издержек, неизбежно сопровождающих любые взаи-

модействия экономических агентов, и тем самым перенаправить большую часть ресурсов в трансформационный сектор. Для субъектов малого предпринимательства это означает повышение экономических результатов их деятельности.

В самом общем виде эффективность понимается как отношение значимости этого результата к количеству усилий, потраченных на его достижение. Большинство ученых-экономистов связывает эффективность государственной поддержки малого бизнеса главным образом с увеличением объемов бюджетного финансирования. Если под количеством усилий понимать объемы финансирования, направляемых на поддержку малого предпринимательства из областного бюджета в рамках исполнения целевых программ, то можно определить степень влияния этих объемов на динамику основных экономических показателей (таблица 1).

При восьмикратном росте объемов государственной поддержки динамика экономических показателей деятельности субъектов малого предпринимательства выглядит гораздо скромнее: количество юридических лиц – рост 215%, среднесписочная численность работающих – 147%, число предприятий на 1 тыс. жителей – 229%. Оборот малых предприятий за 8 лет увеличился только на 381%, т. е. рост в 2 раза ниже, чем увеличение объемов государственной поддержки, что косвенно свидетельствует о росте трансакционных издержек в данной сфере экономики региона.

Особенно удручающие результаты по показателю доли малых предприятий в общем обороте организаций области (89% к уровню 2005 г.) и количеству индивидуальных предпринимателей (94% к 2005 г.). Исключение в данном ряду составляет показатель объема инвестиций в основной капитал – он единственный растет опережающими темпами: 934% к уровню 2005 г. На наш взгляд, это свидетельство доверия к действующим институтам. Отдельного внимания требует рассмотрение динамики показателя уплаты налогов. Она имеет противоречивый характер: с 2005 по 2010 г. значение показателя последовательно возрастает, в 2011 г. отмечается резкое уменьшение. Нехарактерное падение собираемости налогов может означать уход бизнеса в тень, что косвенно указывает на несовершенство действующих институтов.

Корреляционный анализ рядов показателей объемов государственной поддержки мало-

го предпринимательства и показателей результатов деятельности субъектов малого бизнеса, приведенных в таблице 1, позволил определить, что связь между указанными рядами имеется (таблица 2).

По большей части показателей эта связь носит прямо пропорциональный характер, показатель тесноты связи принимает значения от «умеренная» (0,59; 0,60; 0,61) до «сильная» (0,68; 0,77). Самое значительное влияние рост объемов государственной поддержки оказывает на рост численности работников в сфере малого бизнеса (характер тесноты связи – «сильная»). Для исследуемого региона это очень важно. Как было указано выше, в период рыночных реформ в Оренбургской области закрылось множество предприятий, в том числе в отрасли ВПК, обеспечивавших занятость значительной части трудоспособного населения. Поэтому переток работ-

ников в сферу малого бизнеса позволил избежать катастрофической безработицы в регионе.

Слабая связь объемов государственной поддержки и уплаченных налогов на фоне умеренного и сильного характера тесноты связи других показателей объясняет отмеченный выше противоречивый характер динамики уплаты налогов, что может свидетельствовать о неэффективном функционировании института налогообложения (сокрытии части налогов хозяйствующими субъектами). По ряду «Индивидуальные предприниматели» отмечена умеренная обратно пропорциональная зависимость, т. е. рост объемов поддержки не содействовал росту количества индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, качество институциональной среды малого предпринимательства в области следует признать удовлетворительным и отметить, что многократное увеличение объе-

Таблица 1. Динамика объемов государственной поддержки и основных показателей деятельности субъектов малого предпринимательства в Оренбургской области в 2005–2012 гг.<sup>1)</sup>

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Темп роста 2012 г. к 2005 г., %
Объемы гос. поддержки, млн. руб. <sup>2)</sup>	20,5	28,6	30,3	331,2	395,7	190,0	299,9	163,8	798
Юридические лица, количество предприятий	8400	8977	9912	15081	14829	18498	17249	18064	215
Среднесписочная численность работников, тыс. чел.	103,2	103,1	118,2	133,5	145,9	122,2	138,8	151,5	147
Оборот малых предприятий, млрд. руб.	40,9	48,7	76,5	106,6	106,1	130,3	131,9	156,1	381
Доля малых предприятий в общем обороте организаций области, % <sup>3)</sup>	12,1	10,9	9,2	11,7	12,5	11,4	11,9	10,8	89
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	706,8	1074	2562	3879,9	3726,5	2587,1	5484,9	6600	934
Уплачено единого налога на вмененный доход и по упрощенной системе, млн. руб. <sup>2)</sup>	289	448	671	959	816	1386	62	264	91
Число предприятий на 1000 жителей	3,9	4,2	4,7	7,3	7,3	9,1	8,5	8,9	229
Индивидуальные предприниматели (фактически действующие), тыс.чел.	43,4	47,2	52,7	40,6	41,6	34,6	35,6	40,6	94

<sup>1)</sup> По данным [2].

<sup>2)</sup> По данным Законов об исполнении бюджета Оренбургской области за 2005–2012 гг. [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

<sup>3)</sup> Оценочно

Таблица 2. Результаты корреляционного анализа

Коэффициент корреляции между рядами «Объемы гос. поддержки» и	Значение коэффициента	Теснота связи
«Юридические лица, количество предприятий»	0,68	сильная
«Среднесписочная численность работников»	0,77	сильная
«Оборот малых предприятий»	0,61	умеренная
«Доля малых предприятий в общем обороте организаций области»	0,60	умеренная
«Инвестиции в основной капитал»	0,59	умеренная
«Уплачено единого налога на вмененный доход и по упрощенной системе»	0,25	слабая
«Число предприятий на 1000 жителей»	0,69	сильная
«Индивидуальные предприниматели»	-0,61	умеренная

мов финансирования при существующих институтах не оказывает адекватного воздействия на рост предпринимательской активности населения, повышение эффективности малых предприятий, оптимизации отраслевой структуры малого бизнеса.

В качестве примера неэффективности существующих институтов развития малого предпринимательства можно привести данные мониторинга реализации Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в соответствии с которым федеральные, региональные и муниципальные заказчики обязаны до 20% годового объема поставок товаров (работ, услуг) размещать у субъектов малого предпринимательства. Однако, согласно данным Росстата, в Оренбургской области в 2012 г. доля контрактов, заключенных с субъектами МСП, в

стоимостном выражении составила: по госзаказам – 5,3%, по муниципальным заказам – 6,6%.

Рассмотрим динамику некоторых показателей развития малого предпринимательства в Оренбургской области, Приволжском федеральном округе (ПФО), частью которого является рассматриваемый регион, и в целом по Российской Федерации (таблица 3).

Анализ данных таблицы позволяет утверждать, что тенденции изменения абсолютных значений показателей имеют схожий характер по всем рассматриваемым административным единицам – в целом они увеличиваются. Динамика темпов изменений по годам также в целом сходная и положительная. Если рассмотреть суммарные темпы изменения значений соответствующих показателей 2012 г. к их значениям в 2005 г., то можно отметить опережающий рост показателя «Оборот малых предприятий» в Оренбургской области – 3,8 раза против 2,8 по

Таблица 3. Показатели развития малых предприятий в Оренбургской области, ПФО и в целом по РФ в 2005–2012 гг.

Годы	Юридические лица, количество предприятий	Индекс роста к предыдущему году	Среднесписочная численность работников (тыс. чел.)	Индекс роста к предыдущему году	Оборот малых предприятий (млрд. руб.)	Индекс роста к предыдущему году
<b>Оренбургская область</b>						
2005	8400		103200		40,9	
2006	8977	1,07	103100	1,00	48,7	1,19
2007	9912	1,10	118200	1,15	76,5	1,57
2008	15081	1,52	133500	1,13	106,6	1,39
2009	14829	0,98	145900	1,09	106,1	1,00
2010	18498	1,25	122200	0,84	130,3	1,23
2011	17249	0,93	138800	1,14	131,9	1,01
2012	18064	1,05	151500	1,09	156,1	1,18
Индекс роста 2012 г. к 2005 г.		2,15		1,47		3,81
<b>Приволжский федеральный округ</b>						
2005	160600		1512,8		1522,1	
2006	173300	1,08	1693,9	1,12	1849,3	1,21
2007	191400	1,10	1844,9	1,09	2336,1	1,26
2008	251485	1,31	2405,1	1,30	3067,5	1,31
2009	287639	1,14	2305,6	0,96	2760,5	0,90
2010	301102	1,05	2340,0	1,01	3070,8	1,11
2011	336152	1,12	2441,1	1,04	3649,2	1,19
2012	358532	1,07	2502,6	1,03	4228,8	1,16
Индекс роста 2012 г. к 2005 г.		2,23		1,65		2,78
<b>Российская Федерация</b>						
2005	979300		8045,2		9633,6	
2006	1032800	1,05	8582,8	1,07	12099,2	1,26
2007	1137400	1,10	9239,2	1,08	15468,9	1,28
2008	1347667	1,18	11412,1	1,24	18727,6	1,21
2009	1602491	1,19	11192,9	0,98	16873,1	0,90
2010	1644269	1,03	9790,2	0,87	18301,3	1,08
2011	1836433	1,12	11480,5	1,17	22613,1	1,24
2012	2003038	1,09	11683,9	1,02	23463,7	1,04
Индекс роста 2012 г. к 2005 г.		2,05		1,45		2,44

ПФО и 2,44 по РФ в целом (рисунок 1).

Индекс роста показателя «Среднесписочная численность работников» находится на уровне РФ – 1,47 и 1,45 соответственно, и несколько ниже, чем его значение по ПФО – 1,65. По индексу роста количества юридических лиц (2,15) аналогичное соответствие – выше российского (2,05) и ниже ПФО (2,23).

Сравнительный анализ показателей развития малого предпринимательства в Оренбургской области, в Поволжском федеральном округе в целом по Российской Федерации приводит к выводу о том, что эффективность институциональной среды в регионе в значительной степени определяется эффективностью формальных институтов федерального уровня. Динамический анализ открытых статистических данных о развитии малого предпринимательства позволяет дать достаточно быструю и

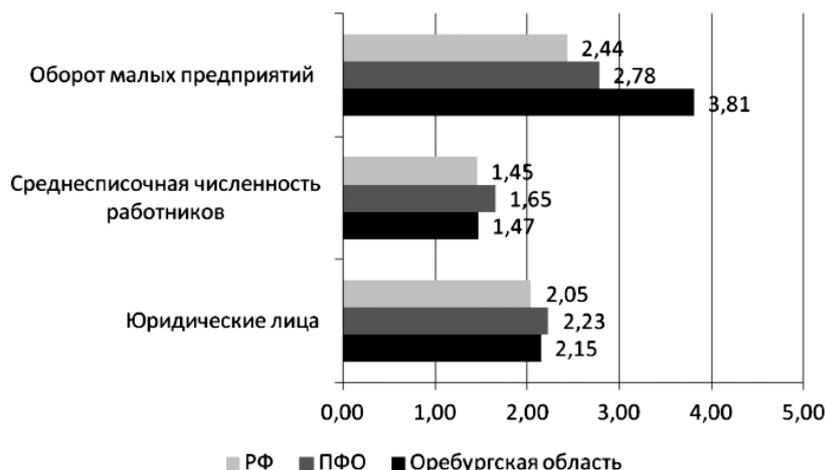


Рисунок 1. Индексы роста значений показателей развития малого предпринимательства в Оренбургской области, Приволжском федеральном округе и Российской Федерации 2012 г. к 2005 г.

корректную оценку эффективности институциональной среды функционирования субъектов малого предпринимательства в регионе. Полученные результаты могут быть использованы региональными законодательными органами для корректировки институтов, опосредующих функционирование субъектов малого предпринимательства в пределах своих полномочий.

01.03.2014

#### Список литературы:

1. Бондаренко, В.А. Основные характеристики систем государственно-общественной поддержки и развития МСП зарубежных стран: материалы X Всероссийской конференции представителей малых и средних предприятий [Электронный ресурс] / В.А. Бондаренко, А.Д. Иоффе, В.Н. Нагих. – М., 2010. – Режим доступа: <http://www.giac.ru/analytics/Default.asp?id=14>.
2. Малое и среднее предпринимательство в России: 2013 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
3. Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: доклад на 12-м заседании Консультативного совета по поддержке и развитию малого предпринимательства в государствах-участниках СНГ. Москва, 28 октября 2010 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/minec/main>.
4. Статистический ежегодник Оренбургской области. 2013: Стат. сб. // Оренбургстат. – Оренбург, 2013. – 186 с.
5. North, D.C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance / D.C. North. – Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
6. Oliver, E. Williamson The Economic Institutions of Capitalism. Firms, Markets, Relational Contracting / E. Oliver. – The free press. New York, 1985.
7. North, D.C. Institutions and Change in Economic History / D.C. North. – NY: W.W.Norton, 1981.
8. North, D.C. Institutions, Transaction Costs and Economic Growth / D.C. North // Economic Inquiry. – 1987.

Сведения об авторе:

**Юдина Вера Ивановна**, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических наук Новотроицкого филиала Национального исследовательского технологического университета «Московского института стали и сплавов», кандидат экономических наук 462359, г. Новотроицк, ул. Фрунзе, д. 8, тел. (3537)679729, e-mail: vera\_mip@rambler.ru