

ТИПОЛОГИЗАЦИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ: ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД

В статье проводится анализ подходов к типологизации регионов, предлагается классификация регионов с учетом инновационного подхода

Ключевые слова: типология регионов, типы регионов, инновационный подход к типологии регионов.

В настоящее время существует общепринятое мнение, что регионы не могут развиваться по единой «формуле», которую устанавливает федеральный центр, так как это не дает положительных результатов. В условиях России, когда существует многообразие моделей развития регионов с учетом их географического, экономического, исторического, культурного развития, требуется разработка новых подходов к типологизации российских регионов. Так, С.А. Шанин отмечает, что «наиболее часто встречающимся показателем типологий является природно-ресурсный потенциал. На втором месте – экономико-географическое положение, третье место занимают ВВП на душу населения и покупательная способность доходов» [19, с. 23]. С.А. Шанин считает, что пересмотр типологии регионов необходим и потому, что исследование региональных проблем проводилось на всей совокупности регионов Российской Федерации, без учета особенностей отдельных регионов или их групп [19, с. 23]. Типологизация предполагает подразделение регионов на отдельные группы с близкими значениями показателей социально-экономического развития. Существует следующее определение типологизации: «под типологией субъектов Российской Федерации понимается установление качественных взаимосвязей между группами регионов с близкими значениями экономических показателей, характеризующих три наиболее важные, на наш взгляд, стороны социально-экономического развития региона: уровень жизни населения, экономический потенциал и инвестиционную активность. Однородные группы регионов выделяются на основе статистического (кластерного) анализа многомерного вектора переменных, определяющих каждый их трех указанных факторов» [18, с. 5]. На наш взгляд, недостаток этой типологизации состоит

в том, что в ней не получили отражение общемировые тенденции развития и способности региона к инновационному развитию и его инновационная активность. Но в современный период именно эти свойства региона определяют характер его социально-экономического развития. В.И.Кашин предлагает типологизацию, на наш взгляд, более отвечающую современным процессам: регионы «столичного типа» с диверсифицированной экономикой и растущим финансовым сектором; экспортно-ориентированные сырьевые или транспортные; взявшие курс на экономические реформы, (финансово сильные регионы с крупной промышленностью); богатые природными ресурсами республики, добившиеся экономической самостоятельности от федерального центра; кризисные (депрессивные) регионы со специализацией на машиностроении и легкой промышленности; экономически слаборазвитые аграрные или периферийные регионы, зависящие от федерального бюджета; отдаленные северные и восточные регионы [7, с. 9].

Западные экономисты предлагают различные варианты типологизации регионов в глобальном масштабе в зависимости от инновационного потенциала. Например, германский экономист К.Кошатски выделяет следующие типы регионов: 1. Глобальные центры национального и международного технологического и научного развития. Например, Silicon Valley, the Grater Boston Area, Tokyo, Singapur. Эти регионы часто называют «глобальными городами», «глобальными центрами», «регионами – воротами», «технологическими кластерами», «регионами компетенций»; 2. Регионы, интенсивно интегрирующиеся в национальную и международную сеть. Например, Baden-Wurttemberg, Rhoes-Alpes, Lombardy, Catalonia. Эти регионы являются национальными центрами техноло-

гического развития и местом происхождения многих крупных международных и национальных компаний; 3. Регионы с неразвитым инновационным потенциалом. Например, старые промышленные районы и регионы, которые находятся в состоянии трансформации. Их можно рассматривать как традиционные промышленные кластеры, промышленные районы и периферийно-сельские регионы [21, с. 300].

Однако, на наш взгляд, такая классификация является неточной. К. Кошатски считает, что такие индикаторы, как «расходы на исследования и разработки», численность исследователей, количество патентов и публикаций и мировая цена изобретений, показывают уровень инновационного потенциала той или иной экономики. На этом основании делается вывод о том, что те регионы, в которых действуют университеты и научно-исследовательские институты, обладают высоким инновационным потенциалом. В то же время считается, что регионы, в которых отсутствуют такие учреждения, не способны стать инновационными центрами. Ошибка заключается в том, что здесь ставится знак равенства между инновационным потенциалом и уровнем накопленных способностей по созданию новых технологий. Мы согласны с тем положением, что в крупных научных и образовательных центрах более активно проходит процесс создания новых технологий. Но инновационное развитие включает не только процесс создания инноваций, но и их внедрение и получение от этого значительного коммерческого результата. Поэтому, регионы, в которых научно-образовательный потенциал недостаточно развит, могут заимствовать инновации в других регионах, а также развить в регионе образовательную и научно-исследовательскую базу, затем вполне способны стать технологическими центрами и сформировать импульс для технологического развития других регионов. Именно поэтому нам представляется важным пересмотреть роль периферийных регионов в экономическом развитии России. Важно также отметить то, что выравнивание уровней технологического и экономического развития регионов через использование такого инновационного потенциала как способность к созданию и доведению новых технологий до коммерческого результата во взаимодействии между региональной властью, бизнесом и научным сообще-

ством и в рамках углубления горизонтального разделения труда способно стать дополнительным фактором, укрепляющим внутреннее национальное экономическое пространство и усиливающим процесс взаимного тяготения регионов друг к другу. Все это говорит о том, что типологизация регионов России нуждается в изменении и уточнении. На наш взгляд, типологизация не может отражать пассивное содержание, как это рекомендуется в «Типологии российских регионов»: «экономическая задача типологизации регионов РФ определяется необходимостью разделения различных субъектов РФ на однородные группы при осуществлении межрегиональных сопоставлений, либо исследований экономических процессов на уровне региона» [18, с. 5]. Новая типологизация регионов РФ имеет большое значение, для того, чтобы сформулировать общие принципы региональной политики и ее дифференциации с учетом особенностей того или иного региона. Особую важность, на наш взгляд, представляет типологизация проблемных и кризисных регионов. А.Г. Гранберг [5] акцентирует внимание на следующих качественных признаках проблемных регионов: кризисность проявления той или иной крупной проблемы, которая создает угрозу социально-экономическому положению страны, экологическому равновесию, политической стабильности; наличие ресурсного потенциала, использование которого особенно важно для экономики страны; особое значение геополитического и геоэкономического положения региона для стратегических интересов страны; недостаток у региона собственных ресурсов для решения проблем общенационального и мирового значения.

Основанием для классификации служит признак или их совокупность, по которым объекты объединяются в классы. Класс – это совокупность объектов, которые обладают некоторыми признаками общности. Признаки формируют основу для классификации региональных социально-экономических систем для того, чтобы установить связи между объектами и классами объектов. Классификация – это распределение некоторой совокупности объектов на классы по наиболее существенным признакам. Необходимость классификации возникает при начальной статистической обработке многомерных данных, в связи с выявлением закономерностей развития

регионов, проведением анализа и оценки выполнения поставленных задач, разработкой рекомендаций по достижению заданных целей. Классификация основывается на принципах территориального разделения труда, размещения производительных сил и формирования территориальных зон. Среди экономистов отсутствует единство мнений по признакам классификации регионов, но в следующих концепциях региональной экономики существуют интересные разработки: размещения производительных сил [17], территориально-производственных комплексов [8], циклов производства [20], моделирования регионального развития; прогнозирования; исследования территориальных закономерностей. Подходы к классификации регионов у российских и западных ученых различные. Ю.Н. Гладкий и А.И. Чистобаев предлагают выделять регионы [4, с. 21]: макрорегиональные; межрегиональные; региональные; локальные. Н.Н. Колосовский определяет разделение с учетом деления страны на крупные экономические районы (от 10–20) [9]. В.И. Вернадский осуществляет классификацию на основе планирования размещения производительных сил и развития регионов (движение на Восток и Север) [3]. Западные экономисты акцентируют внимание на готовности регионов к воздействиям внешней среды и предлагают следующую классификацию: [2, с. 48–53] регионы, способные выйти на новый виток развития на основе использования своих лучших ресурсов; регионы, способные на незначительные изменения в социально-экономическом развитии и при этом могут обновить форму, не меняя содержания; регионы, не способные приспособиться к различным внутренним и внешним изменениям и не производят необходимых изменений. Российские экономисты классифицируют регионы, учитывая их наукоемкость на основе формирования территорий инновационного развития. При этом выделяются следующие их виды: наукограды на базе закрытых, административно-территориальных образований; инновационные территории как части муниципальных образований; научно-исследовательские парки; технограды; инновационные территории на базе нескольких муниципальных образований [16, с. 26–30]. В.В. Новохатский проводит классификацию территориальных инновационных систем с учетом транснациональных, национальных, субъектных, муниципальных и других образований [13, с. 5–6].

К.И. Плетнев за основу классификации берет интегральную оценку научно-технического потенциала и выделяет регионы со значительным и небольшим научно-техническим потенциалом. А.И. Татаркин в классификации по инновационному признаку выделяет уровень концентрации инновационного потенциала [16, с. 26–30]. Им выделяются регионы трех типов: регионы с высокой концентрацией инновационного потенциала, имеющего международное, региональное и межрегиональное значение, с многоотраслевой экономикой; регионы со средней концентрацией инновационного потенциала, имеющего преимущественно региональное значение, с двумя–тремя градообразующими отраслями; регионы с низкой концентрацией инновационного потенциала, нуждающиеся в инновационной поддержке со стороны государства. Н.М. Межевич с позиции инновационного процесса подразделяет территории на креативные (продвинутые), инновативные (с зарождением и апробацией базисных нововведений), адаптивные (способные широко внедрять инновации на стадии их массового распространения) и консервативные (не применяющие инновации) [12, с. 63–65]. Н.В. Зубаревич представила классификацию регионов по уровню развития человеческого потенциала (ИРЧП) [16]. Она выделяет пять типов регионов: наиболее развитые регионы; относительно развитые; средние; с относительно низким уровнем; наиболее отсталые. Экономисты федеральных ведомств РФ и ученые Российской академии наук классифицируют регионы по уровню социально-экономического развития и выделяют три группы региональных систем: развитые регионы с высоким уровнем и качеством жизни населения; со средним экономическим потенциалом; проблемные регионы с низким уровнем социально-экономического развития; разделяющихся на депрессивные и отсталые регионы. Депрессивные регионы обладают достаточно высоким уровнем накопленного производственно-технического потенциала, относительно высоким уровнем кадров, но в силу разных обстоятельств утратили свои относительные преимущества. С.С. Бадман представил расширенную по количеству признаков классификацию: по уровню накопленного социально-экономического потенциала, по степени благосостояния. Он выделяет регионы с высоким, средним и низким

уровнем социально-экономического развития [1]. Современные условия развития регионов требуют разработки принципиально новой парадигмы их развития. Для преодоления неравномерности социально-экономического развития регионов необходим переход на инновационный путь развития. В этой связи классификация регионов с позиции этого подхода является актуальной. Однако, этот подход, по нашему мнению, учтен не во всех исследованиях. Под инновационным подходом понимается совокупность представлений об эффективной креативной деятельности людей, организаций, институтов, регионов, стран, содержащая выработку новых целей и средств для максимального удовлетворения потребностей. Опираясь на это определение под инновационным подходом будем понимать совокупность способов, приемов, методов, обеспечивающих выработку новых идей, технологий, управленческих решений, которые используются в практической деятельности и направлены на обеспечение инновационной конкурентоспособности региона, предприятий, организаций [10], [11]. Нами предложена классификация регионов с учетом инновационного подхода. Предлагается дополнение к существующей типологизации регионов России на основе дифференциации по признаку их настоящего и перспективного инновационного развития. По нашему мнению, необходимо выделять следующие типы регионов:

– статичные регионы. К ним относятся регионы, находящиеся на стадии экономического роста, который происходит в рамках сложившейся технологической системы. В этих регионах побуждения к формированию новой траектории экономического и технологического раз-

вития слабые, или отсутствуют, а переход на инновационный путь развития может встретить сопротивление со стороны основных факторов действующей системы;

– инновационно развивающиеся регионы. К ним относятся регионы, в которые формируются инновационные системы, обеспечивающие замещение элементов старой системы, развиваются новые внутрорегиональные связи. Эти регионы требуют внимания со стороны федерального центра в целях поддержки инновационного процесса;

– депрессивные регионы. К регионам этого типа относятся регионы, находящиеся в низкой стадии социально-экономического развития, неспособные к глубоким преобразованиям, делающие основной акцент на получении поддержки государства. Предлагаемая типология представлена на рис. 1.

В таблице 1 представлена авторская типология регионов РФ на основе инновационного подхода.

К инновационно развивающимся регионам мы отнесли регионы, в которых объем инновационных товаров и услуг за 2000–2010гг. был на уровне РФ и выше, в статичные регионы вошли регионы, в которых объем инновационной продукции составил от 4,7% до 2%, в депрессивные – те регионы, где объем инновационной продукции – от 1,9% до 0. В соответствии с предложенной типологией в России к первому типу относится 31 регион, ко второму – 24, к третьему – 24. В России высоким потенциалом для социально-экономического развития обладают регионы, которые специализируются на добыче и экспорте нефти и газа (Сахалинская, Тюменская, Оренбургская области, Ханты-

Основные ресурсы	финансовые ресурсы	Регионы, не имеющие условий для внедрения новых технологий	Регионы, внедряющие в производство традиционные технологии	Регионы, осуществляющие переход от традиционных к новым технологиям
	сырьевые ресурсы	Дотационные регионы	Регионы – доноры	Регионы с высокой концентрацией финансовых ресурсов
		Депрессивные регионы, бывшие промышленные центры	Регионы нового промышленного освоения	Нефте-газодобывающие регионы (благоприятные условия для роста в период «высокой» экономической конъюнктуры)
		<i>низкий</i>	<i>средний</i>	<i>высокий</i>
		<i>потенциал роста</i>		

Рисунок 1. Типология российских регионов при переходе к инновационному развитию

Таблица 1. Типология регионов РФ на основе использования инновационного подхода

Продолжение табл. 1

Регионы	Объем инновационных товаров и услуг, в % от выполненных работ, услуг		
	2000	2005	2010
Российская Федерация	4,4	5,0	4,8
1	2	3	4
1. Растущие регионы (объем инновационной продукции на уровне РФ и выше)			
Центральный федеральный округ			
Воронежская область	3,1	7,3	7,1
Липецкая область	1,9	3,9	9,8
Московская область	7,7	9,7	8,1
Орловская область	8,1	6,4	9,9
Тверская область	11,2	4,2	9,2
Ярославская область	5,0	4,1	12,1
Северо-Западный федеральный округ			
Новгородская область	18,4	19,1	6,9
г. Санкт-Петербург	4,3	3,1	8,0
Южный федеральный округ			
Республика Адыгея	0,6	0,3	9,0
Волгоградская область	3,7	4,5	13,5
Ростовская область	1,5	3,9	4,8
Северо-Кавказский федеральный округ			
Республика Дагестан	2,8	2,4	5,9
Кабардино-Балкарская республика	0,1	3,1	7,4
Карачаево-Черкесская Республика	0,0	0,5	12,0
Чеченская республика	-	-	13,6
Ставропольский край	0,7	2,3	9,1
Приволжский федеральный округ			
Республика Башкортостан	2,4	3,7	5,5
Республика Мордовия	8,6	5,6	23,1
Республика Татарстан	3,8	20,8	15,6
Чувашская республика	3,3	5,8	8,9
Пермский край	3,4	8,0	10,9
Кировская область	1,1	0,6	6,6
Нижегородская область	4,1	1,9	10,2
Пензенская область	2,4	2,5	4,9
Самарская область	20,6	26,5	14,2
Саратовская область	10,7	4,2	7,0
Ульяновская область	5,4	7,5	17,6
Уральский федеральный округ			
Свердловская область	3,8	10,1	5,8
Сибирский федеральный округ			
Новосибирская область	2,8	2,1	5,1
Омская область	0,7	2,1	6,2
Дальневосточный федеральный округ			
Магаданская область	1,3	4,1	5,2
2. Статичные регионы (объем инновационной продукции от 4,7 до 2%)			
Центральный федеральный округ			
Белгородская область	1,2	1,5	2,6
Владимирская область	5,4	4,0	2,3
Ивановская область	2,7	1,3	3,5
Калужская область	10,3	5,3	2,8
Костромская область	2,5	4,8	3,1
Рязанская область	6,5	3,2	3,3
Смоленская область	0,5	0,5	2,3
Тамбовская область	2,2	4,1	3,6
Тульская область	3,4	1,8	3,4
г. Москва	15,3	7,4	2,2

1	2	3	4
Северо-Западный федеральный округ			
Республика Коми	2,7	0	3,2
Ленинградская область	1,3	0,5	2,4
Псковская область	3,5	1,0	2,7
Южный федеральный округ			
Астраханская область	0,0	1,1	3,1
Северо-Кавказский федеральный округ			
Приволжский федеральный округ			
Республика Марий Эл	6,6	0,2	2,9
Удмуртская область	3,6	1,9	4,0
Оренбургская область	4,7	0,4	2,7
Уральский федеральный округ			
Курганская область	8,4	2,4	3,8
Челябинская область	0,7	7,3	2,4
Сибирский федеральный округ			
Республика Алтай	-	-	2,8
Алтайский край	3,9	6,4	3,4
Томская область	1,0	0,8	2,7
Дальневосточный федеральный округ			
Приморский федеральный округ	1,0	3,7	3,5
Хабаровский край	1,4	3,3	3,0
3. Депрессивные (объем инновационной продукции от 1,9% до 0)			
Центральный федеральный округ			
Курская область	3,2	2,0	0,6
Северо-Западный федеральный округ			
Республика Карелия	14,9	0,4	1,3
Архангельская область	1,6	0,4	0,4
Волгоградская область	8,6	4,5	1,6
Калининградская область	1,5	9,2	0,1
Мурманская область	7,5	3,5	0,5
Южный федеральный округ			
Краснодарский край	3,0	1,0	1,2
Республика Калмыкия	-	-	-
Северо-Кавказский федеральный округ			
Республика Ингушетия	-	-	-
Республика Северная Осетия - Алания	-	0,1	1,8
Приволжский федеральный округ			
Уральский федеральный округ			
Тюменская область	1,7	0,2	0,9
Сибирский федеральный округ			
Республика Бурятия	6,4	0,4	0,2
Республика Тыва	-	-	0,8
Республика Хакасия	-	0,1	0,0
Забайкальский край	0,5	1,5	0,8
Красноярский край	0,4	1,2	0,5
Иркутская область	0,1	0,2	0,5
Кемеровская область	1,5	0,6	0,6
Дальневосточный федеральный округ			
Республика Саха (Якутия)	0,3	0,2	1,1
Камчатский край	1,0	0,1	0,1
Амурская область	0,9	0,1	1,7
Сахалинская область	1,3	0,1	0,02
Еврейская автономная область	-	-	0,1
Чукотский автономный округ	-	-	0,6

Мансийск и другие); регионы, имеющие высокую концентрацию финансового капитала (Москва и Санкт-Петербург) и регионы, которые осуществляют переход к инновационному развитию (Томская область, Белгородская область и другие). В соответствии с предложенной типологией самый высокий потенциал экономического роста имеют регионы, обладающие технологическими ресурсами и способные максимально использовать инновации в переходе к новой модели экономики (Томская область).

Перспективы инновационного развития России связаны именно с такими регионами.

Хотелось бы отметить, что в современных российских условиях большое значение имеет не столько разделение регионов на «растущие»

или «депрессивные», сколько выявление причин, влияющих на определение региона в ту или иную группу. Например, «растущими» могут быть и являются регионы с сырьевой направленностью, а также большие города с высокой концентрацией финансового капитала и населения (формирующего потребительский спрос), а депрессивными могут быть регионы, обладающие потенциалом для развития. Такие уточнения существующей типологизации, по нашему мнению, могут оказать помощь в осуществлении эффективной региональной политики центра, формируемой не по принципу поддержки сильных, а по принципу поддержки инновационных регионов.

08.06.2014

Список литературы:

1. Бадман, С.С. Экономика республик РФ. Кризис и трансформационные процессы в 80-90 годах XX века: монография / С.С. Бадман. – Элиста: Джангар, 2001. – 212с.
2. Бойко, И.В. Инновационное развитие как основное направление преодоления дотационности регионов / И.В. Бойко // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 9. – С. 48–53.
3. Вернадский, В.И. Избранные труды по истории науки / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1981. – 357 с.
4. Гладкий, Ю.Н. Основы региональной экономики / Ю.Н. Гладкий. – СПб.: Изд-во В.А. Михайлова, 1998. – С. 21.
5. Гранберг, А.Г. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации / А.Г. Гранберг // Вопросы экономики. – 2001. – № 9. – С.15–27.
6. Зубаревич, Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода / Н.В. Зубаревич. – М.: Эдиториал УРСС, 2003. – 465 с.
7. Кашин, В.И. Региональное развитие и промышленная политика (рабочие материалы) / В.И. Кашин. – М., 1998. – С. 9.
8. Кистанов, В.В. Размещение производительных сил / В.В. Кистанов, Н.В. Копылов. – Экономика, 1994 г.
9. Колосовский, Н.Н. Теория экономического районирования / Н.Н. Колосовский. – М.: Мысль, 1969. – 335 с.
10. Лапаев, С.П. Инновационные приоритеты развития экономики Оренбургской области / С.П. Лапаев // Экономические науки. – 2012, №2 (87). – С. 85–89.
11. Лапаева, М.Г. Регион как пространственно социально – экономическая система государства / М.Г. Лапаева, С.П. Лапаев // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – № 8 (144). – С. 123–132.
12. Межевич, Н.М. Механизм влияния международного сотрудничества на инновационное развитие регионов / Н.М. Межевич // Экономика и управление. – 2007. – №6. – С. 63–65.
13. Новохатский, В.В. Определение и классификация инновационных систем / В.В. Новохатский // Инновации. – 2004. – № 9. – С. 5–6.
14. Регионы России. Социально-экономические показатели 2011: стат. сб. / Росстат. М., 2011. – 998с.
15. Россия в цифрах. 2011г.: Крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – С. 525.
16. Татаркин, А.И. Формирование инновационных территорий в контексте проблем технологической модернизации экономики / А.И. Татаркин // Инновации. – 2005. – №7. – С. 26–30.
17. Территориально-производственные комплексы: предплановые исследования / Под ред. М.К. Бандмана. – Новосибирск, Наука, 1988. – 282 с.
18. Типология российских регионов. – М., 2002. – С. 5.
19. Шанин, С.А. Территориальная стратифицированность экономического пространства: особенности и типология / С.А. Шанин. – Белгород, 2005. – С. 58.
20. Экономика региона на пути к стабилизации / Под ред. А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Ин-т экономики УРО РАН, 2002. – 444 с.
21. Koschatzky, K. The Regionalization of Innovation Policy: New Options for Regional Change? In «Rethinking Regional Innovation and Change: Path Dependency or Regional Breakthrough?» / K. Koschatzky. – 2005. – P. 300

Сведения об авторах:

Лапаев Сергей Петрович, доцент кафедры национальной экономики
Оренбургского государственного университета, доктор экономических наук.
460018 г. Оренбург, пр-т Победы, 13 ауд. 6404, тел. (3532) 372447, e-mail: nek@mail.osu.ru