

ПРАВО И МОРАЛЬ КАК ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ АСПЕКТЕ

В статье рассматривается современное состояние права и морали как форм общественного сознания на современном этапе становления информационного общества в Российской Федерации. Особое внимание обращается на проблему взаимосвязи права и морали, правовую охрану нравственности.

Ключевые слова: право, мораль, общественное сознание, информационное общество, глобализация, мультикультурное государство.

Для современной российской действительности особое значение имеет развитие социально-политической, культурной и духовной сфер жизни общества как неотъемлемых составляющих становления информационного общества в Российской Федерации. Создание здорового информационного общества является одной из главных целей существования современного государства, направленной на решение таких важных задач как: повышение качества жизни граждан, обеспечение конкурентоспособности государства на международном уровне, модернизация экономики, развитие общественных отношений в русле сохранения культуры многонационального народа Российской Федерации, укрепление нравственных и патриотических принципов в общественном сознании. В государственной программе по развитию информационного общества в РФ отмечено, что место российского государства в международном рейтинге по индексу развития информационных технологий напрямую зависит от результатов развития информационного общества, как в Российской Федерации, так и в других странах [3].

В существующем многообразии и усложнении общественных отношений увеличение объемов информационных потоков, сопровождающееся интенсивным развитием информационных технологий, оказывает сильное влияние на сознание человека и общественное сознание. В частности, происходит создание некоторых стереотипных смыслов жизни, поступков, образцов современного мышления, человеческих предпочтений, которые превращаются в самостоятельную отрасль экономики, а также понижает все стороны общественной жизни.

В результате размываются границы традиционных представлений о человеческих моральных требованиях, нравственных ценностях, что изначально несет в себе содержательное обесмысливание человеческого существования, ставит под угрозу ценность жизни, свободы, неприкосновенности, чести и достоинства человека, искажает фундаментальные принципы общественного сознания.

В философском аспекте основой сознания является наличие знания, которое формируется в процессе деятельности, развивается и обогащается под воздействием социокультурной реальности. В индивидуальной форме сознание – это способность человека, обладающего знанием, выделять себя из окружающей его действительности, включающая в себя целеполагающую деятельность, а также осознание человеком своей деятельности, мыслей, чувств, интересов, потребностей (самосознание). Существует определенная грань между сознанием человека и общественным сознанием. Общественное сознание отвечает критерию социальной целостности, т. е. оно соотносимо с обществом в целом. Поэтому сознание выступает не просто как отражение бытия, а как сторона существующей действительности (сознание бытийственно). Так, В.М. Межуев писал о том, что «знание может быть истинным или ложным, сознание бытийственно, т. е. оно непосредственно связано с бытием людей, с их реальным существованием в обществе» [5, с. 37]. С этой точки зрения общественное сознание является не только как идеальный образ общества, регулятив его деятельности, но и сама жизнь общества, сама общественная жизнь.

Общественное сознание является многокачественным явлением, важными его формами выступают: мораль, право, политика, наука, искусство, религия и т. д. Каждая, из которых находится во взаимодействии с другими формами общественного сознания, сохраняя при этом свои предметные особенности. Так, например, В.С. Барулин выделяет следующее: «общественное сознание отражает богатство общественной жизни. Если обыденное сознание, общественная психология, идеология, теоретическое сознание отличаются, прежде всего, по уровню отражения, способу существования, социальным функциям и т. д., то основной критерий форм общественного сознания содержательный» [1, с. 170].

Мораль пронизывает все сферы общественной жизни, создавая моральные отношения, которые определяются как «особый вид общественных отношений, представляющих собой совокупность зависимостей и связей, возникающие у людей в процессе их нравственной деятельности» [7, с. 216]. Сознание моральное является отражением социального бытия людей и рассматривает явления и поступки не с точки зрения их причинной обусловленности, а с точки зрения их моральной ценности. В содержание понятия «моральные ценности» включают, во-первых, нравственное значение, достоинство личности (группы лиц, коллектива) и ее поступков или нравственные характеристики общественных институтов; во-вторых, ценностные представления, относящиеся к области морального сознания – моральные нормы, принципы, идеалы, понятия добра и зла, справедливости, счастья [7, с. 341].

В идеальном аспекте нравственная основа общества составляет ее духовный фундамент, позволяющий каждому ее члену свободно и достойно самореализоваться, созидать новое на благо будущего народа, государства, человечества. Нравственность в некотором смысле определяет процесс человеческого самовосстановления общества в целом. Индивидуальная нравственность существует в условиях общественной (т. е. в системе идей, взглядов, норм, представлений, традиций, имеющих надличностный, не персонифицированный характер). Индивидуальная нравственность во многом зависит от содержательных смыслов общественной нравственности, на которую прямое воздей-

ствие оказывают историческое прошлое народа, нации, государства, а также современное состояние национального права, политики, культуры, религии, образования, и т. д. Кроме того еще более сильное влияние, на наш взгляд, оказывает существующая система международных отношений, включая международное право, политику, идеологию.

С момента возникновения норм морали возникла проблема ее охраны и защиты. Для реализации данной функции существовали определенные способы, которые исторически содержали в себе различные моменты (традиционные, религиозные, светские). Особое значение для современной действительности имеет правовое закрепление и защита нравственности. Несмотря на то, что и нравственность, и право охватывают своими предписаниями многие сферы жизни человека, формируют определенный и желаемый для общества и государства образ должного поведения, доминирующее значение в соотношении с правом имеет мораль, которая определяет ценностное содержание права. Эту мысль подтверждают многие мыслители такие как: Сенека, Цицерон, Тацит, Гораций, Кант, П.И. Новгородцев и др. Так, например, П.И. Новгородцев, исследуя основания кризиса современного правосознания, выделяет значение естественных прав человека в существовании правового государства. Особое значение для П.И. Новгородцева, имеет категорический императив И. Канта. Так, исследователь права отмечает: «Голос нравственного чувства, с непобедимой силой свидетельствующий о свободе воли, имеет такие же права на признание, как и голос научного познания» [6, с. 18]. Далее П.И. Новгородцев определяет: «Каждое практическое действие лишь тогда приобретает и настоящую жизненную энергию, и моральную цену, когда оно одушевлено нравственным стремлением» [6, с. 22].

Среди современных исследований выделяются взгляды, профессора А.И. Бойко: «Пальма первенства в этом союзе (права и морали – Примеч. авт.) должна быть отдана морали, ибо: а) область «свободы и совести каждого» есть то «святилище, которого законодатель не должен касаться»; б) «все проблемы общества, в том числе и закрепленные правом, в первую очередь моральные, а затем только правовые»; в) «перспективы цивилизации следует связывать не с правом, а с нрав-

ственность, государство должно быть в первую очередь не правовым, а нравственным»; «требования официальной власти могут быть эгоистичными, ангажированными политическим интересом и временными обстоятельствами, а нравственность неспешно куется в недрах народного духа именно как *perpetuum mobile*; д) «право нельзя ставить впереди или позади этического обычая. Право не может проводить в жизнь само себя. Его механизм должен устанавливаться, соблюдаться и направляться побуждением индивида, и должно существовать нечто большее, чем абстрактное содержание правового предписания, чтобы заставить человека действовать и контролировать свое поведение» [2, с. 132].

Право и мораль универсальны в том отношении, что адресуются всем членам общества и призваны выражать интересы большинства людей, имеющих общий взгляд на общественное и государственное устройство, а также возможно и близкие мировоззренческие установки. Потенциальная сила права кроется в существовании в общественном сознании добровольного принятия установленных правовых норм, в которых находят свое отражение нравственные ценности. Моральное содержание в некотором смысле «оживляет» право и придает ему действенный характер. Особенно сильно такая зависимость права от морали наблюдается в сфере уголовного права. В основании существования уголовного права лежит моральное осуждение деяний, признанных злом, т. е. уголовное право устанавливает наказуемость того, что уже запрещено господствующей моралью. Моральное содержание уголовного права РФ, прежде всего, выражается в принципах Уголовного закона; институте вины; в предусмотренных обстоятельствах, исключающих преступность деяния; в возможности осуществления помилования или амнистии; в выделении оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания; в наложении моратория на осуществление исключительной меры наказания; в учете несовершеннолетнего возраста виновного лица. Как справедливо отмечает современный исследователь А.Е. Шалагин: «Уголовный закон не будет иметь должной эффективности, если его положения противоречат нравственной обусловленности уголовно-правовых запретов» [10, с. 15]. Игнорирование морали в сфере права, особенно в управленческой как отме-

чает А.А. Тер-Акопов, «негативно сказывается и на последнем средстве: «потеряв моральную основу», оно «уступает дорогу силе». В результате формируется право силы, которое доминирует над силой права, справедливости. Нравственность индивидуализируется. Общество деградирует» [8, с. 35]. Исследователями современной России подчеркивается падение морального содержания права, от чего создается видимость чисто правовых средств.

В то же время реализации политики государства, направленной на становление информационного общества, препятствует существующий в стране правовой нигилизм, среди причин возникновения которого следует отметить кризис ценностного отношения к действительности, проблема доверия населения к закону и суду, вопросы правового воспитания и образования. Так, например, профессор Э.Л. Садыкова связывает «проблему правового нигилизма с ценностным вакуумом, который сегодня образовался в российском обществе» [4, с. 122]. Профессор И.Л. Честнов подчеркивает то, что «самой серьезной проблемой законодательства и юридической науки, особенно отраслевых юридических наук, является проблема отчуждения человека от законодательства» [4, с. 126]. В этой связи следует отметить то обстоятельство, что все социальные сферы связаны между собой, неблагополучие и проблемы в одной сфере неизбежно отражаются или становятся причиной негативных явлений в другой. Академик Запесоцкий А.С. справедливо отмечает: «Не существует проблем только юридических, или только экономических, или только проблем культуры и нравственности. Когда законы не исполняются, то эти проблемы не решаются в рамках правовой системы, мы должны анализировать и культурный аспект, и ментальность, и юридический аспект, и т. д.» [4, с. 112].

Известно, что духовная сфера жизни общества представляет собой одну из важных сторон общественной жизни, тесно связанной с функционированием специализированных социальных институтов, в рамках которых сохраняются и распространяются духовные ценности. Духовная реальность включает в себя как общественное сознание, так и определенную целенаправленную общественную деятельность, направленную на удовлетворение духовных потребностей личности и общества. Традиционно элементами духовной сферы обще-

ства определяют науку, искусство, идеологию, религию и др. Для выделенных элементов характерны такие признаки как идеальное начало (общественное сознание), духовная деятельность (в том, числе материальное выражение результатов интеллектуальной деятельности), институализированность.

Особое положение в данном отношении принадлежит праву и морали. Общественное проявление морального сознания в силу ряда своих особенностей наиболее явно предстает в правовом оформлении. Характерной чертой духовной сферы права и морали является создание единой реальности, выраженной в деятельности общественных организаций, сотрудничестве государств, направленном на защиту мира, прав и свобод человека, институализации профессиональной деятельности, защите культурного и исторического наследия народов. После второй мировой войны на международном уровне нравственность была институализирована в форме создания международной организации ООН, а в последующем и в организациях, входящих в систему ООН. Устав ООН, закрепивший главные принципы международного права, в правовой форме выразил нравственные принципы справедливости, свободы, мира, достоинства и ценности человека, представив их в качестве общечеловеческих принципов дальнейшего сосуществования государств, народов, наций. Так, например, в ст. 1 Устава ООН представлены цели создания организации, имеющие общечеловеческое нравственное значение: «Поддерживать международный мир и безопасность.... проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира; развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира; осуществлять международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии» [9].

Обращая внимание на то, что современное существование человека, общества и государства происходит в условиях глобализации и характеризуется взаимозависимостью, сближением человеческого сообщества в различных сферах экономики, политики, права, науки, существует необходимость проведения государственной политики, способной обеспечить будущее сосуществование российских народов в рамках единой открытой коммуникативной реальности. На сегодняшний день признанным является тот факт, что именно партнерство цивилизаций и культур является высшей формой сотрудничества при решении глобальных проблем.

В то же время интегративные процессы глобализации конца XX – начала XXI века, как отмечают многие современные философы, сопровождаются кризисом современной техногенной цивилизации, вызвавшей экологический и антропологический кризисы. В результате этого существует проблема перехода от техногенной цивилизации к гуманистической, сопровождающейся глобализационным поиском новой культурной идентичности человека. Известная теория мультикультурализма о необходимости достижения человечеством единства в многообразии существующих культур, по заявлению современных философов, культурологов, политиков, в практической действительности испытывает кризисные явления. По мнению доктора философских наук А.Я. Флиера: «В мультикультурном государстве фактически утрачивается культурное единство общества, а ведь оно нужно не только ради гуманитарных идей, это важнейший инструмент социальной самоорганизации общества. А мультикультурное общество, где нет единых обычаев, неизбежно быстро превратиться в полицейское государство» [4, с. 87]. Исследователь глобализационных процессов профессор А.Н. Чумаков подчеркивает: «Попытки межкультурного диалога и то, что в Европе культурализм буквально терпит поражение, не учитывают разный уровень цивилизационного развития людей. Говоря о цивилизации, мы имеем ввиду культурные отношения. Говоря о цивилизации, мы говорим о культуре отношений. Каждый из нас, каждая социальная общность и государство – это культура цивилизационной системы, а это означает, что культура – это внутренняя характеристика и внутреннее содержание, а цивилизация – внешняя» [4, с. 83].

Сущностная характеристика и потенциальное предназначение теории мультикультурализма содержательно раскрывается академиком А.Н. Нысанбаевым: «Мультикультурализм призван преобразовать поле культурной, политической, социально-статусной и прочей этнической конкуренции в пространство сотрудничества, диалога, полифонии. Мультикультурализм в обязательном порядке должен сопровождаться интеграционными процессами. Вместе с тем в политической практике и гуманитарном дискурсе распространенной является интерпретация мультикультурализма, разрушающая само его основание. Мировой опыт реализации моделей мультикультурализма доказывает, что политика привилегий для меньшинств (этнических, конфессиональных, языковых и т. п.) не решает тех исходных задач, ради которых эти шаги предпринимались. Наоборот подобная эксклюзивность лишь провоцирует напряжение и фрагментацию современных полиэтнических сообществ, препятствует их интеграции в политические нации» [4, с. 53].

На фоне существующих глобализационных процессов, в реализации государственной политики, направленной на развитие информационного общества в РФ, доминирующее значение имеет право и мораль. Право, выполняя функции охраны общественных отношений и защи-

ты законных интересов человека способно обеспечить правовую основу для развития конкурентоспособного государства на международном уровне. По справедливому замечанию заслуженного юриста Российской Федерации Г.М. Резника, право – это «единственный инструмент, который позволяет выстроить консенсус, когда люди одной страны образуют политически единую нацию, живущую по общим для всех законам» [6, с. 38]. Право обладает возможностью закрепить естественное единство людей, которое определяется ценностью единого происхождения от человеческого рода. Правовая система каждого государства призвана защищать важные для общества требования морали и нравственные ценности, а уровень нравственной культуры населения выступает одним из важнейших аспектов влияющим на отношение людей к праву и современным явлениям в общественной жизни.

Для развития информационного общества необходимы политические, экономические, социальные и нравственные основы. Процесс становления информационного общества включает в себя совокупность правовых, социальных, научных, организационных, идеологических средств, направленных на обеспечение защиты информационных прав человека и гражданина с целью обеспечения информационной безопасности человека, общества, государства.

14.04.2014

Список литературы:

1. Барулин, В.С. Социальная философия: Ч.1 / В.С. Барулин – М. Изд-во МГУ, 1993.
2. Бойко, А.И. Нравственно-религиозные основы уголовного права: монография / А.И. Бойко. – М.: Юрлитинформ, 2010.
3. Государственная программа Российской Федерации «Информационное общество (2011-2012 годы) // Система ГАРАНТ. Энциклопедия Российского законодательства / президент компании Д.В. Першеев; Центр информац. технологий Моск. гос. ун-та. – М.: ГАРАНТ-СЕРВИС, 2013. – Спец. вып. для студентов, аспирантов и преподавателей: Осенний семестр 2013. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
4. Диалог культур в условиях глобализации: XXII Международные Лихачевские научные чтения, 17-18 мая 2012 г. Т.2: Материалы. – СПб.: СПбГУП, 2012.
5. Межуев, В.М. Перестройка сознания или сознательная перестройка / В.М. Межуев // Вопросы философии. 1989 – №4. – С. 30–45.
6. Новгородцев, П.И. Кант, как моралист / П.И. Новгородцев. – М.: Директор-Медиа, 2011.
7. Словарь по этике / под ред. И.С. Кона. М.: ПОЛИТИЗДАТ, 1975.
8. Тер-Акопов, А.А. Христианство. Государство. Право: к 2000 – летию христианства / А.А. Тер-Акопов. – М: МНЭППУ, 2000.
9. Устав ООН (Сан-Франциско, 26 июня 1945 г.) // Система ГАРАНТ. Энциклопедия Российского законодательства / президент компании Д. В. Першеев ; Центр информац. технологий Моск. гос. ун-та. – М.: ГАРАНТ-СЕРВИС, 2013. – Спец. вып. для студентов, аспирантов и преподавателей: Осенний семестр 2013. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
10. Шалагин, А.Е. Преступления против общественной нравственности: уголовно-правовой и криминологический анализ / А.Е. Шалагин – М.: Юрлитинформ, 2011.

Сведения об авторе:

Карабаева Карлгаш Дияровна, старший преподаватель кафедры политологии и права Оренбургского государственного университета, кандидат философских наук,

460018, г. Оренбург, пр-т Победы 13, ауд. 20906, тел.: 8 (3532) 372578