

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КОНСТРУКТИВНОГО ПОСТРОЕНИЯ НАРОДНОЙ ОДЕЖДЫ ДЛЯ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ТРУДА И ГЕОГРАФИЧЕСКИХ РЕГИОНОВ

В статье приводятся результаты исследования и пояснение причин динамики изменения уровней применения некоторых конструктивных элементов одежды в зависимости от вида труда и климатических условий.

Ключевые слова: народная одежда для труда, силуэт, покрой, членения, художественно-конструкторский анализ, этнодизайн.

Народная одежда для труда привлекает внимание лишь не многих исследователей [1]–[10], несмотря на то, что она бесспорно является полноценным прототипом дизайнерского подхода. При её создании строго учитывались условия труда, свойства материалов, рабочие функции и т. д.

В процессе настоящей работы были детально исследованы подлинные музейные экспонаты такой одежды, проведён её художественно-конструкторский анализ по целому ряду показателей, определяющих её композицию и конструкцию. Ограниченный объём статьи в данном случае позволяет охарактеризовать лишь некоторые: силуэт, его членения, покрой рукава. Об оформлении ворота, застёжках, материалах, цветовом решении, декоре, использовании закона симметрии и асимметрии в народной одежде для труда будет рассказано в другой публикации.

В данной статье рассматривалась одежда для лесной охоты (А), для морской охоты (Б), для скотоводов (В), для земледельцев (Г), для домашних работ (Д), верхняя дорожная одежда (Е).

Силуэт одежды в каждом регионе формировался по-своему, в зависимости от назначения.

В одежде лесных охотников Севера были распространены наравне с трапециевидной, прямой и прилегающий силуэты. С продвижением на Юг приталенной охотничьей одежды становится всё меньше. Зато трапециевидный силуэт занимает ведущее место. Эта особенность обусловлена климатическими условиями и необходимостью создания оптимального микроклимата в пододежном пространстве.

Одежда охотников морского промысла была трапециевидного силуэта и изготовлялась в основном из тонких материалов (кожи и кишок рыб и животных), которые защищали от воды, но не от морозов. Поэтому объёмный, рас-

ширенный книзу силуэт позволял одевать под эти «плащи» тёплую одежду и, в то же время, не стеснял движений при активной работе.

В скотоводческой одежде трудно выделить какой-то один, преобладающий силуэт. Скотоводы, ведущие кочевой образ жизни на Севере, В Сибири имели преимущественно одежду трапециевидного силуэта больших форм (тулупы, малицы). Расширенный книзу силуэт был необходим для удобства ходьбы, езды верхом. В случае ночёвок под открытым небом, полы можно было подвернуть под себя. Приталенный силуэт был распространён в верхней скотоводческой одежде на Кавказе, где в условиях совершенно другого климата и рельефа местности этот силуэт был более целесообразен. При верховой езде фигура человека должна была быть максимально обтекаемой, а одежда – лёгкой и позволяющей свободно сидеть в седле. Поэтому верхняя одежда кавказцев приталена в верхней части и расширена в нижней.

В одежде земледельцев часто встречается прямой силуэт, самый простой в крое и удобный для работы в поле. Трапециевидный силуэт (5,1%) встречается в мужских рубахах. Мужчины выполняли более тяжёлую и подвижную работу, поэтому рубахи для них шились короткими и расширенными книзу.

Для домашней женской одежды самым характерным был прямой, а затем – трапециевидный силуэт. В России платья и рубахи кроили этих двух силуэтов независимо от назначения. Они различались по способу ношения (с юбкой-понёвой, фартуком), по крою различных деталей, по декору, по цвету.

В верхней дорожной одежде наиболее часто встречается приталенный силуэт. Эта одежда не была предназначена непосредственно для тру-

довой деятельности и её главной функцией была защита от холода. Поэтому приталенный силуэт был наиболее приемлем для этой одежды, так как позволял хорошо сохранять тепло. Трапециевидный силуэт встречается на Кавказе в дорожных шубах и бурках, которые на ночных привалах служили одеялом. Суровые условия Севера требовали многослойной одежды. Этим объясняется простой трапециевидный или прямой силуэты дорожных сокуев, которые позволяли поддевать ещё несколько слоёв тёплой одежды.

Таким образом обнаружена тесная взаимосвязь силуэта одежды и её назначения. Форма одежды, её размеры соответствовали определённой деятельности человека. Силуэт одежды одного назначения в разных регионах мог изменяться, что связано с климатическими условиями, способом ведения хозяйства. Следовательно, силуэт народной одежды для труда зависел как от назначения, так и от тех условий, в которых она эксплуатировалась.

В народной одежде в основном преобладали вертикальные членения формы. Это могло быть вызвано ограниченной шириной полотна или формой площади шкуры. Именно при таком направлении конструктивных линий можно добиться максимального соответствия формы изделия фигуре человека. Процент использования горизонтальных линий несколько увеличивается в одежде народов Севера и Сибири, предназначенной для работ на пастбищах и дальних переездах. Эта одежда шилась длинной и горизонтальные членения были обоснованы с точки зрения конструкции и размещения декора. Горизонтальные членения присутствуют в одежде для полевых и домашних работ за счёт использования различных дополнительных деталей (например, фартуков), оформленных горизонтальными декоративными линиями.

Следует сделать вывод, что взаимосвязь назначения и направления членений формы одежды выражена не ясно.

В развёртках верхней одежды преобладало количество деталей до 10 штук. Объясняется это тем, что рассматриваемая одежда для различных видов труда должна была быть не слишком сложной в изготовлении. Применялся простейший крой из прямоугольных полотнищ, что обеспечивало рациональный расход материалов.

Наибольшее количество деталей в развёртке мы видим в одежде Северных народов, особенно в

одежде для морского промысла и дорожной. Одежда морских охотников изготавливалась из кож рыб, кишок и т. д., т. е. из деталей небольшого размера, из которых нужно было создать объёмный трапециевидный силуэт, который должен был с допустимой свободой повторить очертания тела человека, не сковывая движений и способствуя сохранению тепла. Этим объясняется большое количество деталей кроя. В рубахах для плевых работ в России также можно заметить усложнение кроя. Это могло быть вызвано недостатком ширины полотна, когда требовалась одежда больших объёмов и трапециевидного силуэта. В этих случаях приходилось делать подрезные бочки. В целом определено, что количество деталей кроя связано с назначением и, в не меньшей степени, с климатическими условиями и используемым в связи с этим видом материала.

В рабочей одежде разных народностей был распространён втачной рукав. Этот покрой рукава имел различные вариации (с углублённой квадратной проймой, рубашечного покроя, с удлинённой линией плеча). Свобода движений обеспечивалась за счёт глубокой проймы и большей ширины рукава. Кроме того, такой покрой способствовал наиболее рациональной раскладке.

Процент цельнокройных рукавов увеличился в одежде для морского промысла на Севере и в Сибири. Это объясняется использованием тонких, малоэластичных материалов (кожи и кишки рыб и морских животных). Швы, соединяющие детали проходили вдоль рукавов и спинки, уменьшая таким образом вероятность разрывов при резких движениях во время работы.

В дорожной одежде северных регионов также встречаются цельнокроеные рукава. Этот вид одежды имел основную функцию защиты от ветра и холода. Поэтому, если позволяла ширина шкуры, спинную часть с капюшоном и рукавами старались выкроить целиком для уменьшения количества швов, в которые могли проникать влага, снег и ветер.

Дорожные бурки на Кавказе изготавливались без рукавов в виде меховой накидки. Она хорошо защищала от ветра и, в то же время, не стесняла движения рук при управлении лошастью.

Русские рубахи, кроме втачных, имели и цельнокройные рукава. Их кроили из прямоугольных кусков ткани, что способствовало рациональной раскладке. Так как эти рубахи предназначались для работы в поле и дома, то для

свободы движений по горловине и по низу рукавов делались сборки. Этим достигалась очень объёмная, подвижная форма, а мягкие складки в области рукава усиливали эстетическую привлекательность одежды.

В скотоводческой одежде всех регионов преобладали втачные рукава. Одежда шилась из тяжёлых материалов (меха, шерстяного сукна) и поэтому втачной рукав, который даёт наименьшую массу изделию, способствовал большей подвижности и удобству при работе.

Как было отмечено ранее, верхняя дорожная одежда в русских и жителей Поволжья была в основном прилегающего силуэта. Втачной рукав позволял добиваться максимального соответствия формы изделия фигуре человека. Одежда без рукавов употреблялась в женской домашней одежде северных районов.

Таким образом видно, что покрой рукава находится в тесной зависимости от назначения одежды, потому что определяется видом материала и силуэтом, которые в свою очередь выбираются в соответствии с определённым видом трудовой деятельности и условиями труда.

Далее рассмотрим, как оформлялся низ рукава в одежде различного назначения.

В большинстве случаев рукава одежды для труда имели свободный простой крой, что давало возможность засучивать их по мере необходимости, одевать любую одежду под верхнюю.

В северных районах в верхней рабочей и дорожной одежде к нижней части рукавов пришивались рукавицы. Это было обусловлено суровыми климатическими условиями. В шве оставляли отверстие для того, чтобы можно было быстро вытащить руку, не заботясь о рукавицах. В народной одежде, как правило, не было карманов.

В охотничьей одежде северных районов Сибири низ рукава собирали на манжету, что бы увеличить теплозащитные свойства одежды. С продвижением на Юг, где климат был более тёплым, рукава заканчивались обычно.

В рубашках, предназначенных для земледелия и домашних работ, рукава были прямые и не фик-

сировались на запястьях, что позволяло их засучивать. Так же в женских рубашках рукава присбаривались внизу, что связано с их большой шириной и прямоугольной формой кроя. Использовались также свободные манжеты или рулик.

Дорожная и скотоводческая одежда изготавливалась из меха или грубого сукна, поэтому рукава кроили прямыми или заууженными книзу. Чтобы усилить теплозащитные свойства одежды, иногда рукава оформляли манжетами, а на Кавказе в женских шубах рукава даже слегка присбаривались.

Таким образом, мы можем заключить, что оформление низа рукава в большей степени зависит от условий труда, чем от назначения одежды. Заметно, что в одежде сходного назначения, оформление рукава меняется только из-за различия климатических условий и сменой, в связи с этим – применяемых материалов.

Рукава верхней одежды могли вшиваться с ластовицей или без неё. Без ластовицы шили одежду для промысловой работы, скотоводства, для дальних переходов. В лёгкой одежде, применяемой земледельцами, и при домашних работах, чаще всего встречаются рукава с ластовицей, что зависело также от их покроя. Ластовицу использовали преимущественно в цельнокройных и втачных рукавах прямоугольного кроя. Таким образом выяснилось, что наличие или отсутствие ластовицы находятся не в прямой связи с назначением изделия и опосредованно осуществляется через крой рукава.

Представленный в настоящей статье фрагмент исследования композиционно-конструктивных элементов народной одежды для труда подтвердил, что изменение их уровней тесно связано с климатическими условиями, национальными традициями, характером и видом труда.

Анализ подлинных музейных экспонатов с позиции современного дизайна показал, что народную одежду для труда можно определить как его весьма совершенный прототип, который можно справедливо назвать проявлением этнодизайна.

9.03.2014

Список литературы:

1. Савельева, И.Н. Формирование основ дизайна спецодежды на базе теоретико-методического исследования гармонизации народной одежды. Докторская диссертация / И.Н. Савельева – М.: ВНИИТЭ, 1995. – 725 с.
2. Савельева, И.Н. Теоретические основы гармонизации народной одежды. Монография / И.Н. Савельева – Уфа: Госкомнауки респ. Башкортостан. – 2001. – 183 с. с илл.
3. Савельева, И.Н. Закономерности гармонии в костюме народов России. Монография / И.Н. Савельева – М.: Информзнание. – 2002. – 202 с. с илл.

4. Савельева, И.Н. Современное научно-методическое направление в исследовании традиций этнодизайна / И.Н. Савельева, А.М. Упине // Сб. науч. трудов «Дизайн. Эргономика. Сервис». – М.: 2006.
5. Савельева, И.Н. Истоки основ дизайна в народной одежде / И.Н. Савельева // Швейная промышленность. – №4. – 2007.
6. Савельева, И.Н. Художественно-конструкторский анализ народной одежды смоленской губернии как объекта этнодизайна / И.Н. Савельева, А.М. Упине // Сб. статей по материалам межрегиональной научно-практической конференции «Взаимосвязь народного костюма, игры и обряда». – Смоленск: 2012. – С. 66–73.
7. Савельева И.Н. Композиционно-конструктивные особенности народного костюма России и Ближнего Зарубежья : учебное пособие / И.Н. Савельева, А.М. Упине – М.: РосЗИТЛП, 2007. – 97 с. с илл.
8. Упине, А.М. Народный костюм, как имиджевая составляющая этногосферы / А.М. Упине // Дизайн и технологии. – 2009. – №13/55. – С. 24–26.
9. Упине, А.М. Методика формирования типологических структур при исследовании закономерных взаимосвязей в системе дизайна костюма / А.М. Упине // Вестник ОГУ. – 2011. – №9(128). – С. 78–81.
10. Упине, А.М. Дизайн костюма как средство формирования имиджа. Теория, методология, практика. Докторская диссертация / А.М. Упине – М.: ВНИИТЭ. – 2012. – 447 с.

Сведения об авторе:

Савельева Ирина Николаевна, профессор кафедры дизайна
Оренбургского государственного университета, доктор искусствоведения
460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, e-mail: upine@yandex.ru