

**Тарасова О.П., Халиуллина О.Р.**  
Оренбургский государственный университет  
E-mail: talaris@mail.ru, olyushka\_75@mail.ru

## **СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЙ «ПРОЕКТНОСТЬ» И «КРЕАТИВНОСТЬ», ИХ ВЗАИМОСВЯЗЬ В ДИЗАЙНЕ**

**Выполнен ретроспективный анализ научных источников по проблеме проектирования в сфере дизайна. Раскрыта сущность понятий «проектность» и «креативность». Выявлена и схематично представлена взаимосвязь исследуемых дефиниций в дизайн-деятельности.**

**Ключевые слова:** проектность, проектирование, креативность, дизайн.

Современное состояние индустрии дизайна, ориентированного на создание гармоничной социокультурной, информационно-коммуникационной, предметно-пространственной среды и продуктов, удовлетворяющих материальные, эстетические и духовные потребности человека, актуализирует потребность в специалистах, одновременно владеющих процедурами дизайн-проектирования и креативностью. Данные дефиниции зачастую рассматриваются как синонимичные, полагая, что способность проектирования уже подразумевает наличие креативности. В этой связи авторами статьи поставлена цель осуществить ретроспективный анализ сущности понятий «проектность» и «креативность» в философской и искусствоведческой литературе, на основе которого обозначить точки соприкосновения исследуемых понятий в теории и практики дизайна.

Так, понимание сущности понятия «проектность» формировалось на протяжении 60-х годов, когда Российскими и зарубежными теоретиками дизайна (К.М. Кантор, А.А. Дорогов, Г.П. Щедровицкий, О.И. Генисаретский, В.М. Розин, Т. Мальдонадо, К. Александер, Б. Арчер и др.) была поставлена цель разработать альтернативный научному стиль мышления, отвечающий задаче проектирования искусственной среды. Одновременно осмысление проектности как стиля мышления, отвечающего в период научного и социо-технического развития меняющимся взаимоотношениям человека с предметно-пространственной средой, привело к вопросу о культурно-типологическом статусе проектности. Необходимость интеграции различных областей научного знания в процессе проектной деятельности (философия, искусство, техника, производство, потребление, управление и пр.) указали на особую роль исследуемой дефиниции в истори-

ческом самоопределении культуры. Таким образом, к 80-м годам, по мнению одного из ведущих современных Российских теоретиков дизайна В.Ф. Сидоренко, сложилось понимание проектности как определяющей стилевой черты современного мышления и одним из важнейших типологических признаков современной культуры практически во всех основных ее аспектах, связанных с творческой деятельностью человека [1].

Параллельно процессу формирования понятия «проектность», осмысливались теоретико-деятельностный и системный подходы, выступающие как совокупность принципов интегрирования многих позиций в системе Знание-Проект-Метод действия (Г.П. Щедровицкий, М.С. Каган, Т. Мальдонадо и др.). Однако данное методологическое основание, всесторонне охватывая организацию проектной деятельности по реализации известных целей, не учитывало процедуру целеполагания как творческого акта [1]. Так, К.М. Кантор в начале 80-х годов свободу целеполагания противопоставлял деятельности, реализующей цели, которая, по его мнению, является уже аспектом производства, а не проектирования [2]. Между тем по требованию времени новые проблемы проектирования возникали не внутри проектных методик, а начинались «с творческого акта целеполагания и моделирования широкого социально-культурного контекста, в котором проблематизируется цель проектирования» [1].

Важно отметить, что дизайн-проектирование в зависимости от поставленной задачи, требует большего или меньшего проявления креативности. Тогда проектность, как логическая цепочка действий технического (инженерного) характера превалирует над процедурой поиска некоего художественно-образного решения проектируемого объекта. Данный факт

учитывается нами в профессиональной подготовке будущих дизайнеров. Так, в ходе выполнения проектных заданий будущими дизайнерами среды в Оренбургском государственном университете, студенты решают проблемы различного плана. Во-первых, от студента требуется определенный уровень технических знаний (например, в проекте организации малогабаритного помещения): расчет габаритов проходов и высот элементов оборудования, учет эргономических требований, грамотного построения чертежей и пр. Во-вторых, предусмотрены задания (превалирующие в профессиональной подготовке будущих дизайнеров) на создание художественного образа. Примером может служить задача дизайн-проектирования витрин специализированных магазинов, где требуется художественный подход с высоким уровнем проявления креативности. Здесь проектность дизайнера проявляется уже в несколько ином качестве.

Теоретик в области зарубежного дизайна Г.Г. Курьерова, разделяет значение понятия «проектность», определяя его в сопоставлении с понятием «проектирование» [3]. По мнению исследователя, смысл понятия «проектность» несколько шире деятельности проектирования как определенной дисциплины и обозначает «замышление о мире», связанное с намерением действовать в нем. Такое понимание сущности исследуемой категории обращает внимание на присутствие определенной установки сознания, системы мышления, менталитета деятеля.

Данный факт подчеркивается и другим исследователем теории дизайна О.И. Генисаретским, который указывает на то, что «проектность присуща не только деятельности проектирования (как её функциональный результат), но также языку, культуре, среде человеческого обитания... и всем вообще мыслимым, создаваемым и предощущаемым возможным мирам» [4]. Проектность по мнению О.И. Генисаретского – это «интенциональная, рефлексивно-коммуникационная реализация корневой устремленности жизнедеятельности человека и того осевого времени, в котором она, импульсируя, продвигается... Проектной является та культура, в рамках которой присущая ей проектность реализуется создаваемо и непреткновенно, рефлексивно и спонтанно» [4], [7].

Рассматривая исследуемый вопрос в этнокультурном и историческом аспектах, В.Ф. Сидоренко отмечает, что в Японии Англии «проектность органически вошла в самое тело культуры и в собственно образовательные процессы». Культуры этих стран ученый называет «носительницами ярко выраженного качества проектности, имеющего исторические и этнокультурные корни (уважение к детству, традиции, культ домашнего очага)» [5]. Важнейшей ипостасью проектности для этих культур, по мнению исследователя, стал Дизайн с большой буквы. В месте тем в ракурсе нашей страны В. Ф. Сидоренко отмечает дефицит проектности в прямом, бытийном значении слова, а именно «предварения любого деятельностного акта – от предметно-творческого до социально-преобразовательного – доброкачественным проектно-программным стимулом» [5].

Известно, что в настоящее время дизайн в максимально широком значении выступает «как дисциплина, имеющая мощный воспитательно-образовательный потенциал». В этой связи теоретик дизайна В.Ф. Сидоренко определяет проектность как «архетипическую черту человеческого сознания и бытия», которая пронизывает все без исключения сферы его деятельности и отмечает важность осознания проектности как актуальнейшей ценности и сущностной характеристики не только профессионального, но и общего образования, как особого типа и особой культуры мышления, которые должны воспроизводиться в сфере образования» [5].

В поддержку вышеизложенного представим мнение М. Коника. В его труде «Архив одной мастерской. Сенежские опыты» именно проектность представлена как первородное качество мышления и деятельности, культуры и природы, как вопрос о творимом и нетварном – в творчестве как таковом. Художник, отмечено в работе, изначально наделен проектными способностями, поскольку он «своими произведениями проектирует восприятие, суждение, а в конечном счете, изменения человека в обществе» [6].

Важно отметить, что в настоящее время понятие «проектность» рассматривается уже как составная часть проектной культуры, идея которой вывела теорию дизайна на качественно новый уровень (О.И. Генисаретский, В.Ф. Сидоренко). Изучение генезиса проектной культуры позволило современным теоретикам дизайна выявить структуру проектности. Так, сегодня проек-

тность представляется как деятельный модус художественности, которая есть внутренний образ и духовно-творческое сосредоточие проектности. Данное утверждение, по мнению его автора В.Ф. Сидоренко, является концептуальным и методологическим одновременно [1]. Иными словами, проектность выступает, как способность воспроизвести и реализовать в деятельности художественный образ, возникший в процессе проблематизации цели проектирования. В продолжение данного понимания сущности исследуемой дефиниции Чепурова О.Б., подчеркивая способность проектной культуры соединить традиции и инновации, определяет проектность как созидательную форму деятельности человека [8].

Далее в таблице представлены основополагающие, на наш взгляд, представления ведущих российских теоретиков дизайна о сущности понятия «проектность».

Понятие «креативность», в свою очередь, (от англ. creativitі – способность к творчеству, сотворение, создание, творческость), в зарубежной науке укоренилось в 30-е гг. XIX-го века, а в отечественной психологии творчества – с начала 60-х годов XX века.

Философский аспект изучения креативности реализуется посредством методологического отношения человека к созданию нового в процессе изменения мира. Постановка этой проблемы восходит к Платону и Аристотелю, а исходные принципы творчества рассматривались И. Кантом, М. Хайдеггером, В.В. Налимовым и другими. Своеобразным итогом этого «обсуждения» явилось признание, что «креативность является целостным, диалектичным и ценностным измерением». Философский взгляд на креативность с позиции преобразования мира обусловлен тем, что «если фундаментальное креативное отношение субъекта к миру и к самому себе действительно приемлемо, то оно включает также

присоединение к этому бытию (и знанию) некоего дополнения или восполнения сравнительно нового, небывалого результата» (В.Н.Пушкин).

Философами выдвигается гипотеза о соотношении креативности, творчества и деятельности, предполагающая, что «важно не то, что творческое деяние есть «частный случай» предметной деятельности вообще, а совсем другое; не из деятельности и не из ее всеобщей природы вытекает возможность творческого деяния, а, наоборот, именно благодаря до-деятельностному и над-деятельностному креативному отношению становится возможным производное от него творческое деяние, а потому и деятельность вообще во всех ее особенных формах и проявлениях» [9]. Соответственно, не деятельность порождает из своей сферы творчество, а креативность, как над-деятельностное отношение, порождает все новую и новую деятельность, раскрывая субъекту прежде недоступные ему уровни бытия.

История изучения креативности связана с работами Уильяма Даффа (XVIII в.), чьи идеи предвосхитили разделение стилей решения творческих проблем на адаптивные и инновативные, а самого мышления – на дивергентное и конвергентное. Первоначально сущность творческого процесса рассматривалась только как комбинирующая деятельность мышления, ничего нового не прибавляющая к содержанию знания. С развитием общества, философской и психологической науки развивались и изменялись взгляды на проблему человеческого творчества. Обобщая развитие феноменологии креативности М.Г. Ярошевский отмечает, что во всех на тот период существовавших концепциях, несмотря на их различия, присутствует общее – научное объяснение появления «психических продуктов», не имеющих места в прежнем опыте индивида [10].

С развитием гуманистической психологии (А. Маслоу, К. Роджерс, Н. Роджерс) в определе-

Таблица 1. Представления исследователей о сущности понятия «проектность» [3], [4], [5]

Исследователь	Основная идея
Генисаретский О.И.	интенциональная, рефлексивно-коммуникационная реализация корневой устремленности жизнедеятельности человека и того осевого времени, в котором она, импульсируя, продвигается... Проектной является та культура, в рамках которой присущая ей проектность реализуется осознаваемо и непреткновенно, рефлексивно и спонтанно
Курьерова Г.Г.	шире деятельности проектирования как определенной дисциплины и обозначает «замышление о мире», связанное с намерением действовать в нем
Сидоренко В.Ф.	стиль мышления и один из важнейших типологических признаков современной культуры, связанный с творческой деятельностью человека

нии природы творчества внимание стало акцентироваться не на новообразованиях в области вещей и идей, возникающих в итоге человеческой деятельности, а на самом процессе, его позитивной динамике. Появление новых научных технологий обусловило потребность общества в творческой личности, что дало импульс исследованиям в области креативности, таланта и одаренности и привело к формированию ряда направлений, важнейшими из которых являются: понимание креативности как универсальной творческой способности к дивергентному мышлению, рассматриваемому в оппозиции к интеллекту как конвергентному мышлению (Г. Айзенк, Дж. Гилфорд, Е. Торренс); развивающие когнитивные представления о креативности как типе стратегии при решении проблем (К. Мартиндейл); исследующие интегральные креативные свойства и особенности личности или креативных личностей (Ф. Баррон, Г. Геладе, Х. Гоу).

Учитывая разнообразие подходов и трактовок понятия «креативность» Е. Торренс классифицировал точки зрения ученых в пять групп, в которых: подчеркивается новизна как критерий творчества; творчество противопоставляется конформности, внимание акцентируется на привнесение оригинальности, нового взгляда на проблему; творчество рассматривается как процесс создания взаимосвязей как на осознаваемом, так и неосознаваемом уровне; креативность тесно увязывается с умственными способностями человека, обеспечивающими творческие достижения; акцентируется внимание на уровнях творчества [11]. Общим для сложившихся к середине XX века в зарубежных исследованиях содержания понятия «креативность» является способность субъекта вносить в собственное бытие значимо новое (новое решение проблемы, новый метод, новое устройство, новый художественный образ и т. п.), процесс новообразования (процесс возникновения и становления новой идеи) и продукты новаторской деятельности.

В отечественной психологии изучение творчества восходит к работам В.М. Бехтерева, В.В. Савич, С.О. Гузенберг. Позднее изучение креативности связывалось с исследованиями психических механизмов развития творческого потенциала личности, поскольку именно в креативности и ее основных показателях выражается динамическая личностная характеристика творчества, а также способность к конструктивному не-

стандартному мышлению и поведению, осознанию и развитию опыта. В таблице нами представлено понимание сущности креативности зарубежными и отечественными исследователями.

Креативность, как и любое другое психическое явление, имеет специфические истоки. По мнению М.А. Холодной [12], сущность креативности проявляется в противоречии между продуктивным и репродуктивным компонентами деятельности человека, где продуктивное действие всегда есть шаг в неизвестность. Мы согласны с мнением И.Н. Дубиной, которая указывает на тесную связь креативности с общественным сознанием, социокультурной средой, поскольку среда способствует развитию креативности личности при ее стремлении реализовать собственный потенциал в созидательной деятельности.

Исследования А.В. Брушлинского, И.П. Калошина, О.К. Тихомирова выявили, что творчество и креативность опосредованы деятельностью человека-творца, создающего новые оригинальные ценности. Так, А.В. Брушлинский определяет креативность основным признаком всякого мышления, обусловленное предметной деятельностью и играющее доминирующую роль в творческом процессе. Мы разделяем данную точку зрения и понимаем креативность как способность личности в результате творческого акта или любой другой деятельности нестереотипно, продуктивно и направленно использовать когнитивные, эмоциональные, психические, аналитические, операциональные и другие ресурсы для получения наиболее эффективного результата.

Следует отметить, что исследователи Дружинин В.Н., Гнатко Н.М., Барышева Т.А. креативность подразделяют на потенциальную и актуальную. С их точки зрения, потенциальная креативность представляет креативность деятельностную, характеризующую готовность личности к формированию актуальной креативности и творческой активности. В соответствии с такой позицией предполагается, что потенциальная креативность является той личностной основой, на которой вследствие воздействия условий среды и подражания образцу формируется актуальная. В этой связи потенциальная креативность рассматривается как общечеловеческая личностная характеристика, которой в той или иной степени обладает любой человек, независимо от того, занимается он творческой деятельностью или нет. Отсюда следует, что творческие способности человека яв-

ляются лишь одним из структурных элементов его креативности.

В соответствии с вышесказанным, сегодня креативность исследуется не только как результат, который достигается не каждой личностью, но и как личностно значимое новое качество, основанное на рефлексии и субъективной самооценке. Акцент, соответственно, делается на выявление технологических креативных механизмов и творческого потенциала, имеющегося у каждой личности, хотя в разном количестве и качестве, а также разном уровне и степени развития и проявления [13].

Далее нами схематично отображена взаимосвязь понятий «креативность» и «проектность» в дизайн-деятельности (схема 1).

Каждое понятие включает определенную совокупность компонентов (условно обозначенную на схеме некоторым количеством секторов), необходимую и достаточную для эффективной дизайн-деятельности. Так, составляющими понятия «проектность» выделяются проблематизация, целеполагание, концептуальность, образность, системность и инновационность [15]. Структура креативности, как сложного системного образования, включает следующие характеристики: мотивационные (интересы, мотивация, творческая позиция), аффективные (эмоциональность, лабильность), интеллектуальные (интуиция, способность к преобразованиям, дивергентность), эстетические (чувство стиля, ассоциативность), коммуникативные (сотрудничество, аккумуляция

Таблица 2. Представления исследователей о сущности понятия «креативность» [11]

Исследователь	Основная идея
Гилфорд Дж.	универсальная творческая способность личности порождать необычные идеи, отличающиеся от традиционной схемы мышления; общая творческая способность человека успешно решать встающие перед ним задачи.
Симпсон К.	совокупность способностей и других черт, которые способствуют усиленному творческому мышлению
Холмен Р.	сплав восприятий, осуществленных новым способом; способность находить новые связи, возникновение новых
Стейнберг Р., Лаверт Д.	способность идти на разумный риск; готовность преодолевать препятствия, противостоять мнению окружающих, быть толерантным к неопределенности.
Рубинштейн С.Л.	деятельность субъекта, в процессе которой создается нечто новое, оригинальное, что входит в историю развития творца и в историю развития науки, искусства и т. д.
Ярошевский М.Г.	преобразование в сознании и поведении субъекта
Матюшкин А.М.	выход за пределы уже имеющихся знаний
Колобутина И.А., Хрящева Н.Ю.	способность к конструктивному нестандартному мышлению и поведению, к осознанию и развитию опыта
Брушлинский А.В.	основной признак всякого мышления как акта творчества, поскольку всякое мышление всегда есть искание и открытие существенного, нового (для общества или конкретного индивида), и поэтому оно всегда является продуктивным, самостоятельным, творческим. Творческая деятельность в этой связи характеризуется направленностью на решение задач, для которых нет способа решения, и знаний, необходимых для его разработки.
Воронин А.П., Галкин Т.В., Звягинский В.И., Щербаков Л.И.	«творческость», творческие возможности человека, как устойчивая особенность человеческого индивидуума, обуславливающая способность проявлять социально значимую творческую активность
Яковлева Е.Л.	реализация человеком собственной индивидуальности, понимаемой как уникальность каждого отдельного человека; процесс выявления собственной индивидуальности
Богоявленская Д.Б.	способность не просто к высшему уровню выполнения любой деятельности, но к ее преобразованию и развитию; высший уровень интеллектуальной активности.
Дружинин В.Н.	способность бессознательного творческого субъекта в свободных условиях породить множество моделей мира.
Рындак В.Г.	способность выходить за пределы конкретной ситуации.
Сластенин В.А., Чижиков Г.И.	способность порождать оригинальные идеи в условиях постановки или разрешения новых проблем, способность осознать пробелы и противоречия, сформулировать гипотезы относительно недостающих элементов ситуации.
Ермолаева-Томина Л.Б.	личностное качество, базирующееся на потенциальных возможностях каждого человека, актуализации неосознаваемой потребности быть неповторимой личностью (индивидуальностью), свободной, но гармонически сочетающей индивидуальные и социально значимые; совокупность разнообразных способностей, каждая из которых может быть представлена в разной степени у той или иной индивидуальности

творческого опыта), качественные (гибкость, оригинальность, вариативность и др.), компетентность как уровень владения знаниями (Т.А. Барышева), а также целеполагание и аналитические способности. Область наложения двух окружностей предполагает наличие общих составляющих понятий. Среди них нами выделяются проблематизация, целеполагание, системность, инновационность, рефлексия и профессиональная компетентность. Характерологическое описание компонентов понятий, также как и общих составляющих, авторами планируется изложить в последующих публикациях.

Таким образом, каждое из исследуемых понятий в дизайне является самостоятельным, целостным и ценностным феноменом, определяющим стиль дизайнерского мышления и играющим значимую роль в процессе создания



Схема 1. Взаимосвязь понятий «креативность» и «проектность» в дизайне

дизайн-продукта. Креативность в дизайн-деятельности понимается нами как способность нестандартно и продуктивно решать различного рода задачи, связанные с созданием значимого нового. Проектность, в свою очередь, является стилевой чертой современного мышления и предполагает проявление креативности в творческом акте.

25.02.2014

#### Список литературы:

1. Сидоренко, В.Ф. Генезис проектной культуры и эстетика дизайнерского творчества: автореферат д-ра иск – М.: ВНИИТЭ, 1990. – 33 с.
2. Кантор, К.М. Проектность русской культуры: о причинах нереализованности отечественного дизайна / К.М. Кантор // Тысячеликий Аргус. – М.: Советский художник, 1990.
3. Курьерова, Г.Г. Экология предметного мира как стратегия дизайнера в постиндустриальный период / Г.Г. Курьерова. – М.: ВНИИТЭ, 2008. – 132с. – С.6.
4. Генисаретский, О.И. О проектности. 14–15 марта 2001 года. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/6119>
5. Сидоренко, В.Ф. Предисловие / В.Ф. Сидоренко // Дизайн в образовательной системе. – М.: ВНИИТЭ, 1994. – 130. – С. 7.
6. Коник, М. Архив одной мастерской. Сенежские опыты / М. Коник. – М.: ИндексДизайн, 2003. – 324 с.
7. Генисаретский, О.И. Проблемы исследования и развития проектной культуры дизайнера: автореферат канд.иск. – М.: ВНИИТЭ, 1988.
8. Чепурова, О.Б. Проектность как созидательная форма деятельности человека: материалы Международной научно-практической конференции «Диалог этнокультурных миров в европейском историческом пространстве» / О.Б. Чепурова. – Оренбург, ГОУ ОГУ, 2010. – С. 876–886.
9. Ярошевский, М.Г. Психология творчества и творчество в психологии / М.Г. Ярошевский // Вопросы психологии. – 1985. – №6. – С. 14–26.
10. Теория познания. Социально-культурная природа познания / Под ред. В.А. Лекторского, Т.И. Ойзермана. – Т.2. – М.: Мысль, 1991. – 478 с
11. Тарасова, О.П. Развитие креативного потенциала будущего дизайнера: дис. канд. пед. наук: 13.00.08 / О.П. Тарасова. – Оренбург, 2010. – 244 с.
12. Холодная, М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования / М.А. Холодная. – Томск: Институт психологии РАН, 1997. – 392 с.
13. Дронова, Т.А. Формирование интегрально-креативного стиля мышления будущих педагогов в образовательной среде вуза: монография / Т.А. Дронова. – 2-е изд., стер. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2008. – 368 с.
14. Халиуллина, О.Р. Гендерный фактор в дизайне предметной среды: дисс. канд. иск. – М.: ВНИИТЭ, 2011.
15. Методика художественного конструирования / Ю.Б. Соловьев, В.Ф. Сидоренко, Л.А. Кузьмичев, Д.Н. Щелкунов, Л.Б. Переверзев, А.А. Грашин, Д.А. Азрикан, В.И. Пузанов [и т. д.] – Изд. 2-ое. – М.: ВНИИТЭ, 1983. – 160 с.
16. Сидоренко, В.Ф. Проектная фотография (упражнения в пропедевтике) / В.Ф. Сидоренко // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА / Московская государственная художественно-промышленная академия имени С.Г. Строганова. – М.: МГХПА, 2014. – № 1. – С.176 – 185.

Сведения об авторах:

**Тарасова Оксана Петровна**, доцент кафедры дизайна Оренбургского государственного университета, кандидат педагогических наук

**Халиуллина Ольга Равильевна**, доцент кафедры рисунка и живописи Оренбургского государственного университета, кандидат искусствоведения  
460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, e-mail: [talaris@mail.ru](mailto:talaris@mail.ru), [olyushka\\_75@mail.ru](mailto:olyushka_75@mail.ru)