

ПРОШЛОЕ, КОТОРОГО НЕТ И ПРОШЛОЕ, КОТОРОЕ ЕСТЬ

Автор рассматривает проблему определения онтологического статуса прошлой реальности. Представлены две противоположные позиции в понимании реальности прошлого. Приводится ряд утверждений, обосновывающих необходимость понимания прошлой реальности как бытия. Показано, что бытие представляет собой единство прошлого и настоящего.

Ключевые слова: бытие, прошлая реальность, онтология, время, история.

Существуют два стереотипных представления о бытии прошлого. Согласно одному из них, прошлая реальность – это небытие, потому что «прошлого уже нет» [1, с. 294]. Согласно другому взгляду, у всего есть своё прошлое. То есть прошлое именно есть, прошлое – это бытие. Каждый человек имеет своё прошлое. Каждый народ, каждая страна, каждая планета и каждая вещь имеет своё прошлое. Так бытие ли прошлое или нет? Прошлое делается в настоящем. Именно сегодня делается наше завтрашнее прошлое. От моего поступка в настоящем зависит то, что я буду вспоминать завтра. Прошлое не изменяется, и если это – бытие, то мне безразлично то, чему я даю вечность.

Мы часто слышим, что прошлое не исчезает из бытия, а навсегда остаётся в бытии, заняв своё неискоренимое и неустраняемое место в общем потоке бытия. Так, например, этот взгляд чётко выражен Н. Бердяевым в работе «Смысл истории». Он писал: «Метафизика истории должна признать прочность исторического, признать, что историческая действительность, та действительность, которую мы считаем прошлым, есть действительность подлинная и пребывающая, не исчезнувшая, не умершая, а вошедшая в какую-то вечную действительность; она является внутренним моментом, внутренним периодом этой вечной действительности, отнесённой нами к прошлому...» [2, с. 56–57]. Выражая суть этой концепции бытия прошлого, Жан-Поль Сартр писал: «Быть прошлым для события – значит просто получить отставку, потерять действительность, не теряя бытия. Бергсоновская философия взяла на вооружение эту идею, превращаясь в прошлое, событие не прекращает бытия, оно просто прекращает действовать, но остаётся «на своём месте», в своём времени навечно» [4, с. 203]. Мы слышим часто, что прошлое продолжает влиять на нас – оно давит и гнетёт, если тяжё-

лое, оно ободряет и вселяет надежду, если оно славное и успешное. Уютное прошлое утешает и согревает нас. Иногда хочется освободиться от прошлого ради творчества, а иногда использовать его как образец, как наставника, как идеал (золотой век, старое – доброе). Освободиться можно только от того, что есть, что существует, только от некоторого бытия. Воздействовать тоже может только бытие. Так бытие ли прошлое? Что воздействует на нас и что влияет, когда мы говорим, что влияет прошлая реальность? Прошлое – реальность это или не реальность? Прошлое – это бытие или небытие?

Базовыми понятиями нашего исследования являются «бытие», «реальность», «действительность», «прошлое» и «прошлая реальность». Предварим последующие размышления их определением, а точнее разъяснением, в каких смыслах они будут использоваться.

Понятие «бытие» я использую в двух, тесно взаимосвязанных его смыслах. Бытие – это «существование чего-либо вообще» [5, с. 55] – как отдельных сущностей, включая их состояния, отношения и взаимодействия между ними, так и всей совокупности всего сущего. Из последнего вытекает, что бытие – это всё что есть, весь существующий мир, включая материальную, идеальную (мыслимую сознанием) и социальную реальности. Пределом понятия «бытие» является понятие «небытие», понимаемое как несуществование.

В широком смысле, реальность – это то, что есть на самом деле. В узком смысле – это материальный мир. Я буду пользоваться широкой трактовкой этого понятия. Реальность – это «бытие вещей, ... совокупность всего существующего» [5, с. 386], включая как объективную (материальную), так и субъективную (духовную) реальности, социальную сферу, а так же любые их фрагменты. Здесь слово «реальность» употребляется в том же значении, что и слово

«бытие». При этом особо подчёркивается, что нечто существует на самом деле, объективно. Субъективная реальность как собственная, так и другого человека так же может быть объектом изучения или воздействия. Поэтому я не отождествляю объективную реальность только с материей. Другими словами, субъективная реальность другого человека для меня является объективной реальностью, существующей независимо от моего сознания. Однако в отличие от понятия «бытие», термин «реальность» может употребляться для обозначения того, что есть на самом деле, в отличие от плодов фантазии или иллюзии. Пределом понятия «реальность» выступают понятия «нереальность», иллюзия, как то, что кажется, как то, чего нет на самом деле. Мечты, иллюзии и заблуждения существуют, т. е. это тоже бытие, однако они являются реальностью только заблуждающегося или мечтающего ума и вне него не существуют.

Действительность – это «то, что реально существует» [5, с. 107]. Данный термин используется как синоним слова «реальность», однако, действительность «отличается не только от всего кажущегося, вымышленного и фантастического, ... а так же от всего только возможного, вероятного, но пока ещё не существующего» [5, с. 107–108]. В реальности существуют как возможности, так и действительность. Действительность текуча, всегда находится в процессе становления, она мгновенна и поэтому всегда иная. То есть ни один образ действительности не соответствует ей самой.

Содержание остальных понятий – прошлое и прошлая реальность должно быть прояснено в ходе онтологического исследования. Сейчас ограничусь лишь пояснением, что в данном контексте использую их как синонимы. Наиболее плодотворным представляется применение широких трактовок всех этих базовых понятий. Обоснование такого подхода вытекает из самой специфики онтологического исследования, не терпящего искусственных схем и условностей языковых рамок.

Мысли о прошлом возникают у нас благодаря наличию памяти. Мы запоминаем прошлые состояния реальности и храним в сознании их образы. Мы обмениваемся этими образами как информацией посредством речи и любых средств фиксации и передачи информации. Мы смотрим на наши фотографии и видим, как молоды мы были. Мы смотрим документаль-

ные исторические фильмы и узнаём о прошлых событиях. Иными словами, о прошлом говорят нам другие люди. И это не только рассказы стариков – это вообще любые рассказы, описывающие факты. Даже прямой репортаж с места событий является рассказом о прошлом. Кроме этого, нас окружают вещи, созданные или возникшие ранее того момента, как мы их воспринимаем или используем. В некотором смысле, каждая вещь является старинной. Таким образом, феномены, посредством которых прошлая реальность дана сознанию в виде образов памяти и исторического знания – это древние руины ушедших цивилизаций и вообще все вещи, традиции, общественные институты, природные ландшафты, историческая наука, рассказы о прошлом, которые мы слышим от других людей, кинофильмы, фотографии, книги и т. д. Посредством всех этих феноменов прошлая реальность сама себя кажет нашему сознанию. Это не означает, что в момент непосредственного восприятия всего этого мы видим прошлую реальность. Восприятие – это всегда акт настоящего. Однако мы всегда воспринимаем вещи такими, какими они уже стали в прошлом. Все эти вещи вызывают у нас мысли о прошлом – историческое знание и воспоминания. Итак, прозвучал вопрос, определены основные понятия и изложены предпосылки размышления. Теперь приведу тезисы и антитезисы о бытии прошлого.

1. Прошлое – это бытие, потому что прошлое объективно, т. е. наше сознание не выдумывает его, прошлое не является плодом фантазии или иллюзии. Я сам являюсь своим собственным прошлым – я выпускник университета, коротко подстриженный (уже подстриженный!) человек, бывший ребёнок или спортсмен, состоявшийся специалист или семьянин и вместе с тем, как верно замечает Сартр, «прошлое является просто бытием, которое я имею вне себя» [4, с. 232]. Прошлая реальность даётся сознанию как нечто трансцендентное ему. Может даваться как нечто внешнее сознанию именно бытие, но никак не ничто или небытие. Здесь я согласен с Сартром, который пишет: «прошлое не является ничем» [4, с. 205]. Я вполне разделяю мнение французского философа, который считал, что прошлое «не существует как «моё» представление. Моё прошлое существует не потому, что я себе «представляю» его существующим» [4, с. 213]. Более того, прошлая реальность

не зависит от наших мыслей о ней. Думаем мы о прошлом или нет – оно всё равно есть. Прошлое не выдумывают, а вспоминают или изучают – т. е. оно не порождается сознанием, прошлое – это упрямый факт, внешний сознанию факт, а не имманентная реальность сознания. Прошлое имеется у всего, даже если отсутствует память или знание о нём. Прошлое вот этого раскидистого дерева – то его состояние, когда оно было ещё нежным зелёным ростком.

Прошлое, настоящее и будущее – это модусы времени, а временные отношения «раньше – позже» объективны. Здесь уместно привести аргументацию Николая Андреевича Попова, изложенную в его работе «Сущность времени и относительности». Философ утверждает, что «наша объективная реальность не ограничена лишь непосредственно воспринимаемой гранью своего проявления, лишь плоскостью чувственно – очевидного, лишь плоскостью настоящего» [3, с. 148–149]. Я согласен с мыслью Н. А. Попова, что «вовсе не разум «придумал» временные связи, отношения окружающей нас действительности, её временные свойства. Это дано ей от Природы» [3, с. 154]. Эти отношения невидимы, но это не значит, что их нет. «Временные связи, отношения возникают благодаря изменчивости материального мира и поэтому выходят за рамки какого-либо момента настоящего времени (определённого текущим состоянием различных процессов), связывая друг с другом события не только настоящего, но и прошедшего, и даже будущего времени... И уже по этой причине значительная часть этих связей оказывается вне сферы прямого, непосредственного восприятия наших органов чувств, не способных выйти за рамки отражения того или иного существующего состояния или события, за рамки настоящего, за рамки текущего момента времени» [3, с. 149]. Из этого следует важный вывод: «всё, что проявляет себя как непосредственно данное, чувственно воспринимаемое, является объективной реальностью, определяющей «настоящее», но не всё, что является объективной реальностью, – проявляет себя в настоящем, является непосредственно данным, чувственно воспринимаемым» [3, с. 149]. Таким образом, объективно существующие временные отношения «раньше – позже» не очевидны для наших органов чувств, но это не означает, что временные понятия в голове человека возникли без участия органов чувств. «Именно с их «поддачи» отражалось

каждое из сменявших друг друга состояний наблюдаемого процесса в порядке их появления, образуя в результате – да, в голове человека, но не «из головы» же! – определённую последовательность этих состояний» [3, с. 153].

2. Прошлое – это бытие, потому что с прошлым есть отношения и связи. Отношения и связи – это феномены бытия и бывают они только между тем, что существует. Эмпирически установленным фактом является то, что человеку небезразлично, какое у него прошлое. Прошлым гордятся и прошлого стыдятся. К прошлому испытывают чувства и привязанность. Если бы оно было ничем, то этих отношений не было бы. Здесь следует «отличить то, чего больше нет, от того, чего нет...чего больше нет, по крайней мере было, тогда как то, чего нет, не имеет никакой связи с каким-либо бытием» [4, с. 204]. Мы используем анкеты, биографии и рекомендательные письма при устройстве на работу. Все они говорят о нашем прошлом и от того, каким было это прошлое, зависит наше положение и деятельность в настоящем, перспективы будущего. Поэтому, вполне можно согласиться с утверждением Сартра, что «личность» – «это онтологическая связь, которая объединяет прошлое с настоящим» [4, с. 205]. Имеет ли значение то, каково твоё прошлое, то, что ты делал раньше? Да, имеет, ведь «то, что было, отличается от того, чего не было, хотя ни того, ни другого нет» [6, с. 181]. Отличается оно именно наличием причинно – следственной связи с настоящим состоянием реальности.

Кроме наличия субъективного отношения к прошлому, следует отметить, что причинно – следственные связи между событиями – есть объективно существующая закономерность бытия. Реально существуют также и временные отношения «раньше – позже» в ряду последовательности появления сменяющих друг друга состояний объективной реальности. «Образование последовательности появления сменяющих друг друга состояний – выступающей естественной основой длительности процесса и временных связей между его различными состояниями – является общей закономерностью протекания различных процессов. Причём объективной, поскольку эта закономерность проявляет себя как способ протекания самих процессов, независимо ни от каких наблюдателей» [3, с. 153].

3. Прошлое есть бытие, потому что если это не так, то бытием следует считать один только миг настоящего, а он не имеет длительности, т. е. физически он не существует. Строго математически, настоящий момент «является границей бесконечного деления, как безразмерная точка» [4, с. 201]. Классическое обоснование этого дано в Исповеди Аврелия Августина. При таком математическом подходе бытие исчезает совсем, понятие теряет всякий смысл. «Прошлого уже нет, будущего ещё нет» [1, с. 294], а настоящее лишено длительности. «Настоящим можно назвать только тот момент во времени, который невозможно разделить хотя бы на мельчайшие части, но он так стремительно уносится из будущего в прошлое! Длительности в нём нет. Если бы он длился, в нём можно было бы отделить прошлое от будущего; настоящее не продолжается» [1, с. 296]. Таким образом, бытие как бы исчезает. Но на самом деле, бытие никуда не исчезает, бытие, как и реальность всегда остаётся. Следовательно, бытие нужно понимать не только как мимолётное и неуловимое настоящее. Бытие следует понимать как неразрывное целое, в котором «временность ... есть очевидно организованная структура, и так называемые три «элемента» времени – прошлое, настоящее, будущее – не следует рассматривать как собрание «данных», которые должны составить сумму, например бесконечный ряд «теперь», в котором одних ещё нет, других уже больше нет, но как структурированные моменты первоначального синтеза» [4, с. 200–201]. Бытие и временность его текущих состояний есть целостность, «которая доминирует над своими вторичными структурами и придаёт им значение» [4, с. 201]. В этой структурированной целостности прошлое, настоящее и будущее образуют единство и не имеют самостоятельности и самодостаточности. Например, не бывает прошлого самого по себе, любое прошлое – это всегда прошлое какого-то настоящего. Слово «прошлое» «нуждается» во втором слове. Прошлое есть всегда прошлое чего-то. Прошлое может быть только у некоторого сущего, существующего в настоящем. «Итак, есть существующие вещи, которые «имеют» прошлое» [4, с. 208]. Как мы видели, с прошлым есть отношения, которые очевидны для сознания и которые человек хорошо понимает. Но если думать, что бытие есть всегда только настоящее, то выйти за его рамки нельзя и отношение к прошлому невозможно, что не соответствует действительности. Если отно-

шение к прошлому не дано каким-то способом, его невозможно создать. «Если начали делать из человека островитянина, заключённого в мгновенный островок своего настоящего, и если все способности бытия, как только они появились, обречены, в сущности, на постоянное настоящее» [4, с. 203], то тем самым мыслители обрекают онтологическое исследование на непонимание первоначального отношения к прошлому и временности как организованной целостной структуры.

4. Прошлое есть бытие, потому что «то, что было, отличается от того, чего не было, хотя ни того, ни другого нет» [6, с. 181]. Если бы прошлое было иным, то и нынешние состояния реальности были бы иными. Вся последовательность событий была бы иной. То, что было, нечто сбывшееся на самом деле является не чем-то, отсутствующим в мироздании, а наоборот, тем, что есть, тем, что образует состояния реальности и выполняет свою функцию. Когда мечты сбылись и планы осуществились, тогда нечто занимает своё место в реальности, начинает быть. Понятие «было», будучи прошедшей формой глагола «быть», обозначает то в бытии, что «служит посредником между настоящим и прошлым, не есть само ни совсем настоящее, ни совсем прошлое. <...> Понятие «было» обозначает ... онтологический скачок из настоящего в прошлое и представляет первоначальный синтез этих двух видов временности» [4, с. 211].

5. Прошлое – это бытие, потому что оно воздействует, влияет на нас, на нашу сегодняшнюю действительность. Воздействовать может только то, что есть, значит, прошлая реальность существует. Как воздействует прошлое на наше настоящее? Что именно оказывает то воздействие, которое мы приписываем прошлому? Откуда идёт эта сила, что это за сила, ведь воздействовать может только сущее, посредством силы, которую оно имеет. Так сущее ли прошлое и откуда берёт оно свою силу?

Что мы назовём реальностью, чтобы дать ответ на вопрос является ли прошлое реальностью? Реальность мгновенна или она есть нечто тянущееся, продолжающееся? Реальность – это длительность существования ситуаций, перетекающих в последующие ситуации. Существуют вещи. Существуют ситуации. Вещь – это тоже ситуация, вещь – это некоторый фрагмент бытия, организованный в некоторую структуру и имеющий некоторую форму. Материальную вещь, со-

стоящую из молекул и атомов тоже можно считать ситуацией, как ситуацию на дороге или в городе, потому что она – это определённое взаимное расположение микрочастиц, взаимодействующих определённым образом. Вокруг протонов в атомах вращаются электроны, и эти атомы сопряжены в молекулы, удерживающие друг друга вместе – это и есть ситуация или состояние. А ситуация – это то, что сменяется другой ситуацией вследствие движений образующих её компонентов, что производит изменение вещи. Все вещи существуют во времени и вещь – это тоже ситуация или состояние фрагмента реальности. Временные отношения «раньше – позже» пронизывают собой любые ситуации, любые фрагменты материального бытия. Значит, бытие длится и его временная структура отношений «раньше – позже» может быть осмыслена только в том случае, когда прошлое (прошлые ситуации, которых больше нет) рассматривается как бытие. Следовательно, прошлое – это бытие.

Возражение: воздействует не прошлое, а настоящее. Поскольку воздействие – это всегда акт, то воздействие всегда происходит в настоящий момент. Следовательно, воздействует не прошлое состояние чего-либо, а некоторая вещь или состояние – ситуация, существующая одновременно с тем, на что оказывается воздействие. Строго говоря, взаимодействуют две вещи, которые существуют одновременно в настоящем. Взаимодействуют сопричастующие вещи, внешние одна другой. То есть они находятся снаружи друг от друга, они трансцендентны друг другу. Даже если взять в качестве примера внутреннее изменение внутри некоторой вещи или некоторой системы – например созревание яблока или развитие общества, то можно увидеть, что её изменение наступает в результате соприкосновения и взаимного воздействия внешних друг другу её частей, подсистем и элементов. Молекулы соприкасаются друг с другом, и происходит химическая реакция. Классовая борьба приводила к смене одной формы социальной организации другой. До начала взаимодействия и молекулы веществ, и классы общества были внешни друг другу – они были чем-то отдельным. И если мы хотим помыслить воздействие прошлого на настоящее, то придётся представить себе, что на наше настоящее, на нынешнюю ситуацию воздействует извне некоторая другая прошлая ситуация, отделённая от неё временем. То есть между этими ситуациями были

другие ситуации. Очевидно, что это абсурд. Тем более что прошлой ситуации уже больше нет. Воздействуют друг на друга одновременные ситуации, сопричастующие вещи, сущности. Воздействует ли на нас наше прошлое?

Могут ли двигаться прошлые, несуществующие состояния реальности, чтобы оказать воздействие? Нет. Реальность течёт только в настоящий момент, который, как мы знаем, не имеет длительности. Получается, что двигаясь и изменяясь реальность обязательно выходит за рамки момента, т. е. она длится. Это не значит, что оказавшись в прошлом, прошлая часть процесса продолжает двигаться, что в прошлом продолжается изменение уже прошлой ситуации. Двигается вещь среди других вещей. Но вещь – это всегда её состояние. Вещь – это определённое состояние некоторого фрагмента реальности. Сколько длится это состояние? Миг? Путь какой длины должен пролететь фотон света, чтобы состояние реальности изменилось? Эта дистанция бесконечно стремится к минимуму. Вывод здесь прост – в абсолютном плане состояний нет (совместных состояний нет); в реальности нет стационарных состояний, момент настоящего – это не состояние реальности. В реальности есть лишь движение материи, и шире, движение сущего. Состояния могут лишь восприниматься сознанием как условности, когда скорость изменений фрагмента реальности, который мы наблюдаем нами не воспринимается. Нам кажется, что вещь неизменна, что она всегда та же. Но это иллюзия. Если брать широкий фрагмент реальности, называя его вещью, как, например, планету, то очевидно, что это вихрь, поток состояний – ситуаций, мчащийся со скоростью света. Скорость внутренних изменений, скорость смены состояний планеты бесконечно высока – по крайней мере, это скорость света, с которой происходят взаимодействия на элементарном уровне материи планеты. Представляется, что скорость изменения состояния фрагмента материальной реальности может быть в два раза выше скорости света. Это происходит в том случае, когда фотоны (лучи) света летят навстречу друг другу – расстояние между ними уменьшается со скоростью в два раза превышающую скорость света. А расстояние между некоторыми сущими, образующими фрагмент реальности является неотъемлемой частью структуры состояния как взаимного расположения компонентов, образующих это состояние. Поскольку любая вещь – это

всегда ситуация, состояние фрагмента реальности, то «устойчивость» этой вещи весьма условна – вещь есть текучий поток бытия, в котором одно состояние тут же переходит в другое. Вывод здесь парадоксален: любая вещь – это состояние без состояния. Вещь – это состояние некоторого фрагмента реальности, не имеющего состояния. Состояние – это совместное стояние, совместное одновременное стояние, это взаимное расположение частиц (компонентов вещи – ситуации) в пространстве, между которыми могут быть, а могут и не быть силовые напряжения. Когда на одном уровне материи сохраняется устойчивость состояния – взаимного расположения компонентов вещи, то на другом уровне (например, субатомном) всё движется с высокой скоростью. Так как в строгом смысле этого термина состояний нет, а движение и покой всегда относительны, то обыденный язык с лёгкостью пользуется им как характеристикой реальности в выражениях типа «состояние движения», «состояние кипения», «состояние полёта», «состояние войны, раздражения, гнева, напряжения» и т. п., где состояние – это не статика, а процесс.

6. Прошлое есть бытие, потому что бытие есть процесс, а процесс всегда имеет прошлые стадии как факт (лат. – сделанное, совершившееся) и действительность настоящего момента. Всякое движение (изменение) обязательно выходит за временные рамки одного момента, поэтому движение, а значит, бытие в целом есть длительность. У процесса нет отсутствующих частей (этапов), иначе нет и самого процесса. Н. А. Попов писал: «Всякое событие, уходя в прошлое, не исчезает бесследно. Оно, во-первых, накладывает свой отпечаток (в том или ином масштабе событий) на дальнейший ход событий. А во-вторых, оно навсегда остаётся свершившимся событием материального мира, его фактом. Этот статус события не исчезает вместе с событием, он сохраняется, выражая неразрывную связь события с материальным миром. Исчезнувшие события фактом своего свершения сохраняют свою принадлежность к событиям материального мира и в этом смысле остаются среди событий этого мира, продолжая своё существование в нём в качестве необходимого, неизбежного (что подтверждается свершением события) и потому закономерного этапа в его развитии (в развитии какого-либо конкретного материального процесса). И выступают при этом объективными элементами, фактами исто-

рии материального мира» [3, с. 113–114]. Все прекрасно знают, что нигде вокруг нас не происходят прошлые события как таковые, поэтому утверждение о существовании в объективной реальности прошлых событий звучит парадоксально. Но в данном смысле, «под существованием прошедших событий в материальном мире понимается всего лишь признание факта их свершения, признание их принадлежности к этому миру в качестве необходимого звена в череде его событий на пути к нынешнему его состоянию, в качестве объективной предпосылки его текущего состояния, в качестве проявления объективной закономерности» [3, с. 114].

Вопрос в том, существует ли прошлое только как наша память и историческое знание, то есть оно существует только как субъективная реальность сознания, или же прошлое существует также и в объективных формах и способах? Я думаю, что прошлое существует не только субъективно, но и объективно, вне нас, как те нижние этажи здания, на которых покоится верхняя площадка ныне сложившейся бытийной ситуации. Если бы не было нижних этажей, то всё здание нашего бытия рухнуло бы, сомкнулось в небытие. И если нет прошлого, то нет и настоящего. Нет вообще ничего. Но мы наглядно наблюдаем бытие, существование множества сущностей, вещей, объектов. Значит, мы не можем принять ту мысль, что ничего нет. Происходят процессы, начавшиеся ранее или «уже давно» и они ещё не закончились сейчас, и в них существует их прошлое, ежемоментно направляющее становление всё новых ситуаций, столь же моментально становящихся прошлым.

Таким образом, приведённые размышления показывают, что бытие – это не только то, что происходит в настоящем, но всё то, что происходило раньше и происходит сейчас. Бытие – это длительность, реальность – это то, что продолжается. При таком понимании бытия и реальности можно считать, что прошлое навсегда осталось в бытии, в реальности, заняв своё неискоренимое «место» в общем потоке перемен; импульсы, заданные давно прошедшими событиями продолжают действовать и донныне, они дали толчок движению в данном направлении, продолжающемуся сейчас. Тенденции изменения, определённая направленность траектории процессов изменения – это и есть существование прошлого в настоящем.

11.03.2014

Список литературы:

1. Августин, А. Исповедь / А. Августин. – СПб. : Азбука, 2011. – 400 с.
2. Бердяев, Н. А. Смысл истории / Н. А. Бердяев. – М. : Мысль, 1990. – 174 с.
3. Попов, Н. А. Сущность времени и относительности / Н. А. Попов. – М. : Либроком, 2013. – 320 с.
4. Сартр, Жан-Поль. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии / Жан-Поль Сартр. – М. : АСТ, 2012. – 925 с.
5. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Политиздат, 1991. – 560 с.
6. Щербаков, Д. А. Человек как прошлая реальность / Д. А. Щербаков // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2013. – №7. – С. 178–183.

Сведения об авторе:

Щербаков Дмитрий Александрович, доцент кафедры философии, культурологии и религиоведения
Оренбургского государственного педагогического университета, кандидат философских наук
460014, г. Оренбург, ул. Советская 19, тел.: (3532) 772452, e-mail: am720@ya.ru