

АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА РАЗВИТИЕ РЫНКА МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ В РФ

В статье рассматривается состояние и перспективы развития рынка молочной продукции России. Выделяются ключевые факторы, которые оказывают влияние на объемы производства молочной продукции. Оцениваются позиции Приволжского федерального округа в целом и Оренбургской области в частности, в ключевых направлениях развития рассматриваемого рынка. В заключении делается вывод о наличии угроз функционирования предприятий производящих молоко и его производные в краткосрочной перспективе.

Ключевые слова: производство молока, переработка молока, кисломолочная продукция, цена молока, прогноз, молочная продукция.

Преследуя цель оценки направлений изучения рынка молочной продукции, обратимся к подходу М. Портера, который в своем труде «Конкурентная стратегия» выделил пять факторов конкуренции в отрасли (в настоящее время конкуренция внутри вида экономической деятельности), в результате была сформулирована модель пяти сил Портера, определяющих конкуренцию в отрасли (рисунок 1).

Из приведенной выше модели следует, что изучение рынка молочной продукции необходимо проводить по следующим направлениям:

Во-первых, оценка влияния поставщиков молока, т. е. рассмотрение тенденций по виду деятельности «Разведение крупного рогатого скота» и оценка перспектив роста (снижения) объемов производства.

Во-вторых, оценка уровня жизни населения, так рост благосостояния положительным образом повлияет на покупательную способность населения и как следствие приведет к росту спроса на продукцию переработки молока.

В-третьих, изучение уровня конкуренции иностранных товаропроизводителей, так сни-

жение фискального барьера приведет к проникновению на внутренний рынок дешевой иностранной продукции, что поставит под угрозу переработку молока как вид деятельности [1], [3].

В-четвертых, оценка возможности появления на рынке продуктов питания, которые заменят молочную продукцию. Реклама, глобализация и сдвиги в массовом сознании приводят к изменениям предпочтений покупателей, что ведет к возникновению новых видов товаров не характерных для России. В итоге может сложиться ситуация когда товары-заменители серьезно «потеснят» объемы продаж молочной продукции.

В-пятых, изучение конкуренции внутри вида деятельности, как на мезоуровне (проникновение продукции в соседние регионы), так и на микроуровне (вытеснение одних товаропроизводителей другими внутри одного региона).

Далее поэтапно рассмотрим сложившиеся закономерности на выделенных направлениях за период 1990–2011 гг. и проанализируем, каким образом они оказывают (и будут оказывать) влияние на рынок молочной продукции в России.

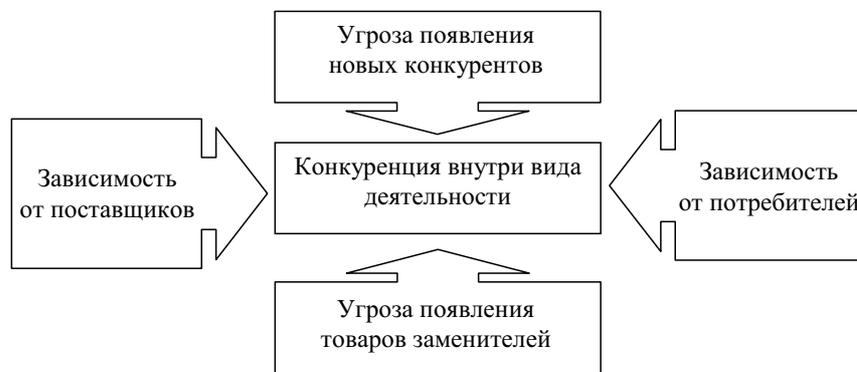


Рисунок 1. Модель пяти сил конкуренции М.Портера

Поставщики молока. Как показано на рисунке 1, факторами оказывающим решающее воздействие на успешность компании, являются спрос и предложение. В связи с этим подробнее остановимся на рассмотрении этих факторов.

Предложение на рынке молочной продукции формируется под влиянием колебаний поставок молока от сельскохозяйственных производителей, поэтому рассмотрим два показателя по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях»: численность поголовья коров и объемы производства молока (рисунок 2).

Согласно приведенным сведениям наблюдается снижение показателей на отрезке 1990-1998 гг., после указанного периода спад продолжается но имеет меньшее ускорение [2], [4]. В результате сложившейся тенденции объемы производства в отчетном 2011 году по сравнению с базисным 1990 годом снизились на 43,3%, а численность поголовья коров сократилось еще больше на 56,7%.

Так как численность поголовья (x) это фактор оказывающий влияние на производство молока (y), то модель зависимости будет иметь следующий вид:

$$\tilde{y}_t = 15,85 + 1,54x_t$$

$$R^2=0,82, F(1,20)=91,57$$

Интерпретация параметров полученного уравнения такова: снижение численности коров на 1 млн. голов приводит к ежегодному снижению объемов произведенного молока на 1,54 млн. тонн.

Если провести прогнозирование поголовья на основе линейного тренда и учесть эти уровни в вышеприведенной модели, то получим негативную «картину» снижения объемов производства молока в России в краткосрочной перспективе (таблица 1).

Полученные прогнозные значения указывают на дальнейшее снижение рассматриваемых показателей, т. е. можно сделать вывод, что при

отсутствии меры по стабилизации поголовья, сложившаяся тенденция в ближайшем будущем приведет к дефициту сырья (молока), как следствие к росту закупочных цен и усилению конкурентной борьбы среди переработчиков за оставшихся сельскохозяйственных поставщиков.

Сложившаяся ситуация усиливается (в негативном плане) тем обстоятельством, что основным производителем молока являются личные подсобные хозяйства о чем свидетельствуют данные о структуре поголовья коров в разрезе форм хозяйствования (рисунок 3).

Согласно данным приведенным на рисунке 3, доля личных подсобных хозяйств в общем объеме значительна и достигает в отчетном периоде 49,1%. Сложившуюся структуру можно объяснить следующим: государство заинтересовано в данной модели хозяйствования, так как в таком случае снимается ряд проблем связанных со стимулированием крупных сельхозтоваропроизводителей и фермеров через систему дотаций и субсидий.

В отношении рассматриваемой формы хозяйствования органы государственной власти занимают позицию «не вмешательства», т. е. не проводятся мероприятия направленные на стимулирования, но и не предпринимаются меры по сворачиванию данного направления.

На первый взгляд производство продукции личными подсобными хозяйствами является положительным моментом, т. е. Правительство в лице указанных производителей получило основного поставщика мяса и молока, а также частично решило проблему занятости на селе. Но если рассмотреть проблему глубже, несмотря на имеющиеся достоинства, модель опасна по следующим причинам [5]:

Во-первых, данное производство нестабильно во времени и не рассчитано на долгосрочную перспективу. При малейших конъюнктурных колебаниях в экономике, либо проблемах с кормами, личные подсобные хозяйства в

Таблица 1. Прогноз объемов производства молока в России в период 2012–2014 года

Год	Прогноз поголовья коров на основе линейного тренда, млн. голов	Прогноз производства молока на основе парного регрессионного уравнения, млн т		
		ниж. дов. граница	точный прогноз	верх. дов. граница
2012	6,1	22,4	25,3	28,1
2013	5,5	21,3	24,3	27,3
2014	4,8	20,1	23,3	26,5

массовом порядке перейдут к забою скота. Помимо этого держатели подсобных хозяйств не проводят зоотехнические мероприятия по племенной работе.

Во-вторых, данная модель основана на паразитировании на крупных товаропроизводителях, и развивается только благодаря воровству и спекуляции.

В-третьих, в связи с тем, что данные производители, как правило, осуществляют свою деятельность без образования юридического лица, фактически находятся в теневом секторе экономики, бюджеты всех уровней недополучают налоговых отчислений.

В-четвертых, самой серьезная опасность заключается в фактическом отсутствии ветеринарного контроля, т. е. высока вероятность вспышек заболеваний, которые могут охватить поголовье животных и в последствие перекинутся на людей.

Рассмотренная структура производства еще раз указывает на негативные тенденции в

среде поставщиков сырья для переработчиков, что требует особого внимания со стороны правительства, как на региональном, так и на федеральном уровнях.

Если рассмотреть структуру производства молока в разрезе субъектов Приволжского федерального округа, то на момент 2011 года можно выделить три лидирующих субъекта: Республика Татарстан (19,3% от общего объема производства в ПФО), Республика Башкортостан (16,5%), Саратовская область (10,1%). Что касается Оренбургской области, то ее доля составляет 8,2%, т. е. субъект занимает 4 место в рейтинге.

Подводя промежуточный итог, можно сделать следующий вывод о влиянии поставщиков в краткосрочной перспективе на предприятия, осуществляющие свою деятельность в рамках вида «Производство молочных продуктов»:

1) за период 1990–2011 годы наметилась тенденция к снижению поголовья стада коров, что приведет к снижению объемов произведен-

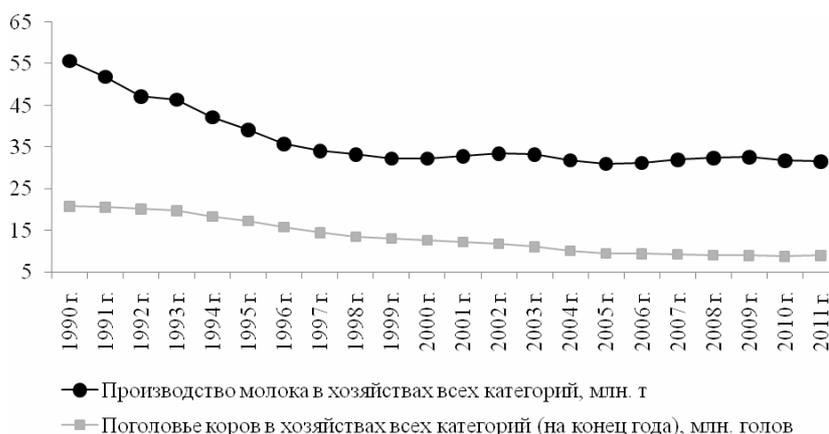


Рисунок 2. Динамика поголовья коров и объемов произведенного молока в России

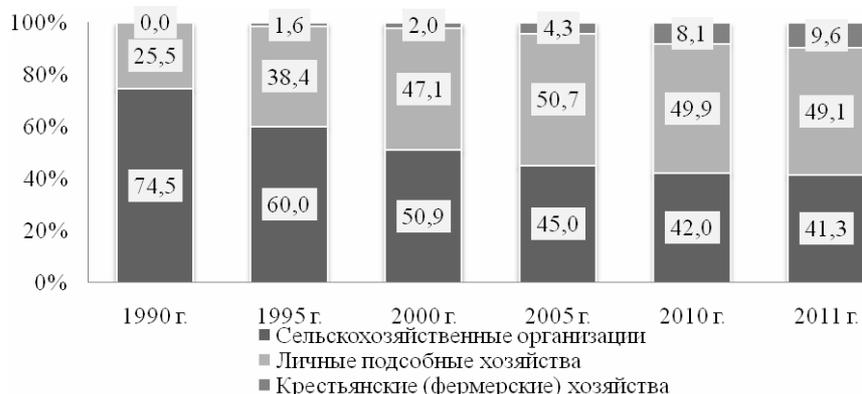


Рисунок 3. Структура поголовья коров в разрезе форм хозяйствования, %

ного молока и увеличению борьбы за поставщиков сырья;

2) растущая доля личных подсобных хозяйств в общем объеме надоев молока приводит к нестабильности поставок сырья, вследствие высоковероятного снижения поголовья молочного стада в неблагоприятные периоды;

3) среди федеральных округов наибольший объем молока получают товаропроизводители Приволжского федерального округа, отсюда можно утверждать об устойчивых позициях переработчиков Оренбургской области в краткосрочной перспективе.

Потребители молока и продуктов его переработки. Как было указано выше, наряду с поставщиками, существенное воздействие на рынок молочной продукции оказывают покупатели, поэтому перейдем к рассмотрению ряда показателей характеризующих уровень жизни и благосостояния населения.

Одним из основных показателей, характеризующих предпосылки к росту благосостояния, является уровень среднедушевых доходов населения. За период 2000–2011 гг. значение рассматриваемого показателя увеличилось в 9 раз с 2281 рублей в месяц до 20755 рублей. Но если опираться на знания среднедушевых доходов, то трудно сделать вывод о покупательской способности населения, так как показатель «искажен» инфляцией, поэтому обратимся к рисунку 4.

Динамика покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения в разрезе основных видов молочной продукции сложна. До середины 1990-х годов наблюдается спад, что объясняется значительным ростом цен (гиперинфляция), с начала 2000-х годов и до их середины, наблюдается подъем с переломом в 2006–2007 гг. [6]. Т. е. вследствие роста цен, на рассматриваемые виды продукции, при значительном отставании темпа роста доходов населения, сложилась ситуация которую можно охарактеризовать как снижение покупательной способности.

Эта тенденция на фоне неблагоприятной экономической обстановки как внутри России, так и за рубежом, при отсутствии изменений, в краткосрочной перспективе негативным образом скажется на спросе молочной продукции.

Что касается уровня доходов в Приволжском федеральном округе, то можно выделить три региона с высокими значениями: Пермский край (698 литров молока), Республика Татарстан (645 л.)

и Республика Башкортостан (623 л.). Перечисленные субъекты можно расценивать как потенциальные направления сбыта готовой продукции, с учетом того что значение покупательной способности доходов по Оренбургской области скромнее и составляет всего 478 литров.

Хотя молоко и его производные являются продуктами первой необходимости и спрос на них стабилен, а в некоторые периоды (снижение уровня жизни) даже растет, все же рост цен, играет немаловажную роль. Поэтому обратимся к рисунку 5 и проанализируем динамику индекса цен на молоко с позиции производителей, переработчиков и покупателей.

Данные приведенные на рисунке лишь в 2009 году ниже 100% (и только в отношении индекса производителей сельскохозяйственной продукции), при этом средние значения индексов за рассматриваемый период составляют: рост цен сельскохозяйственных товаропроизводителей в среднем в год 13,91%, переработчиков – 12,92 %, а покупателей – 13,21%, т. е. можно констатировать ежегодный рост цен на молоко по всем трем направлениям.

Если обратится к средним ценам производителей и потребителей на молочную продукцию, то стоит указать на рост цен с 2000 г. по 2011 г. в 3 и более раза, к примеру потребительские цены на молоко цельное пастеризованное 2,5–3,2% жирности выросли с 9,7 руб. за л. до 32,52 руб., т. е. рост составил 3,51 раза. Подобная картина наблюдается по всем видам молочной и кисломолочной продукции.

Также стоит обратить внимание на существенное различие между ценами производства и конечными ценами, например отпускная цена завода-производителя на сметану составляет 74283 руб. за тонну (74,2 рубля за кг.), а в розничной сети приходится заплатить уже 117,41 рублей, получаем разницу в 1,58 раза. Отсюда можно сделать вывод, что основной удельный вес в покупаемом населением продукте составляют прибыли транспортных компаний и сетевых магазинов. Поэтому одним из направлений снижения стоимости конечного продукта и как следствие увеличение объемов производства со стороны переработчиков, является развитие сети собственных фирменных торговых точек.

Заменители молочной продукции. Развитие международной торговли и глобализация производства приводит к проникновению с пос-

ледующим внедрением в повседневный быт людей нетрадиционных для них продуктов и товаров, а в некоторых случаях приводит к кардинальной смене образа жизни. Поэтому в рамках рассматриваемой темы, необходимо проанализировать, какие продукты могут стать заменителями коровьего молока и в последствие вытеснить его с рынка.

В связи с этим можно выделить два потенциальных продукта-конкурента: кокосовое и соевое молоко. Сравнительная характеристика выделенных продуктов, а также позиции относительно коровьего молока приведены в таблице 2.

Согласно представленным в таблице 2 характеристикам, можно констатировать, что все продукты содержат как угрозы, так и пользу для организма человека. При этом кокосовое молоко, в связи с удаленностью от России сырьевой базы для его производства (значительные зат-

раты на транспортировку) и как следствие высокой ценой, можно рассматривать как продукт не способный составить серьезной конкуренции традиционному коровьему молоку. Чего нельзя сказать о соевом молоке, несмотря на значительный перечень недостатков (угроз), данный продукт обладает рядом достоинств, одним из которых является дешевизна производства, что объясняется незначительными затратами на выращивание соевых бобов, которые в частности могут возделываться в некоторых регионах России. Отсюда можно сделать вывод о нарастании угрозы появления нового «игрока» на рынке молочной продукции и как следствие ужесточении конкурентной борьбы.

Импортеры молочной и кисломолочной продукции. По мнению ряда российских экспертов в ближайшем будущем отечественные производители молочной продукции начнут

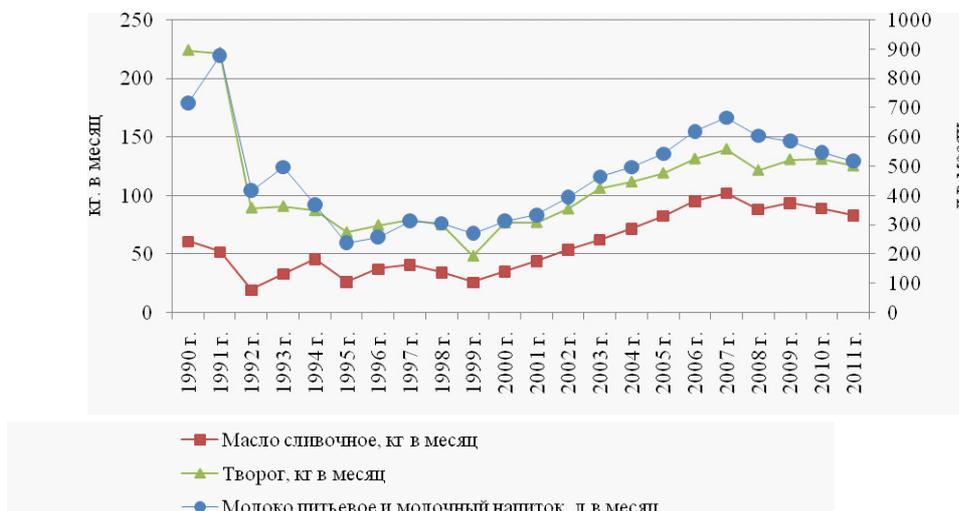


Рисунок 4. Динамика покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения

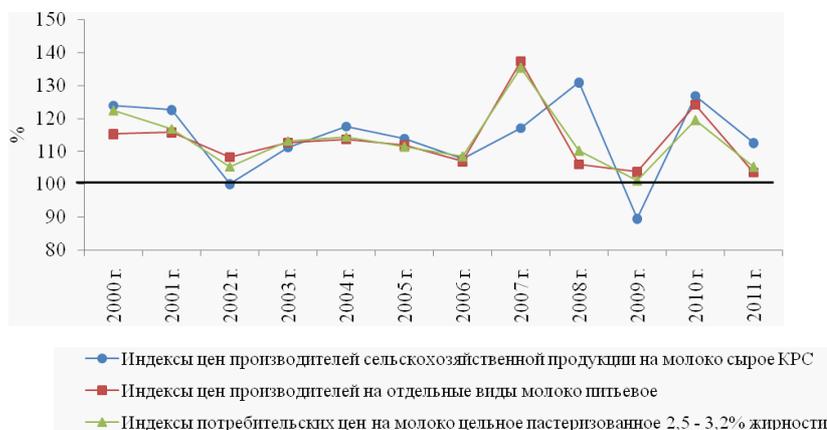


Рисунок 5. Динамика цен на молоко, декабрь к декабрю предыдущего года в России, %

испытывать давление со стороны иностранных поставщиков, в связи со вступлением России во Всемирную торговую организацию. Поэтому остановимся на рассмотрении статистики внешнеэкономических связей (таблица 3).

Согласно приведенным данным импорт продукции молочной промышленности с каждым годом растет, т. е. уже в настоящий момент времени, когда система пошлин и квот полностью не отменена, отечественные товаропроиз-

водители испытывают давление извне. По нашему мнению в будущем импорт может поставить под угрозу существование самого направления деятельности. Не способность конкурировать в новых условиях приведет к массовому банкротству переработчиков, в итоге рядовой потребитель лишится качественной молочной продукции, и будет вынужден приобретать товары зарубежных компаний, по тем ценам и того качества которые они предложат.

Таблица 2. Сравнительная характеристика коровьего, соевого и кокосового молока

Характеристики продукта		Польза для организма человека	Вред для организма человека
Коровье молоко	культура употребления в России	традиционно	1) Витамины: А, D, С, В, Н, К; 2) Минеральные вещества: кальций, магний, калий, натрий, фосфор, хлор и сера; 3) Соли: фосфаты, цитраты и хлориды; 4) Снижения риска развития сердечно-сосудистых заболеваний; 5) Благоприятно влияет на слизистую оболочку желудка и является эффективным средством при изжоге; 6) Полезно для пищеварения, выводит токсины из организма.
	жиры, углеводы, белки	9,3%; 12,8%; 7,9%	
	калорийность, кКал на 100 гр. продукта	57,44	
	цена 1 литра, руб.	≈40	
Кокосовое молоко	культура употребления в России	не традиционно	1) Витамины: В1, В2, В3, С; 2) Сильный афродизиак; 3) Положительно воздействует на здоровье сердечнососудистой системы и глаз. 4) Снижает холестерин, нормализует функционирование щитовидной железы, уменьшает риск возникновения рака и заболеваний сердца и сосудов. 5) Способствует укреплению иммунитета.
	жиры, углеводы, белки	27%; 6%; 4%	
	калорийность, кКал на 100 гр. продукта	152	
	цена 1 литра, руб.	≈200	
Соевое молоко	культура употребления в России	не традиционно	1) Витамины: В1, В2, В6 и Е; 2) Богато белком и клетчаткой; 3) Содержит изофлавоны, который способствует предотвращению некоторых видов рака и остеопороза.
	жиры, углеводы, белки	23,5%; 23,5%; 36,8%	
	калорийность, кКал на 100 гр. продукта	40	
	цена 1 литра, руб.	≈50	
			1) Лактоза в организме распадается на глюкозу (усваивается) и галактозу (не усваивается), которая откладывается в суставах, в половой системе, под кожей и на хрусталиках глаз; 2) Молоко входит в реакцию с кислородом, в результате получается окисленный холестерин; 3) Вымывает кальций из организма.
			Полностью не изучен. 1) При консервации используется стабилизатор – гуаровую камедь, которая трудно переваривается и отрицательно влияет на здоровье из-за своей токсичности; 2) У людей страдающих непереносимостью фруктозы может появиться диарея и раздражение на кожном покрове.
			Полностью не изучен: 1) Содержится органическая фитокислота, которая блокирует усвоение кальция, железа, магния и особенно цинка; 2) Способствует угнетению эндокринной системы, а также может стать причиной возникновения заболеваний щитовидной железы.

Если рассмотреть географию направления импорта, то основными поставщиками молока и сливок являются страны СНГ (86,2% в отчетном году), при этом в 2011 году по сравнению с 2000 годом объемы поставок выросли в 4,28 раза.

Согласно данным рисунка 6, основная доля ввозимого из СНГ молока и молочных продуктов приходится на Беларусь, так в отчетном году удельный вес данной группы товаропроизводителей составил 83%.

Проанализированная информация позволяет сделать следующий вывод: вступление во Всемирную торговую организацию негативным образом скажется как на сельскохозяйственных товаропроизводителях, так и на переработчиках молока. Дешевые сырье и молочные продукты, поступающие из стран СНГ и в частности из республики Беларусь являются серьезным фактором снижения объемов отечественного производства. Выходом из сложившейся ситуации является снижение себестоимости производимых продуктов и исключение из цепочки производитель → посредник → покупатель посредников, что сделает цены конечного потребителя более низкими по отношению к сегодняшнему моменту и соответственно конкурентоспособными.

Перспективы развития вида экономической деятельности «Производство молочных продуктов». На заключительном этапе изучения рынка молочной продукции и влияние на него социально-экономических факторов рассмотрим положение дел в самом виде деятельности.

Обратившись к информации представленной на рисунке 7, можно констатировать, что в настоящее время объемы производства молочной продукции в России не смогли достичь уровня советского производства (уровень 1990 года).

Эконометрическое моделирование динамики рассматриваемых показателей позволило нам построить прогнозы на период 2012–2014 гг., которые указывают на дальнейшее снижение объемов производства масла, в среднем на 4,03 тыс. тонн в год, что касается производства цельномолочной продукции и жирных сыров, то предстоящем периоде оно будет незначительно расти.

Если рассмотреть структуру производства основных продуктов переработки, то наибольшая доля в производстве молока принадлежит Центральному ФО – 26,21%, но стоит отметить, что доля товаропроизводителей Приволжского ФО также значительна и составляет 24,85%.

Такая же ситуация сложилась по производству сыра и творога, но отставание Приволжского ФО более значительное (в 2 раза), что объясняется длительными условиями хранения и наличием огромного рынка сбыта данной продукции в Центральном ФО.

Сложившаяся структура рынка и тенденции, сформировавшиеся в последние периоды времени, показывают, что наиболее перспективными направлениями являются вытеснение конкурентов из сегмента сыра и творога. С учетом значительных сроков хранения данных видов продуктов, можно увеличить их производство в Приволжском ФО с последующей продажей в соседних регионах (в том числе и в Центральном ФО).

Рассмотрев все направления рынка молочной продукции, обратимся к таблице 4, в которой представлен баланс молока и молочной продукции России.

Согласно представленным данным, наблюдается снижение рассматриваемых статей баланса в 2011 году по сравнению с 1990 годом. Особо выделяется такое стратегическое направление как производство, снижение по которому соста-

Таблица 3. Динамика импорта и экспорта молочной продукции в России, тыс. т

Показатели		1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.
Импорт	Молоко и сливки сгущенные	44,9	76,6	146	238	179
	Масло сливочное и прочие молочные жиры	169,0	70,8	133	134	135
	Сыры и творог	н.с.	325	301	421	422
Экспорт	Молоко и сливки не сгущенные	н.с.	4,2	9,4	9,9	17,9
	Молоко и сливки сгущенные	33,4	80,7	42,1	18,9	30,0
	Масло сливочное и прочие молочные жиры	0,05	5,1	4,1	2,9	3,7
	Сыры и творог	н.с.	2,8	9,1	20,8	23,5

вило 45,9%, при этом наметился рост импорта, который вплотную приблизился к советским показателям, отсюда можно сделать вывод подтверждающий все вышесказанное: сложившаяся

структура баланса и наметившиеся тенденции в краткосрочной перспективе приведут к негативным последствиям по виду деятельности «Производство молочных продуктов».



Рисунок 6. Структура распределения импорта молочных продуктов в Россию по странам СНГ, %



Рисунок 7. Динамика производства основных видов молочной продукции в России

Таблица 4. Динамика ресурсов и использования молока и молокопродуктов в России, тыс. тонн

Показатели		1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.
Ресурсы	Запасы на начало года	3450	1813	1322	1693	1857	1866
	Производство	55716	39241	32277	30826	31847	31646
	Импорт	8043	6317	4718	7115	8159	7938
	Итого ресурсов	67209	47371	38317	39634	41863	41450
Использование	Производственное потребление	7314	7057	5206	4097	4271	3964
	Потери	62	61	31	17	29	30
	Экспорт	335	396	507	493	460	272
	Личное потребление	57233	37431	31334	33250	35237	35189
	Запасы на конец года	2265	2426	1239	1777	1866	1995

Таблица 5. Характеристика возможностей и угроз внешней среды по отношению к переработчикам молока Оренбургской области

Фактор	Характеристика	Влияние
Поставщики	Сокращение поголовья молочного стада коров и валовых надоев молока	отрицательное
	Значительная доля личных подсобных хозяйств в структуре животноводческого производства	отрицательное
	Значительная доля Приволжского федерального округа в общем объеме производства молока	положительное
Покупатели	Тенденция к снижению уровня жизни в период 2009-2011 годов и значительная волатильность покупательной способности среднестатистических денежных доходов населения России	отрицательное
	Высокий показатель покупательской способности по регионам, смежным с Оренбургской областью	положительное
	Ежегодный рост цен производителей, переработчиков и покупателей	отрицательное
	Значительный удельный вес издержек обращения в розничной цене молочной продукции	отрицательное
Заменители молочной продукции	Наличие потенциального конкурирующего продукта – соевого молока	отрицательное
	Рост объемов производства продуктов содержащих сою, в том числе и соевого молока	отрицательное
Иностранные производители	Вступление во Всемирную торговую организацию	отрицательное
	Рост импорта из стран СНГ и в частности из Республики Беларусь	отрицательное

Выводы

Проведенное изучение тенденций на рынке молочной продукции, позволяет сформулировать следующую таблицу возможностей и угроз предприятий, занимающихся переработкой молока (таблица 5).

Информация, представленная в таблице, указывает на значительное количество внешних

угроз, которые оказывают влияние на развитие переработчиков молока в России в целом и в Оренбургской области в частности. Для каждой из перечисленных угроз необходимо формировать контрмеры противодействия, как на уровне Правительства области, так и на уровне руководства самих перерабатывающих предприятий.

7.03.2014

Список литературы:

1. Аралбаева, Ф.З. Инновационно-ориентированный подход в обеспечении социально-экономического развития сельских территорий муниципальных образований /Аралбаева Ф.З., Тимофеев Д.Н., Цыпин А.П.// Оренбург – 2013.
2. Крипак, Е.М. Построение системы сбалансированных показателей для производственно-торгового предприятия с использованием нечетко-множественных показателей /Е.М. Крипак, Д.Н. Тимофеев, Т.Н. Тимофеева // Экономика и предпринимательство. – 2013. – №11 (40). – С. 408–412.
3. Тимофеев, Д.Н. Целевая направленность управления в инновационно-ориентированной стратегии развития промышленных предприятий / Д.Н. Тимофеев, Т.Н. Тимофеева // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 10. – С. 508–515.
4. Тимофеев, Д.Н. Место сельского хозяйства в экономике страны / Д.Н. Тимофеев//Вестник экономической интеграции. – 2010. – Т.1. №11. – С. 62–71.
5. Цыпин, А.П. Методика статистического исследования макроэкономической динамики на основе исторических временных рядов / А.П. Цыпин // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 10. – С. 282–288.
6. Цыпин, А.П. Статистическое изучение исторических временных рядов сельскохозяйственного производства в России / А.П. Цыпин // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 5. – С. 276–278.

Сведения об авторе:

Тимофеева Татьяна Николаевна, старший преподаватель кафедры национальной экономики Оренбургского государственного университета
460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, ауд. 6404, тел. (3532) 372447, e-mail: dntimofeev@mail.ru