

МОНИТОРИНГ ТОВАРНЫХ СЕМЕЙНЫХ ФОРМ ВЕДЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА С ЦЕЛЬЮ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ИХ РАЗВИТИЯ

Решение проблем развития товарных семейных форм ведения сельского хозяйства может быть произведено при помощи анализа результатов анкетирования глав последних. Обосновано решение следующих проблем: ограниченные возможности сбыта, переработки продукции, кредитования, страхования и др. – организовывать информационно-консультационные центры в районах, повысить привлекательность кооперативов.

Ключевые слова: товарные семейные формы ведения сельского хозяйства, государственная поддержка, кредитование, страхование, сельскохозяйственный потребительский кооператив.

Товарные семейные формы ведения сельского хозяйства (ТСФХ) по причине фактора «семейности» (несение полной ответственности имуществом семьи за результаты хозяйственной деятельности, распределение основной прибыли в пределах семьи, в т.ч. и на семейные нужды; небольшое количество наёмных работников при их наличии; возможность наиболее эффективного руководства товарным производством малого масштаба) являются перспективными. Однако в своей работе они сталкиваются со множеством трудностей. Государственное внимание уделяется в основном крупным сельскохозяйственным организациям – агрохолдингам. Ставка делается на эффект масштаба производства, как в случае с промышленными предприятиями. Но при работе с живыми организациями не во всех случаях необходима такая массовость. Это доказывается многими учеными прошлого, среди которых А.В. Чайнов, и современности – В.Ф. Башмачников [1, с. 171]. Наиболее эффективными здесь являются фермерские хозяйства, в большинстве случаев справляющиеся с такими проблемами крупных СХО, как риск невозврата кредитов, ветеринарные угрозы, слабая управляемость, недостаток эффективности менеджеров.

В настоящее время крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ) и товарные личные подсобные хозяйства населения (ЛПХ) недополучают средства государственной поддержки. Чтобы выжить в этих условиях они используют различные способы. Многие вступают в неформальную кооперацию. Нами исследованы КФХ и ЛПХ регионов Приволжского Федерального округа – Оренбургской области и Республики Башкортостан. Для выявления мнений

глав этих хозяйств, выступивших в роли экспертов, относительно оказываемой им господдержки, нами было проведено анкетирование в 38 муниципальных районах рассматриваемых субъектов Федерации (в 23 – в Оренбургской области и в 15 – в Республике Башкортостан). Всего было разослано и обработано 297 анкет.

Вопросы, включённые в анкеты, были согласованы и утверждены руководством Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР). Руководство Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств Оренбургской области также было ознакомлено с содержанием анкет. Вопросы, представленные в анкетах, были составлены для выявления проблем, возникающих в семейных хозяйствах, и причин, их вызывающих. Анкеты включают как открытые вопросы без предлагаемых вариантов ответов, так и открыто-закрытые, в которых опрашиваемый мог дописать собственный ответ, или выбрать один или несколько из предложенных вариантов.

Нам представляется, что выборка является репрезентативной, включающей ТСФХ разных размеров. Выявлено, что господдержка в настоящее время оказывается в недостаточной степени. Хотя на Всероссийской научно-практической конференции «Экономическая эффективность и социальная значимость фермерских хозяйств», проведённой АККОР 3–4 декабря 2013 г., были озвучены следующие данные о себестоимости производства одного литра молока КФХ, участвующими в проекте «Семейные молочные фермы» – около 10 р. Во многих крупных СХО, по данным из того же источника, этот показатель достигает 14–17 р. Низкая себестоимость производства молока обеспечивает по-

лучившим достаточное количество государственной поддержки работающим в этом направлении фермерам 30-50 процентов рентабельности. Однако не все владельцы ТСФХ могут вести такой молочный бизнес, т.к. во многих из них наблюдается недостаток средств на закупку и содержание молочного стада, выделяемая государственная помощь по разным причинам до них не доходит. Для повышения эффективности деятельности таких хозяйств и для заинтересованности их владельцев в молочной специализации необходима действенная государственная поддержка.

Целью настоящей статьи является выявление и разрешение проблем, с которыми сталкиваются главы ТСФХ в Приволжском Федеральном округе.

При написании настоящей статьи были использованы следующие методы: анкетный опрос, методы статистической обработки данных, методы выборочных исследований.

Прежде всего следует определиться, какие хозяйства рассматриваемых категорий следует относить к товарным. Специалисты ВИАПИ им. А.А. Никонова под руководством доктора экономических наук профессора В.Я. Узуна предлагают применять следующую классификацию хозяйств [2, с. 104–105]: производящие продукцию нетоварные: рекреационные со средним размером стандартизированной выручки (СВ) в год до 10 тыс. р., потребительские – со средним размером СВ в год до 30 тыс. р.; производящие продукцию товарные: подсобные кре-

стьянские, фермерские, капиталистические и крупные капиталистические. СВ – оценка «производственного потенциала хозяйства», позволяющего «оценить выход продукции с учетом ресурсной базы хозяйства» [2, с. 62]. Нами был подсчитан на основании предложенной специалистами ВИАПИ им. А.А. Никонова методики [2, с. 65–79] размер стандартизированной выручки (СВ) респондентов для отнесения их к выделенным классам хозяйств (таблица 1).

Основное внимание при формировании вопросов анкет было уделено оказываемой в настоящее время господдержке и желаемым её формам и направлениям. Анализировалось как отношение к оказываемой ГП в целом, так и к отдельным её направлениям. Для выяснения способов решения проблем ТСФХ без использования ГП был поставлен вопрос о возможных причинах вступления в неформальную кооперацию. Кроме этого нами исследованы причины отказа от вступления в СПОК, т.к. официальная кооперация также могла бы содействовать решению проблем ТСФХ.

Ответы респондентов распределились следующим образом. Полностью довольны оказываемой в настоящее время господдержкой 31,3% опрошенных. Полностью недовольны – 55,6%. Остальные довольны частично или отказались отвечать на этот вопрос. Среди полученных ответов респондентов встречались следующие: «частично довольны», «не совсем», «не важна господдержка для деятельности», «хотелось бы больше, лучше»; «работает не в том направлении», «господ-

Таблица 1. Распределение респондентов по размеру СВ (расчёт автора)

Состав групп (классов)	Хозяйства, имеющие размер стандартизированной выручки											
	до 10 тыс. р.		до 30 тыс. р.		до 300 тыс. р.		до 3 млн. р.		до 30 млн. р.		более 30 млн. р.	
	Кол-во хозяйств, ед.	Средний размер СВ, тыс.р.	Кол-во хозяйств, ед.	Средний размер СВ, тыс.р.	Кол-во хозяйств, ед.	Средний размер СВ, тыс.р.	Кол-во хозяйств, ед.	Средний размер СВ, тыс.р.	Кол-во хозяйств, ед.	Средний размер СВ, тыс.р.	Кол-во хозяйств, ед.	Средний размер СВ, тыс.р.
КФХ	1	1,2	1	19,9	40	155,6	109	1209,5	23	6370,4	1	36180,0
ЛПХ	3	5,5	5	16,9	66	158,4	32	633,3	–	–	–	–
СХО	2	0,0	–	–	4	237,6	2	965,6	2	12722,4	6	96008,7
Итого	6	2,9	6	17,4	110	160,3	143	1077,2	25	6878,6	7	87461,8
Из них довольны ГП	1	4,8	3	19,1	31	141,4	47	1370,9	8	7709,9	5	104007,3

держка в настоящее время отсутствует». Такие ответы дали 5,4% опрошенных глав ТСФХ. Причем довольны оказываемой ГП главы ТСФХ со средним размером СВ, превышающим средний показатель по группе (таблица 1).

Следует отметить, что среди отвечавших на вопросы анкет оказались и сельскохозяйственные организации (СХО). Мы не стали их исключать из расчётов с целью дальнейшего анализа и их отношения к оказываемой господдержке. Выяснилось, что некоторые СХО не довольны или довольны ею частично, несмотря на приоритетное положение относительно семейных товарных форм ведения сельского хозяйства. Оставили их еще и потому, что они также участвуют в неформальной кооперации, и по тем или иным причинам отказываются вступать в официальный СПоК.

Анализ ответов на вопрос о конкретных мерах по поддержке ТСФХ выявил следующее (таблица 2). Наиболее приоритетным из перечисленных признано льготное кредитование и выплата субсидий на ГСМ. Менее всего интересуется глав ТСФХ проплата части страховой премии. Данные результаты подтвердили итоги предшествующих научных изысканий автора статьи [3, с. 50], в которых выявлены приоритетные, наиболее перспективные и действенные направления поддержки ТСФХ – страхо-

вание и кредитование. Однако установлено, что не все хозяйства используют эти формы государственной поддержки. С целью выявления причин этого в анкеты были включены вопросы о том, пользуются ли хозяйства кредитами банков и страхованием и почему, и собираются ли их использовать в дальнейшей работе.

По данным опроса пользуются кредитами банков, т.к. их все устраивает в существующей системе кредитования 34,3% респондента (102 главы ТСФХ). Пользуются, но их не всё устраивает (по необходимости, не имеют других источников средств, трудно получить субсидию, высокие процентные ставки) 6,4% респондента (19 глав ТСФХ). Не пользуются кредитами без объяснения причин 10,8% опрошенных (32 главы ТСФХ). Распределение ответов респондентов представлено в таблице 3.

В графе «другие причины отказа от использования кредитования в работе» опрашиваемые указывали пенсионный возраст, отсутствие необходимости в кредите (СВ данных ТСФХ колеблется в пределах от 72,3 до 2004,8 тыс.р., сочетают растениеводство и животноводство, неформально взаимодействуют с КФХ, ЛПХ и СХО по поводу аренды земли, сбыта, переработки продукции, не вступая в официальный СПоК), отсутствие альтернативы и трудности оформления. Собираются использовать кредиты 55,1%

Таблица 2. Приоритетные направления государственной поддержки по мнению глав товарных семейных форм ведения сельского хозяйства Оренбургской области и Республики Башкортостан в 2013–2014 гг.

Наименование направления господдержки (ГП)	Количество респондентов, поставивших направление ГП на первое место	
	ед.	%
Льготное кредитование	76	26,7
Различного рода субсидии	85	29,6
Государственный лизинг	16	5,6
Организация выставок (ярмарок) в районах для сбыта произведённой КФХ продукции	19	6,7
Изменения в системе налогообложения	17	6,0
Предоставление права первой очереди на покупку/аренду сельхозпомещений разорившихся колхозов для ведения животноводства	13	4,6
Регулирование закупочных цен на сельхозпродукцию	23	8,1
Ввод системы госзаказа	10	3,5
Проплата части страховой премии	1	0,4
Льготное кредитование строительства жилья на селе	10	3,5
Доведение уровня ГП до величины, принятой в странах Евросоюза или в Казахстане	15	5,3
Итого	285	100,0

респондентов (средний размер СВ 2491,5 тыс. р.), в том числе в случае понижения процентной ставки. Средний размер СВ не собирающихся пользоваться банковскими кредитами 636,3 тыс. р.

По данным опроса страхованием посевов и затрат пользуются 77 исследованных хозяйств (28,0% опрошенных), в том числе вследствие возникновения риска потери урожая или используют не каждый сезон 2,5%. Остальные главы товарных семейных форм ведения сельского хозяйства пользуются страхованием, т.к. их все устраивает в существующей страховой систе-

ме. Распределение ответов респондентов показано в таблице 4. Некоторые респонденты отмечали сразу несколько причин неиспользования страхования, такое сочетание выделено нами в отдельную строку таблицы 4. Среди прочих, не предложенных нами в анкетах, причин отказа страховать свои посеги и затраты указаны: «отсутствие средств», «дороговизна услуги», её бесполезность и «небольшие риски».

Как видно из таблицы 4, не использующие страхование в своей деятельности без объяснения причин, или по той или иной причине, со-

Таблица 3. Причины использования или неиспользования кредитов банками главами товарных семейных форм ведения сельского хозяйства Оренбургской области и Республики Башкортостан в 2013–2014 гг.

Наименование причины	Кол-во респондентов, назвавших соответствующую причину		Средний размер СВ, тыс. р.
	ед.	%	
Использую, т.к. все устраивает в существующей системе кредитования	102	34,3	6808,2
Использую, но существующая система кредитования не устраивает	19	6,4	1148,8
Не использую	32	10,8	578,1
Не использую, т.к. лучше займу у соседа	19	6,4	258,8
Не использую, т.к. трудно получить субсидию	7	2,4	640,0
Не использую, т.к. высокий процент по кредиту	73	24,6	1000,0
Не использую: банк отказывается работать со мной	3	1,0	162,4
Не использую, т.к. отсутствует залог	9	3,0	516,4
Не использую, т.к. не доверяю банкам	26	8,8	862,6
Не использую по другой причине	7	2,4	1489,5
Итого	297	100,0	1346,5

Таблица 4. Причины использования или неиспользования страхования главами товарных семейных форм ведения сельского хозяйства Оренбургской области и Республики Башкортостан в 2013–2014 гг.

Наименование причины	Количество респондентов, назвавших причину		Средний размер СВ, тыс. р.
	ед.	%	
Использую, всего	77	28,0	4108,5
использую, т.к. все устраивает в существующей системе страхования	70	25,5	4352,8
использую, но существующая система страхования не устраивает	7	2,5	1666,4
Не использую	105	38,2	4000,7
Не использую, т.к.: 1) страховые возмещения не выплачиваются, 2) зачастую возникают трудности с оформлением документов	28	10,2	1205,1
Не использую, т.к. страховые возмещения не выплачиваются	21	7,6	798,0
Не использую, т.к. зачастую возникают трудности с оформлением документов	32	11,6	1623,2
Не использую по другой причине	12	4,4	966,5
Итого	275	100,0	4046,3

ставляют абсолютное большинство – 72,0%. Данный показатель в 2,6 раза превышает количество респондентов, использующих рассматриваемый инструмент государственной поддержки. Следует отметить, что 58,3% опрошенных и в дальнейшем не собирается использовать страхование. Причем используется страхование ТСФХ в среднем в два раза более крупными по сравнению с неиспользующими его вследствие наличия более значительных рисков потери урожая. Средний размер СВ первых составил 4108,5 тыс. р., против 1942,2 тыс. р. – в ТСФХ, не применяющих страхование.

Надо полагать, что решают проблемы урожая фермеры по-своему, часто неформально. Этот феномен также был исследован нами при помощи анкетирования. В результате обработки анкет выяснилось, что 77,8% опрошенных в той или иной форме используют неформальную кооперацию. Причем используют её не только хозяйства, официально не страхующие свои посевы и затраты. Распределение ответов респондентов относительно использования неформальной кооперации представлено в таблице 5. 30 процентов опрошенных используют неформальную кооперацию по поводу совместного ремонта техники (предоставления площадей для непосредственно ремонта, запчастей, консультационной помощи и т. д.), 21 процент – по поводу сбыта продукции.

Проблемы, поднимаемые главами ТСФХ, или причины их вступления в неформальную кооперацию, могли бы быть решены при помощи официальных сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК). Однако последние не пользуются высоким спросом среди

глав исследованных ТСФХ. Причины этого также были нами исследованы. Предложенные варианты ответов на вопрос об основаниях отказа от вступления в официальный СПоК появились в анкете не случайно. Предварительно в предыдущих исследованиях [4, с. 126] они были выделены нами как ключевые в Оренбургской области. Распределение ответов респондентов представлено в таблице 6.

Среди других причин невступления в СПоК, кроме отсутствия прямой необходимости были названы следующие: «высокие налоги» и «отсутствие консультационной помощи». По данным исследования большинство фермеров, являясь сверхзанятыми людьми, не желает или не может тратить свое время на создание СПоК вследствие возможных бюрократических проволочек, недоверия официальному кооперативу как нововведению, несмотря на существование последних уже в течение нескольких лет, и боязни вести официальные расчёты с партнёрами-членами кооператива, предпочитая им неформальные договорённости. Одним из путей увеличения привлекательности СПоК и обеспечения массовости является создание в районах информационно-консультационных центров (ИКЦ), специалисты которых помогут оформить все документы и подобрать партнёров, нуждающихся в той или иной помощи кооператива.

Вообще, в мировой практике ИКЦ создаются для повышения эффективности ТСФХ. В ряде стран такие центры успешно функционируют и пользуются спросом среди рассматриваемых категорий хозяйств, т. к. оказывают существенную помощь в их функционировании.

Таблица 5. Причины вступления в неформальную кооперацию глав ТСФХ Оренбургской области и Республики Башкортостан в 2013–2014 гг.

Наименование причины использования неформальной кооперации	Количество респондентов, назвавших соответствующую причину, ед.	В процентах к общему количеству анкет, %	Процент назвавших соответствующую причину от всех, использующих неформальную кооперацию в своей работе, %
Ремонт техники	71	23,9	30,7
Приобретение ресурсов	31	10,4	13,4
Аренда земли	35	11,8	15,2
Сбыт продукции	48	16,2	20,8
Переработка продукции	33	11,1	14,3
Кредитование	11	3,7	4,8
Использую по другой причине	2	0,7	0,9
Итого	231	77,8	100,0

Среди услуг, оказываемых ИКЦ, могут быть ветеринарная консультация или помощь, обучение, агрономическая и информационная помощь, юридическое консультирование, помощь в организации технологических процессов.

ИКЦ можно организовывать на базе районных ассоциаций КФХ на средства, формируемые из взносов и пожертвований фермеров, также их можно оснастить техникой, например, взятой в лизинг, и в качестве платы за оказываемые услуги установить определённый процент собранного в хозяйстве урожая (15–20%). Кроме этого, при организации ИКЦ можно воспользоваться зарубежным опытом, где средства на их создания выделяются из трех источников – взносов фермеров, помощи государства и науки. Часть услуг в таких центрах может оказываться на платной основе (ведение бухгалтерской

отчётности, составление финансовой документации и т. д.). Примеры успешной работы ИКЦ есть в Новосибирской и Ростовской областях. В десяти регионах через районные ассоциации КФХ начато создание ИКЦ.

В анкетах нами отдельно был выделен вопрос о желании участвовать в проекте «Семейные молочные фермы» и о причинах, мешающих принять в нём участие. Из 259 респондентов, ответивших на данный вопрос, положительно высказались о проекте 189 (73,5%), из них: участвуют в проекте – 6 хозяйств (3,2%), хотел бы участвовать – 31 глава ТСФХ (16,4%). Нейтральное отношение к проекту выразили 6,6% опрошенных (17 глав ТСФХ), назвав причинами такого отношения незнание о проекте и отсутствие условий для его реализации. Можем предположить, что и остальные 53 главы ТСФХ

Таблица 6. Причины невступления в официальный СПоК глав ТСФХ Оренбургской области и Республики Башкортостан в 2013-2014 гг.

Наименование причины	Количество респондентов, назвавших причину,	
	ед.	%
П1 Боязнь бюрократических проволочек, всевозможных «откатов», коррупции при создании СПоК	62	22,9
П4 Недоверие к нововведениям	57	23,0
П5 Отрицание всех насаждаемых или пропагандируемых властью предложений	15	6,0
П6 Информационные ямы, в которые попадают многие главы МФХ в отдаленных от райцентров селах	10	4,0
П7 Возможные трудности безналичного и коммерческого расчета и банкротства СПоК	27	10,9
П8 Необходимость создания паевого фонда	12	4,8
П9 Не вступаю по другой причине	26	10,5
Сочетания причин		
П1, П4	4	1,6
П1, П7	4	1,6
П1 с одной из групп причин: П5 или П5, П4	2	0,8
П1, П6	1	0,4
П8, П1 с одной из причин: П6 или П9	2	0,8
П1, П8	6	2,4
П4, П7 с одной из причин: П8, П1	2	0,8
П6 с одной из причин: П9, П7	2	0,8
П1, П5, П6 с одной из групп причин: П4 или П8, П9	2	0,8
П8, П9 отдельно или в сочетании с П6, П7	2	0,8
П5 с одной из причин: П8, П6 (по 2 ТСФХ)	4	1,6
П7, П8	2	0,8
П4 с одной из причин: П7, П8 (по 4 ТСФХ)	8	3,2
Итого	250	100,0

(20,6% ответивших на предложенный вопрос) высказали отрицательное отношение к проекту по тем же причинам. Примечательно, что все они относятся к хозяйствам со средним размером СВ не более 5 млн.р. Основной массив из отрицательно относящихся к проекту составляют индивидуальные предприниматели и главы КФХ (90,6% – 48 чел.), сочетающие растениеводство с животноводством или занимающиеся только растениеводством. Предположительно, данные фермеры не желают менять свой устоявшийся уклад и подчиняться обязательным требованиям государственного проекта.

Итак, исследования подтвердили справедливость выделенных проблем семейных ферм Оренбургской области и для расположенных в соседней с ней Республике Башкортостан. Решать их следует сообща, совместными усилиями, учитывая небольшие различия в местоположении регионов, принадлежащих одному Федеральному округу, а также отличий в возможностях транспортировки, сбыта продукции и природно-климатических особенностях, благоприятствующих занятием тем или иным направлением сельского хозяйства.

19.02.2014

Список литературы:

1. Башмачников, В.Ф. Возрождение фермерства в России: (взгляд очевидца и авангардного участника) [Текст] / В.Ф. Башмачников. – Казань: ООО «Престиж-пресс», 2010. – 622, [1] с. – ISBN 978-5-85247-335-4.
2. Классификация сельскохозяйственных производителей на основе данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. [Текст] / В.Я. Узун, В.А. Сарайкин, Е.А. Гатаулина. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: ЭРД, 2010. (Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова; Вып. 30). – 229 с. – ISBN 978-5-88367-054-7.
3. Кузнецова, Н.И. Эффективность развития крестьянского (фермерского) хозяйства и эксплоярных форм экономических отношений в аграрной сфере / Н.И.Кузнецова. – Оренбург: ИПК «Газпромпечат» ООО «Оренбурггазпромсервис», 2009. – 128с. – ISBN 978-5-94397-107-5.
4. Кузнецова, Н.И. Развитие семейных форм ведения сельского хозяйства [Текст] / Н.И. Кузнецова. – Москва: ИПК «Газпромпечат» Оренбург: ООО «Оренбурггазпромсервис», 2012. – 166 с. – ISBN 978-5-94397-139-6.

Сведения об авторах:

Кузнецова Н.И., преподаватель кафедры экономики и организации производства
Оренбургского государственного университета, кандидат экономических наук
460018, г. Оренбург, пр-т Победы, 13, тел. (3532) 336474; 372449, e-mail: tash@nm.ru