

О ПОНЯТИИ И СУЩНОСТИ ПРАВОСУДИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В статье рассматривается вопрос о понятии и сущности правосудия в уголовном судопроизводстве, пределы действия и круг субъектов, осуществляющие правосудие. Проанализировано соотношение понятий «правосудие» с другими близкими категориями, такими как «судебный контроль» и «уголовное судопроизводство».

Ключевые слова: уголовный процесс, правосудие, уголовное судопроизводство, суд, судебное заседание, рассмотрение уголовного дела.

Согласно ч 1. ст. 118 Конституции Российской Федерации правосудие в России осуществляется только судом. Данное положение конкретизируется в Федеральном конституционном законе «О судебной системе» [1], в соответствии с которым правосудие в Российской Федерации осуществляется только судами, учрежденными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О судебной системе». Создание чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных настоящим Федеральным конституционным законом, не допускается.

Осуществление правосудия только судом отражает демократизм российского уголовного судопроизводства и закреплён в УПК РФ в качестве важнейшего принципа всего уголовного процесса.

Данный принцип является важной гарантией защиты прав и свобод участников уголовного судопроизводства, исключаящий невиновное осуждение и назначение несправедливого наказания. Только суд, который является независимым арбитром, может вынести справедливое и законное решение о виновности или невиновности лица в совершении преступления и назначить ему справедливое наказание.

В науке уголовно-процессуального права не существует единой точки зрения относительно понятия правосудия и пределов его действия.

Право «судить по правде, по закону, по совести» так трактовали термин «правосудие» знатоки русской словесности [2]. Оно всегда принадлежало только суду и составляло прерогативу судебной деятельности государства, а его предметом выступали возникающие в социуме правовые конфликты, которые и разрешались посредством судебного разбирательства [3].

Юридическая энциклопедия определяет правосудие как особый вид государственной (публичной) деятельности, состоящий в том, что независимый, беспристрастный и справедливый суд (суды) на основе закона рассматривает и разрешает правовые споры и дела, отнесенные к его ведению, в установленных законом правовых формах [4].

А.В. Долгушин определяет правосудие, как деятельность, состоящая лишь в разрешении уголовного дела в суде первой инстанции [5].

И.Л. Петрухин придерживается противоположной точки зрения, согласно которой правосудие является процессуальной деятельностью, осуществляемой во всех стадиях процесса [6].

З.С. Лусегенова, под правосудием понимает «сравнительно узкую сферу реализации власти суда: вынести приговор (решение) о возможности и необходимости применения к отдельному гражданину государственного принуждения в виде наказания при установлении его вины в совершении преступления или о необходимости принудить к законообразному поведению в случаях спорного правоотношения» [7].

Е.В. Рябцева под правосудием понимает государственную деятельность суда по рассмотрению уголовного дела по существу, принятию решения о признании лица виновным или невиновным, назначению виновному справедливого наказания в установленной законом процессуальной форме и принятию мер по возмещению вреда, связанного с уголовным преследованием [8].

По мнению Х.Д. Хачароева: «круг субъектов правосудия не ограничивается только судебными органами. Суд, безусловно, основополагающий субъект правосудия в силу своего правового статуса, особой компетенции и осо-

бых полномочий. Но функции суда не ограничивает правосудие как сложный и системный институт. Помимо суда субъектами правосудия являются государственные органы, в той или иной мере реализующие функции правосудия, а именно:

- органы расследования (дознания и предварительного следствия);
- органы прокурорского надзора и контроля за осуществлением правосудия;
- органы, реализующие исполнение решений и приговоров суда» [9].

По нашему мнению, данная точка зрения противоречит Конституции РФ и УПК РФ, где закреплено, что правосудие в России осуществляется только судом.

Суду предоставлены исключительные полномочия по осуществлению правосудия потому, что ни один другой государственный орган не обладает такими возможностями как независимый суд для принятия обоснованного и справедливого решения на основе непосредственного исследования доказательств, в условиях устного и гласного судебного разбирательства при обеспечении состязательности и равноправия сторон, наделения участников судопроизводства широкими процессуальными правами [10].

Изучив мнения ученых процессуалистов относительно понятия правосудия, можно выделить основные признаки, присущи данному виду деятельности.

1) Только судьи наделены полномочиями по осуществлению правосудия и соответствующими полномочиями для выполнения обязанностей по осуществлению данного вида деятельности.

2) Правосудие может осуществляться только с соблюдением особого порядка, который детально регламентирован законом. Процессуальный порядок судебного разбирательства создает оптимальные условия для установления истины по уголовному делу, обеспечивает законность, объективность, беспристрастность судебного разбирательства, а также вынесение справедливого решения.

Данный признак вытекает из ч 2 ст. 8 УПК РФ, согласно которой, обязательным условием признания лица виновным в совершении преступления признает соблюдение порядка, установленного уголовно-процессуальным законом. Это обстоятельство подчеркивает связь рас-

сматриваемого принципа со всей процедурой уголовного судопроизводства и, разумеется, со всеми остальными принципами процесса [11].

Таким образом, под правосудием следует понимать урегулированную законом деятельность суда по рассмотрению и разрешению уголовных дела в судах первой и второй инстанции, рассмотрение и разрешение уголовного дела в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, а также в стадии исполнения приговора. В каждой стадии уголовного судопроизводства правосудие осуществляется в особенной форме, которая соответствует назначению и особенностям каждой стадии.

При рассмотрении вопроса о понятии и сущности правосудия, необходимо обратить внимание на отграничение данного вида деятельности суда от судебного контроля.

В.М. Борзов полагает, что в понятие правосудия следует включить и деятельность судьи по разрешению жалоб на арест, а также санкционирование мер процессуального принуждения на досудебных стадиях [12]. По нашему мнению, в данном случае речь идет об осуществлении судебного контроля за проведением процессуальных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности в уголовном процессе РФ.

По мнению В.Ю. Мельникова, судебный контроль – это специфическая уголовно-процессуальная деятельность, направленная на обеспечение соблюдения в уголовном процессе конституционных прав и свобод участников процесса, недопущения их нарушения, восстановления незаконно и (или) необоснованно нарушенных конституционных прав [13].

Л.В. Веницкий и Г.С. Русман считают, что в порядке осуществления судебного контроля содержанием деятельности суда является проверка законности и обоснованности ограничения конституционных прав и свобод человека, а не разрешение вопроса о виновности лица. К тому же контрольную деятельность суда в досудебном производстве нельзя в полной мере назвать судебным разбирательством [14].

О.А. Мязелец, рассматривая судебный контроль в досудебном производстве как форму отправления правосудия, полагает, что судебному контролю присуще большинство элементов правосудия, и осуществляется он при соблюдении процедуры, свойственной правосудию [15].

Таким образом, разграничение судебного контроля с правосудием можно провести по следующим основаниям: а) в порядке судебного контроля суд не разрешает вопрос о виновности и ответственности. Содержанием его деятельности является проверка законности и обоснованности ограничения конституционных прав граждан, допущенного органами предварительного расследования, или законности и обоснованности возможного ограничения таких прав; б) реализуя функцию судебного контроля, судья активен, он контролирует законность и обоснованность решений стадии предварительного расследования.

Часть 3 ст. 8 УПК РФ закрепляет право подсудимого на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено уголовно-процессуальным законодательством. Данное право является одной из гарантий прав граждан на судебную защиту и беспрепятственный доступ к правосудию. Компетенция суда, пределы его юрисдикции, порядок рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу определены УПК РФ и не могут быть изменены по усмотрению суда или отдельных лиц.

Рассмотрение дела «в том суде и тем судьей» означает, что правосудие по уголовным делам в Российской Федерации осуществляется только судами общей юрисдикции, входящими в учрежденную судебную систему, в соответствии с правилами о подсудности уголовных дел.

Рассматривая правосудие необходимо провести соотношение данного понятия с понятием «судопроизводство».

В науке уголовно-процессуального права существует две точки зрения о соотношении данных понятий. Одни ученые считают, что судопроизводство ограничивается только судебными стадиями уголовного процесса. Свою точку зрения они обосновывают тем, что ч. 3 ст. 123 Конституции РФ закрепляет, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, следовательно, затрагивает только судебные стадии уголовного процесса [16].

Данная точка зрения по нашему мнению является не совсем правильной. Конституционный принцип уголовного судопроизводства — состязательность и равноправие сторон детализи-

руется применительно к уголовному процессу в ст. 15 УПК РФ, согласно которой, уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон (ч. 1 ст. 15 УПК РФ). В ч. 4 ст. 15 УПК РФ сказано, стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

Состязательность и равноправие сторон в уголовном судопроизводстве закреплены в УПК РФ как принцип уголовного процесса, под которым следует понимать основополагающие начала, идеи на которых строится все уголовное судопроизводство, следовательно, принципы распространяются на все стадии уголовного процесса. Таким образом, состязательность и равноправие сторон проявляются не только при осуществлении правосудия, а также на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Сторонники другой точки зрения считают, правосудие и судопроизводство, тождественные понятия. В частности, по мнению И.Л. Петрухина «судебная власть, институционально представлена системой судебных органов, реализует функцию правосудия, которая тождественна понятию судопроизводства» [17].

С данной точкой зрения тоже нельзя согласиться, т. к. согласно п. 56 ст. 5 УПК РФ под уголовным судопроизводством понимается досудебное и судебное производство по уголовному делу.

Круг субъектов, участвующих в уголовном судопроизводстве достаточно широк, к ним в частности можно отнести: следователя, дознавателя, прокурора, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, защитника и т. д. Каждый из них имеет определенные права и обязанности, закрепленные уголовно-процессуальным законодательством. Никто из них не имеет право на осуществление правосудия, т. к. осуществление данной деятельности прерогатива только суда.

Только суду предоставлены исключительные полномочия по осуществлению правосудия, поскольку ни один другой государственный орган не обладает такими возможностями, как независимый суд, для принятия обоснованного и справедливого решения на основе непосредственного исследования доказательств, в условиях устного, гласного, судебного разбирательства при обеспечении состязательности и равноправия сторон, наделяя участников судопроизводства широкими процессуальными правами [18].

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что «правосудие» и «судопроизводство» не являются тождественными понятиями. Под уголовным судопроизводством следует понимать урегулированную уголовно-процессуальным законодательством деятельность уполномоченных лиц, связанную с расследованием и рассмотрением уголовного дела. Правосудие – это

государственная деятельность суда по рассмотрению уголовного дела по существу, назначению наказания, рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.

Правосудие охватывает деятельность суда (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ), тогда как уголовное судопроизводство включает и досудебные стадии.

17.02.2014

Список литературы:

1. О судебной системе Российской Федерации: фед. закон: [принят Гос.Думой 23 октября 1996 г.: по состоянию на 25 декабря 2012 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2005. – №15. – Ст. 1274.
2. Даль, В. Толковый словарь живого великорусского языка в 4 т. / В. Даль. – М., 1994. – Т.3. – С. 380.
3. Левченко, О.В. Реализация принципов уголовного судопроизводства судом в стадии исполнения приговора / О.В. Левченко, А.А. Камардина. – М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 67.
4. Топорин, Б.Н. Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б.Н. Топорин. – М., 2001. – С. 821-822.
5. Долгушин, А.В. Развитие процессуальных условий развития принципа состязательности: автореф. дис ... канд. юрид. наук / А.В. Долгушин. – М., 1995. – С. 20.
6. Петрухин, И.Л. Теоретические основы эффективности правосудия / И.Л. Петрухин, Г.П. Батуров, Т.Г. Морщакова. – М., 1979. – С. 45-46.
7. Лусегенова, З.С. Теоретико-правовые основы судебной власти в Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук / З.С. Лусегенова. – Ростов-на-Дону, 2000. – С. 73.
8. Рябцева, Е.В. Правосудие в уголовном процессе России: монография / Е.В. Рябцева. – м.: Издательство «Юрлитинформ», 2010. – С. 12.
9. Хачаров, Х.Д. К вопросу о понятии и сущности правосудия / Х.Д. Хачаров // Российская юстиция. – 2012. – №4. – С. 59.
10. Адильшаев, Э.А. Судебное санкционирование как форма реализации правосудия в уголовном судопроизводстве России: монография / Э.А. Адильшаев, И.В. Жеребятцев, А.А. Шамардина. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2013. – С. 208.
11. Петрухин, И.Л. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под ред. И.Л. Петрухина. – М.: ООО «Проспект», 2011. – С.71.
12. Борзов, В.М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики) / В.М. Борзов. – Екатеринбург, 1999. – С. 18.
13. Мельников, В.Ю. Понятие правосудия и судебного контроля в досудебном производстве / В.Ю. Мельников // URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=22&art=3989>
14. Винницкий, Л.В. Судебный контроль за избранием мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста / Л.В. Винницкий, Г.С. Русман. – М.: Юрлитинформ, 2008. С. 15.
15. Мядзелец, О.А. Судебный контроль за досудебным производством как форма (способ) осуществления правосудия в сфере уголовного судопроизводства / О.А. Мядзелец // Российский судья. – 2008. – №11. – С. 8.
16. Божьев, В.К. К вопросу о состязательности в российском уголовном процессе / В.К. Божьев // Уголовное право. – 2000. – №1. – С. 49.
17. Петрухин, И.Л. Судебная власть / И.Л. Петрухин. – М., 2003. – С. 18.
18. Гуськова, А.П. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства: монография / А.П. Гуськова, Н.Г. Муратова. – М.: ИГ «Юрист», 2005. – С. 57.

Сведения об авторе:

Камардина Анжела Анатольевна, старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Оренбургского государственного университета, кандидат юридических наук
460048, г. Оренбург, пр-т Победы 141, ауд. 7401а, тел. (3532) 912124, e-mail: angela77735@mail.ru