

## ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**В статье анализируется содержание нормы, предусматривающей освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ) рассматриваются юридические и технические неточности существующей редакции статьи, исследуются правоприменительные перспективы. Определяется вид данного освобождения от уголовной ответственности.**

**Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности, освобождение от наказания, преступления в сфере экономической деятельности, уголовное законодательство, правоприменительная практика.**

Совершение любого преступного деяния запрещено под угрозой уголовного наказания, однако характер и степень общественной опасности преступлений включенных в УК РФ различен. Одни преступления посягают на жизнь и здоровье человека и наступившие последствия в данном случае нейтрализовать невозможно, а другие преступления посягают на собственность и экономические интересы государства, когда возмещение причиненного ущерба ликвидирует наступившие последствия. Поэтому в российском законодательстве предусмотрены различные формы разрешения уголовно-правового конфликта, одной из которых является освобождение от уголовной ответственности. Положения об освобождении от уголовной ответственности, связанные с позитивным постпреступным поведением лица, способствуют реализации общепредупредительного воздействия уголовного права. Такое понимание института освобождения от уголовной ответственности отвечает распространяемой в современном уголовном праве идее компромисса, сформулированной Х.Д. Аликперовым. По его мнению, «под нормами уголовного законодательства, допускающими компромисс, следует понимать нормы, в которых лицу, совершившему преступление, гарантируется освобождение от уголовной ответственности и смягчение наказания в обмен на совершение таким лицом поступков, определенных в законе и обеспечивающих реализацию основных задач уголовно-правовой борьбы с преступностью» [1].

Анализ судебной-следственной практики показывает, что при расследовании преступлений экономической направленности зачастую имеют место злоупотребления, самым негативным обра-

зом влияющие на развитие экономики нашей страны» [2]. В целях противодействия таким злоупотреблениям, а также в рамках общей концепции гуманизации уголовной политики Федеральным законом РФ от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» [3] Общая часть УК РФ дополнена статьей 76.1, которая предусматривает освобождение от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в сфере экономической деятельности, и устанавливает правовые основания для такого освобождения. Внесенные в Уголовный кодекс РФ поправки призваны стимулировать лиц, впервые совершивших преступления экономической направленности, совершить добровольные действия по ликвидации причиненного ими вреда.

Потребность во введении подобной нормы назрела давно, ее технико-юридические параметры активно обсуждались в научной литературе» [4], [5]. Однако конструкция и закрепление законодателем в Общей части УК РФ рассматриваемой нормы вызвали неоднозначную оценку со стороны правоведов.

Так, О.Г. Соловьев и А.А. Князьков полагают, что специальные положения, содержащиеся в ст. 76.1 УК РФ, которые распространяются лишь на часть норм, закрепленных в главе 22 УК РФ, путем включения их в Общую часть УК РФ нарушают архитектуру действующего Уголовного кодекса. Такое нормативное решение, по их мнению, создает еще один плохой прецедент в виде насыщения Общей части специальными нормами, которые отсылают к узкому перечню статей из Особенной части, более разумным законодательным шагом явилось бы

размещение такого нормативного положения в примечании 2 к ст. 169 УК РФ» [6].

Напротив, Н.А. Лопашенко, Е.В. Кобзева, Р.О. Долотов считают, что в рамках реформирования Общей части российского уголовного законодательства совершенствование уголовно-правового института освобождения от уголовной ответственности должно вестись, прежде всего, в русле обеспечения системности нормативно-правовых предписаний, регламентирующих общие и специальные виды освобождения от уголовной ответственности. Для этого, предлагают указанные авторы, в Общей части уголовного закона необходимо создание норм, которые, составляя фундамент института освобождения от уголовной ответственности, определяли бы общие основания и условия для их применения, а также предусматривали бы систематизированные перечни видов освобождения от уголовной ответственности. При этом требуется перенесение в Общую часть уголовного закона всех тех специальных видов освобождения от уголовной ответственности, которые содержатся ныне в Особой его части – с формулированием одной нормы общего характера, которая бы объединила все эти специальные виды» [7]. И с этим трудно не согласиться.

С точки зрения юридической техники стремление законодателя закрепить в общей норме специальные основания освобождения от уголовной ответственности за ряд однородных преступлений в сфере экономической деятельности носит в целом положительный характер.

Несколько непоследовательной видится позиция законодателя закрепившего в ч. 1 ст. 76.1 УК РФ положения, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступление, предусмотренное ст. 198–199.1 УК РФ, в случае возмещения в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации и при этом оставившего в статьях 198 – 199 УК РФ примечания, предусматривающие специальные виды освобождения в относительно схожей редакции. Даже небольшие различия в редакциях ч. 1 ст. 76.1 и примечаний 2 к ст. 198, 199 УК РФ, могут привести к различному их толкованию и последующим проблемам в правоприменительной практике. Полагаем что это результат технической ошибки, и что в дальнейшем в целях устранения возникшей конкуренции примечания 2 к ст. 198 и 199 необходимо исключить из УК РФ.

С позиций теории уголовного права деяния, предусмотренные ст. 198–199.2 УК РФ принято считать однородными. Воспрепятствование принудительному взысканию налогов или сборов (ст. 199.2 УК РФ) является разновидностью уклонения от уплаты налогов, специальным составом по отношению к деянию, предусмотренному ст. 199 УК РФ. Относительно квалифицированных видов уклонения от уплаты налогов (ч. 2 ст. 199, 199.1 УК РФ) сокрытие денежных средств либо имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов (ст. 199.2 УК РФ), является по характеру и степени общественной опасности привилегированным составом. С криминологической точки зрения поведение субъектов воспрепятствования не более опасно, чем уклонение, связанное с обманом налоговых органов относительно обязанности по уплате обязательных платежей. Поэтому непоследовательным видится подход законодателя к конструированию разных условий освобождения от уголовной ответственности в ст. 76.1 УК РФ для лиц, совершивших налоговые преступления (ст. 198–199.2 УК РФ). В действующей редакции ст. 76.1 УК РФ субъект воспрепятствования принудительному взысканию налогов или сборов для компенсации ущерба должен выплатить в бюджет шестикратную сумму причиненного ущерба, тогда как при совершении иных налоговых посягательств (ст. 198–199.1 УК РФ) в качестве возмещения уплачивается однократный размер ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации. Полагаем необходимым закрепить для всех налоговых преступлений равные условия освобождения от уголовной ответственности. Для этого необходимо распространить действие ч. 1 ст. 76.1 УК РФ и на ст. 199.2 УК РФ.

Другим важным моментом, вызывающим критичное отношение в рамках эффективности применения рассматриваемой нормы, является императивное указание в ст. 76.1 УК РФ на размер возмещаемого ущерба и установленный порядок возмещения. А.Г. Антонов подчеркивает, что содержание ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, в сущности, вряд ли можно считать освобождением от уголовной ответственности. По его мнению, это видится как некая «иная мера уголовно-правового характера», альтернативная наказанию, которая включает в себя фактически штрафную санкцию и типичный постпреступный позитивный поступок виновного – возмещение ущерба» [8]. В существующей

редакции ч.2 ст.76.1 УК РФ возмещение составляет шестикратную сумму ущерба либо дохода, полученного в результате совершения преступления. В настоящее время они сформулированы таким образом, что представляют собой не освобождение лица от ответственности, а его закабаление путем наложения обязанности выплатить «громкие денежные возмещения» [7].

Действительно, в ряде случаев обязанность уплатить шестикратный размер ущерба приведет к тому, что преступнику «выгоднее» будет понести соответствующее наказание, поскольку в большинстве случаев лица, совершающие экономические преступления, являются представителями малого бизнеса. Уплата громадных денежных возмещений неминуемо приведет к упадку бизнеса, да и не каждый обвиняемый в состоянии заплатить подобные суммы.

Рассмотрим это на примере. Минимальная сумма шестикратного возмещения по ч.1 ст.171 УК РФ составляет свыше 9 млн. рублей, при этом санкция статьи предусматривает наказание: а) в виде штрафа в размере до 300 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 2 лет; б) либо в виде назначения обязательных работ на срок до 480 часов; в) либо в виде ареста на срок до 6 месяцев. Минимальная сумма шестикратного возмещения по ст. 193 УК РФ, составляет свыше 180 млн. руб., при этом санкция предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет. В данной ситуации субъект задумается, а стоит ли платить?

Анализ судебной практики показывает, что основным наказанием за преступления в сфере экономической деятельности является штраф, лишение свободы применяется редко и, как правило, условно либо с небольшими сроками» [9]. Сумма штрафа в санкциях статей, закрепленных в ст. 76.1 УК РФ, не превышает 500 тыс. руб., и в случае, когда объем возмещения значительно превышает размер штрафа, преступнику «выгоднее» понести уголовное наказание.

Для того что бы данная норма имела шансы для реализации Соловьев О.Г., Князьков А.А предлагают что бы императивное указание на пятикратную сумму возмещения имело гибкий, диспозитивный характер либо кратность в нем

была снижена до двух или трех раз» [6]. На наш взгляд снижение кратности сумм возмещения до двух или трех раз не изменит ситуацию, суммы возмещения все равно будут огромными. Необходимо кардинальным образом пересмотреть основание и условия освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Полагаем, что разумно было бы в части денежного возмещения изменить рассматриваемую норму следующим образом «лицо ... освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в двукратном максимальном размере штрафа, указанном в санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего кодекса либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в двукратном максимальном размере штрафа, указанном в санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего кодекса». В санкциях рассматриваемых статей Особенной части УК РФ, где не предусмотрен штраф, необходимо включить в качестве альтернативы этот вид наказания.

При такой позиции, считаем, что суммы денежного возмещения будут адекватны характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, и рассматриваемая норма будет носить действительный поощрительный характер, побуждая лицо к позитивным постпреступным действиям. И как результат – лицо, совершившее преступление, признает свою вину, причиненный преступлением вред компенсируется, уплачивается денежное возмещение – тем самым лицо добровольно претерпевает определенные лишения имущественного характера, при этом экономятся людские и финансовые ресурсы государства, направленные на принятие процессуальных решений, связанных с расследованием и рассмотрением этого дела в суде, исполнением наказания. Поощрение носит взаимовыгодный характер, как для лица, освобожденного от уголовной ответственности, так и для государства.

14.02.2014

**Список литературы:**

1. Аликперов, Х. Д. Преступность и компромисс. / Х.Д. Аликперов. – Баку, 1992. – С. 65.
2. Субботин, М.А. Экономический ущерб от искусственной криминализации бизнеса: обзор современных тенденций / М.А. Субботин / Аналитические материалы // Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере. – М., 2010. – С. 145
3. Российская газета. – 2011. – 9 дек.
4. Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере. – М., 2010. – С. 23;
5. Грибов, А.С. Дифференциация ответственности за экономические преступления в России, ФРГ и США (сравнительно-правовое исследование): автореф. дис.... к.ю.н./ А.С. Грибов. – Саратов, 2011. – С. 11.
6. Соловьев, О.Г. Об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (Статья 76.1 К РФ)/ О.Г. Соловьев, А.А. Князьков // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – №7. – С 28.
7. Саратовский Центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции НП «Центр научно-правовых инициатив Н.А. Лопашенко»: Концепция реформирования уголовного законодательства России до 2020 года (Проект): [Электронный ресурс]. – режим доступа [http://sartgacc.ru/i.php?oper=read\\_file&filename=Explore/concept2020.htm](http://sartgacc.ru/i.php?oper=read_file&filename=Explore/concept2020.htm)
8. Антонов, А.Г. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности / А.Г. Антонов // Российская юстиция. – 2013. – №5. – С.24.
9. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика: [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

Сведения об авторе:

**Чеснокова Ольга Александровна**, старший преподаватель кафедры уголовного права юридического факультета Оренбургского государственного университета  
460048, г. Оренбург, пр-т Победы, 141, ауд. 7401, тел. (3532) 912124, e-mail: ch-olga66@mail.ru