

Лутцев М.В., Мананникова М.В., Солонюк Ю.А.  
Оренбургский государственный аграрный университет  
E-mail: philosophyOSAY@yandex.ru

## ЛИЧНОСТЬ И ТОТАЛИТАРИЗМ: ПРОБЛЕМА ИДЕНТИФИКАЦИИ

Прошедший XX век оставил человечеству немало неприятных сюрпризов – две мировые и масса более мелких, локальных войн, эпидемии, голод. Человечество как будто забыло уроки прошлого и наделало «ошибок» больше, чем за всю свою предыдущую историю. Одной из причин этих «ошибок», приведших к многочисленным трагедиям и катастрофам в различных странах и регионах, стало возникновение и развитие тоталитаризма. Тоталитарный режим – прямое порождение идейно-идеологических трансформаций массового сознания, которые начались в XVII–XIX веках и достигли своего апогея в первой половине XX века. Тоталитаризм поддерживает тяготение государства и общества к социальной статике и поддерживает это состояние через максимальное «зауживание» пространства социальных свобод и личных инициатив граждан. Для него неприемлема мысль о свободе человека, который, в свою очередь, стремится реализовать заложенную в своем характере тенденцию к конформизму. Основной задачей статьи является анализ тоталитаризма как формы организации общественного мышления, подразумевающей функционирование реальности особого типа. Новое интеллигентное бытие конституирует новую реальность и соответствующую ей ментальность, разрушая при этом прежние установки сознания. Элементы тоталитарного сознания и факторы, способствующие конформизации общества, определяют проблему нашего исследования.

Главным продуктом тоталитарных режимов становится человеческий дух, «плененный» государством и лишенный прав и свобод. Историческая судьба «нового человека», утратившего адекватное представление о сущем и должном, трагична. Отчужденность от своей человеческой сущности деформирует его морально-правовое сознание. Тоталитарный режим насаждает императивы, навязывающие индивидам антагонистическое отношение человека к миру. Тем самым он погружает их в имморальное пространство социальной ненависти, отнимая у них возможность осознавать себя субъектами нравственности и права.

**Ключевые слова:** тоталитаризм, тоталитарное сознание, личность, массовое сознание, идентификация.

За время, прошедшее от начала «перестройки» (особенно после распада СССР и краха мировой системы социализма), сформировалось резко негативное отношение к данному явлению. Первое, что приходит на ум – это толпы несвободных, зомбированных оголтелой пропагандой рабов всемогущего государства, покорно выполняющих все, даже самые абсурдные и преступные его распоряжения. Это массовые собрания, шествия и демонстрации в поддержку режима – факельные в нацистской Германии, первомайские и октябрьские в СССР, хунвэйбинов в Китае. Если же кто-то недоволен, усмирить это недовольство государство всегда способно: это и «лагеря смерти» Гитлера, и сталинский ГУЛАГ, и массовые убийства всех «неправильных» в полпотовской Кампучии. Иными словами, тоталитаризм – это самое страшное, что может быть придумано человеком, крайняя степень человеческой несвободы.

Тоталитаризм всегда противопоставляют демократии (самой лучшей, по мнению многих, формой правления и человеческого общежития). Нередко его отождествляют с авторитаризмом, другой альтернативой демократии.

Действительно, между тоталитаризмом и авторитаризмом есть немало общих черт, однако есть в них и различия.

Во-первых, тоталитаризм представляет собой диктатуру всего государства, а авторитаризм – диктатуру личности (реже – группы).

Во-вторых, тоталитаризм связан с утопической идеей построения светлого будущего и претендует на вечное существование, авторитаризм же глобальных задач не ставит, его цель – форсирование развитие страны, вывод ее из тупика.

В-третьих, при тоталитаризме устанавливается всеобщий контроль над обществом, а авторитаризм контролирует лишь политическую сферу, оставляя другие неподконтрольными государству.

В-четвертых, при тоталитаризме главный аргумент политической власти – авторитет страха и силы, а при авторитаризме – авторитет порядка и стабильности.

В-пятых, различны масштабы насилия по отношению к оппозиции. При тоталитаризме террор носит массовый характер по отношению не только к реальным к противникам, но даже

просто к инакомыслящим (с профилактической целью). При авторитарном режиме террор проводится избирательно, по мере необходимости, с целью предотвращения возникновения опасной для власти оппозиции.

В-шестых, при тоталитаризме необходимо наличие четко разработанной идеологической программы, в то время как при авторитаризме ее наличие необязательно.

Авторитаризм в сферу нашего исследования на данный момент не входит, тоталитаризм же рассмотрим более подробно.

Тоталитаризм (от латинского «TOTALIS» – весь, полный, целый) представляет собой форму устройства политической власти, основанную на принципе «запрещено все, кроме того, что приказано».

Основные признаки тоталитарного политического режима:

1. Полное подчинение руководством страны всего уклада жизни людей одной, безраздельно господствующей идее и организации политической жизни так, чтобы она помогала реализации этой идеи.

2. Однопартийность. В тоталитарных государствах не только возможно, но и обязательно наличие единственной массовой партии с жесткой, полувоенной структурой, претендующей на полное подчинение своих членов партийной программе и их выразителям – вождям, руководству в целом. Партия организована недемократическим способом, она строится вокруг лидера. Существует жесткая вертикаль партийной власти. Эта партия концентрирует в своих руках реальную власть в обществе и срастается с государством.

3. Наличие «единственно правильной» идеологии. Тоталитарный режим – это идеологический режим, где всегда есть свое «Священное писание» («Майн Кампф», «Краткий курс истории ВКП (б)», в котором выражена его идеология, определяемая, как правило, самим политическим лидером и приближенными к нему идеологами. Другие идеологии объявляются враждебными и запрещаются, их сторонники преследуются властью.

4. Формальность принципа народного суверенитета, при фактическом его отсутствии. Реально власть находится в руках узкого круга лиц или даже одного лидера. Формально интересы народа и власти неразделимы и составляют единое целое. Народ в тоталитарном госу-

дарстве не безмолвствует, напротив политически он очень активен, но он горячо поддерживает только то, что делает власть. Все остальное властью регламентируется и строго контролируется. Система подчиненности народа власти строго вертикальная. Власть на всех уровнях формируется закрыто, номенклатурным способом. Процедура выборов власти формально сохраняется, однако избиратели не выбирают, а лишь избирают, так как на выборы выставляется лишь один кандидат от правящей партии.

5. Полный контроль (монополия) государства над всеми сферами общественной жизни: над производством и экономикой, а также над образованием, наукой, культурой, средствами массовой информации.

6. Плановый тип экономики. Экономика тоталитарного государства подчинена исключительно решению государственных задач, обеспечение товарами и услугами населения носит второстепенный характер. Иногда тоталитарное государство может допускать элементы рынка, но это никоим образом не должно играть определяющую роль в экономике.

7. Широкое применение террористических средств воздействия власти на общество. Полицейский контроль существует при разных режимах, однако именно при тоталитаризме он является абсолютным. При тоталитаризме только государство имеет абсолютное право на жизнь и свободу человека, и только оно обладает возможностью подвергнуть его репрессиями или даже лишить жизни, не утруждая себя доказательством его вины.

Идея создания «абсолютного» государства, контролирующего всех и вся, существует уже много столетий. Элементы тоталитаризма присутствовали в проектах «идеальных» государств Платона, Т. Мора, Т. Кампанеллы. Тоталитарные концепции прослеживаются в социально-философской и художественной литературе Е. Замятина, А. Кестлера, Дж. Оруэлла, Ф. Боркенау, Н.А. Бердяева. Сам термин «тоталитаризм» приписывается Б. Муссолини, который этим термином характеризовал созданный им движение и режим. Философско-политический анализ феномена тоталитаризма проводился в середине XX века в трудах Ф. Хайека, Х. Арндта.

На практике элементы тоталитаризма впервые пытались внедрять уже в некоторых

государствах Древнего Востока (Египет, Китай). Однако классический тоталитаризм возник только в XX веке, когда на достаточно высоком уровне оказались средства массовой информации, с помощью которых тоталитарная идеология внедрялась в сознание масс.

На сегодняшний день политология выделяет несколько типов тоталитарных режимов.

Левые тоталитарные режимы – большевизм и маоизм с их национальными вариантами, в основе которых лежит коммунистическая идеология. Главная ценность «левого» тоталитаризма – интересы рабочего и других трудящихся классов. Режимы «левого» тоталитаризма существовали в СССР (при Сталине), КНР (при Мао Цзэдуне), ряде стран Восточной Европы и Азии, входивших в сферу влияния СССР. Сегодня классический тоталитаризм левого типа существует в Северной Корее.

Правые тоталитарные режимы – национал-социализм и фашизм, в основе которых лежит фашистская идеология. Они существовали в Германии (при Гитлере), Италии (при Муссолини). Отличие национал-социализма от фашизма состоит в том, что в первом режиме во главу угла ставятся интересы нации или расы, во втором – интересы государства. Элементы правого тоталитаризма имелись в Испании (при Франко), Португалии (при Салазаре), ряде стран Восточной Европы (между двумя Мировыми войнами), Латинской Америки (послевоенный период). Сегодня классических тоталитарных режимов правого типа нет, однако их элементы присутствуют в ряде стран, формально являющихся авторитарными или даже демократическими.

Как и любой другой политический режим, тоталитаризм обладает как сильными, так и слабыми сторонами. К слабым сторонам относятся: полная неподконтрольность власти обществу, тотальная бюрократизация общества, отсутствие у граждан реальных прав и свобод, их зависимость от государства, незащищенность перед произволом власти.

Сильные стороны тоталитарного режима: в случае наличия сильного лидера это устойчивый, стабильный, предсказуемый режим, готовый к возможным «испытаниям на прочность» даже при возникновении каких-либо экстремальных ситуаций. В тоталитарных государствах «лояльные» граждане имеют необходи-

мый минимальный набор социальных гарантий, очень низок уровень преступности.

В современном мире, в условиях глобального перехода к информационно-коммуникативному обществу, тоталитаризм крайне непопулярен и постепенно эволюционирует в сторону либо либеральной демократии (в странах Восточной Европы), либо в сторону умеренного авторитаризма (в государствах бывшего СССР и бывших социалистических странах Азии). Однако сегодня некоторые мыслители заявляют об опасности «реставрации» тоталитаризма, причем не только в странах так называемой «переходной демократии», но даже в тех, которые традиционно именуют демократическими. Причиной этого, по их мнению, стало то, что классическая либеральная демократия западного типа сегодня во многом исчерпала свой потенциал, а демократическая фразеология выступает лишь ширмой для прикрытия надвигающегося тоталитаризма (либеральный тоталитаризм).

Возвращаясь к мысли о корнях тоталитаризма, можно также отметить, что он способен сформироваться только в «массовом обществе», состоящем из маргинализовавшихся и люмпенизированных людей, оторванных от своих прежних «корней», обладающих навязанным «свыше» тоталитарным конформистским сознанием. Данный тип сознания следует рассмотреть особо.

Еще Платон, размышляя о правильном социальном устройстве, заметил: «Самое главное здесь следующее, никто никогда не должен оставаться без начальника – ни мужчины, ни женщины. Ни в серьезных занятиях, ни в играх никто не должен приучать себя действовать по собственному усмотрению: нет, всегда – и на войне и в мирное время – надо жить с постоянной оглядкой на начальника и следовать его указаниям. Даже в самых незначительных мелочах надо ими руководствоваться, например, по первому его приказанию останавливаться на месте, идти вперед, приступать к упражнениям, умываться, питаться... Словом, пусть человеческая душа приобретет навык совершенно не уметь делать что-либо отдельно от других людей и даже не понимать, как это возможно. Пусть жизнь всех людей всегда будет возможно более сплоченной и общей» [5, с. 141]. Подобное отождествление человека с государством и обществом является

основой тоталитарного режима. Тоталитаризм неизбежно опирается на понятие «Единого», «человека-массы». Процесс отождествления человека с государством вовсе не предполагает их неизбежного слияния. Отождествление означает перенос человеком своего Я на общественное Мы; при полной самоидентификации, осознании отличия Я от Мы, личность претендует на то, чтобы стать обществом. Таким образом, тоталитарное общество превращается в сумму равнозначных маленьких Мы, «счастливых чувствовать себя такими же, как и все» [3, с. 21]. Некоторые аналогичные идеи мы можем наблюдать и в философских концепциях, теориях государственности других мыслителей прошлого, в том числе. Гоббса, Августина, Гегеля.

Анализируя эти идеи, приходим к выводу, что очень часто под гуманностью и человеколюбием, равенством и свободой, провозглашаемыми в качестве важнейших ценностей, скрывается единственное подлинное устремление человека – властвовать. Обладать властью – значит обладать силой, общепризнанной, а значит легитимной.

Тоталитаризм становится методом мобилизации масс, специфическим ответом на кризисную ситуацию. Идеологическая система выстраивает новую модель мировидения, задающую параметры нового сознания и мышления. Конституируется абсолютно иная реальность, в которой все фрагменты бытия обретают новый смысл. Жизнь всего общества и жизнь отдельного человека, все ее этапы, все составляющие получают идеологическую интерпретацию в системе тех смыслов и значений, которые представляли особую важность для Идеи. Первым, что поддается деформации, становится человеческое сознание. Производится всеобщее и систематическое давление на личность, оно определенным образом меняет комплекс мотиваций, поступки и действия человека. Сознание индивида приобретает черты воздействующей на него реальности.

Полежаев Д.В. трактует тоталитарное сознание как особую рефлексивную форму отражения и усвоения определенной социальной действительности. Тоталитарное мышление характеризуется внутренней противоречивостью своей сущностной основы и реальных способов ее проявления – заниженная самооценка и гипертрофированное ее завышение, эгоцент-

ричность мышления и излишнее доверие к коллективному разуму. Все это стало неизбежным следствием противоречий между государственными официальными идеями и реальным образом жизни человека [4, с. 52].

Элементы тоталитарного сознания в той или иной степени присущи определенной части населения тоталитарного общества. Для тоталитарного общества характерно господство некой системы стереотипов, определяющих модель человеческих отношений и воспитания. Основные из них: 1) абсолютизация идеи классовости морали; 2) принцип приоритета общественного (государственного) над личным; 3) игнорирование психологических элементов морального сознания, недооценка чувственно-эмоциональной сферы нравственной жизни. Тоталитарное сознание позволяет упростить социально-психологическую адаптацию к реальности. Оно изначально чуждо человеческой природе, но успешно апеллирует к уже существующим общепсихологическим и личностным его предпосылкам. В условиях всеобщего страха и тревоги тоталитаризм создает иллюзию порядка и уверенности, дает простой и понятный ответ на вопрос о смысле бытия человека.

Массовое сознание получает тоталитарную направленность, однако этот процесс сопровождается значительным изменением сознания личности. Выделяются несколько этапов разрушения индивидуальных внутренних черт и личностных установок.

Разрушается правовое сознание личности. Отсутствие четких правовых и политических нормативов делает практически невозможным определение обязанностей и прав человека. Законы и нормы заменяются аморфными декларациями и предписаниями. Так как эти декларации имеют весьма варьированный характер, человека в любой момент можно обвинить в их нарушении. В результате личность теряет представления о чести и достоинстве.

Второй этап разрушения личности характеризуется атрофией морального сознания. Человек теряет критерий разграничения добра и зла. Источником нормативных правил становится руководящая партия, но мораль ее настолько свободна, что сам человек не в состоянии отличить хороший поступок от плохого. Добро отождествляется с «одобрением», зло – с «неодобрением».

Деформируются или разрушаются многие другие ценности жизни и культуры. По мнению Д.В. Полежаева, определенные элементы тоталитарного сознания могут проявиться и в посттоталитарном обществе в области межличностных отношений, в том числе семейного воспитания. Содержание программ семейного воспитания при тоталитаризме было направлено на достижение всеобщего единообразия, массовой конформности.

Э. Фромм, выясняя, насколько наша современная культура питает тенденцию к конформизму, исследует принципы воспитания ребенка. С его точки зрения, в современном демократическом обществе, пропагандирующем идеалы индивидуализма, происходит подавление подлинной индивидуальности, и начинается этот процесс очень рано – в самом начале дошкольного возраста. Одно из самых ранних подавлений – подавление чувства враждебности и неприязни. Вполне естественное чувство мятежности, возникающее вследствие конфликтов с окружающим миром, подвергается подавлению различными методами – от угроз и наказаний до подкупов и «объяснений». Вначале ребенок отказывается от выражения своих чувств, а затем и от самих чувств. Вместе с тем ребенка обучают подавлять свое осознание враждебности или неискренности других людей.

По мнению Фромма, в нашем обществе существенно подавлены эмоции. «Эмоциональность» стала синонимом неуравновешенности или душевного нездоровья. Между тем, эмоция – неотъемлемая часть творческого мышления. С самых первых шагов обучения у человека отбивают желание самостоятельного мышления, его программируют готовыми шаблонами. В школе для этого существует целая система методов. Один из них – настойчивое требование от учащихся знать факты, точнее, информацию. Вся энергия ребенка затрачена на бессмысленное заучивание огромного количества фактов, а думать уже нет сил и времени [6, с. 114].

Другой способ подавления самостоятельного мышления состоит в пропаганде относительности истины. Утверждается, что истина – это нечто субъективное, а научное мышление объективно по природе своей, его задача – исследовать мир без заинтересованности. Ученый превращается в машину для регистрации «фак-

тов», мышление теряет свой основной стимул – заинтересованность исследователя.

В добавление к упомянутым факторам существуют и другие, активно содействующие уничтожению тех остатков способности к самостоятельному мышлению, какие еще сохраняются у взрослого человека. Одна из функций современной культуры заключается в способности усложнения проблем. Трудности нашей жизни зачастую умышленно изображаются настолько запутанными и сложными, что разобраться в них сможет только «специалист». Это подрывает веру людей в свою способность размышлять.

Другой фактор, парализующий способность к самостоятельному мышлению – разрушение целостного представления о мире. Факты перестают быть составными частями общей картины действительности, приобретают абстрактный, количественный характер. Бесконечный калейдоскоп меняющихся фактов обесценивает их. Сообщения о катастрофах перемежаются рекламой мыла, мы теряем подлинную связь с услышанным, перестаем волноваться, наши эмоции и критическое суждение заторможены. Мы становимся безразличными.

Увы, но мы не оригинальны и в своих желаниях. Современный человек живет в состоянии иллюзии, будто он знает, чего хочет; тогда, как на самом деле он хочет того, чего должен хотеть в соответствии с общепринятым шаблоном. Престиж, успех в бизнесе, новая машина – вряд ли это может быть подлинной целью человеческой жизни. Современный человек может пойти на большой риск, добиваясь всего этого, но он чрезвычайно боится риска и ответственности задать себе свои собственные, подлинные жизненные цели.

Таков способ бытия человека в современном, посттоталитарном обществе. Потеря собственной сущности превращает конформизацию в императив: человек может быть уверен в себе лишь в том случае, если живет в соответствии с ожиданиями других. Под определение «тоталитарный человек» или «тоталитарная личность» можно отнести различные типы населения. Однако неверно утверждать, что вся сфера сознания человека подчинена и направлена исключительно на развитие тоталитаризма. Глубокие, складывающиеся тысячелетиями структуры и процессы, объединяющие созна-

ние, мышление и составляющие общественные и личные ментальности, невозможно изменить или разрушить в такие сроки, как год или два.

Безусловно, уровень и образ жизни, так же как и государственная принадлежность не могут служить гарантией возникновения или невозникновения тоталитарных черт личности. Однако, при длительном насаждении идеологическими средствами необходимого режиму образа мышления, определенные аспекты ментальностей все же активизируются, и сознание человека, точнее варьируемый его слой, начинает трансформироваться. Чем дольше тоталитарный режим воздействует на сознание людей, тем большее их число попадает под воздействие пропагандируемой идеологии. Человеческое поведение, так же как и его сознание, крайне изменчиво. Возможно, «тоталитарная лич-

ность» – это некий идеологический символ и его нужно воспринимать преимущественно подобным образом.

Неотъемлемой, сущностной характеристикой личности как таковой, вне ее социальной атрибутики, становится свобода. Стремление к свободе, хотя оно может быть подавлено и извращено, присуще природе человека. Современная демократическая система не в состоянии разрешить антиномичность положения человека в современном обществе: эмоциональное развитие человека значительно запаздывает по сравнению с прогрессом в интеллектуально-технической сфере. Решением данной проблемы может стать стремление осознания важнейших фактов нашего социального бытия, воплощающееся в прогрессе динамической социальной психологии и философии.

8.10.2014

---

**Список литературы:**

1. Антонова, Н.В. Личность и политика в психоаналитических концепциях В. Райха, Э. Фромма и К.Г. Юнга / Н.В. Антонова. – М., 2003. – 172 с.
2. Заводская, И.Н. Эрих Фромм как историк тоталитаризма / И.Н. Заводская. – Томск, 1997. – 130 с.
3. Ортега-и-Гассет, Х. Восстание масс / Х. Ортега-и-Гассет // Вопросы философии. – 1989. – №3. – С. 20–29.
4. Полежаев, Д.В. Тоталитаризм и ментальность личности / Д.В. Полежаев. – Волгоград, 1996. – 151 с.
5. Поппер, К.Р. Открытое общество и его враги / К.Р. Поппер. – Т. 1. – М., 1992. – 204 с.
6. Фромм, Э. Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм ; пер.с нем. Э. Телятниковой. – М. : ООО «Издательство АСТ», 2004. – 635 с.
7. Юнг, К.Г. Настоящее и будущее / К.Г. Юнг, Э. Сэмюэлс, В. Одайник, Дж. Хаббэк // Аналитическая психология: Прошлое и настоящее. – М., 1997. – 129 с.

Сведения об авторах:

**Лутцев Михаил Вячеславович**, доцент кафедры философии Оренбургского государственного аграрного университета, кандидат философских наук

**Мананникова Марина Викторовна**, старший преподаватель кафедры философии Оренбургского государственного аграрного университета, кандидат философских наук

**Солонюк Юлия Алексеевна**, доцент кафедры философии Оренбургского государственного аграрного университета, кандидат педагогических наук

460014, Оренбург, ул. Челюскинцев, 18, тел.: (3532) 774049, e-mail: philosophyOSAY@yandex.ru